

**Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság**  
**8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.**

**A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság**  
**60/2024. (VI.19.) határozata**

A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság Szabó Péter egyéni választókerületi jelölt (továbbiakban: Fellebbező1.) és Tóth István a Fidesz-KDNP jelölőszervezet megbízottja (továbbiakban: Fellebbező2.) által a Gárdony Város Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 66/2024. (VI.10.) határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában – 5 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

**határozatot:**

**A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság a Fellebbező1. által Gárdony település 07. egyéni választókerület képviselőválasztás eredményét megállapító Gárdony HVB 66/2024. (VI.10.) határozata ellen benyújtott fellebbezés vonatkozásában az újraszámolás eredményeként Gárdony HVB 66/2024. (VI.10.) határozatát helyben hagyja.**

**A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság a Fellebbező2. által Gárdony település 07. egyéni választókerület képviselőválasztás eredményét megállapító Gárdony HVB 66/2024. (VI.10.) határozata ellen benyújtott fellebbezés vonatkozásában a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (8000 Székesfehérvár Szent István tér 9. e-mail:valasztas@fejer.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. június 22-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

**INDOKOLÁS**

**I.**

**[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és a fellebbezés]**

- (1) Fellebbező1. a Fidesz-KDNP jelölő szervezet jelöltjeként és a Fellebbező2. a Fidesz-KDNP jelölőszervezet megbízottjaként – törvényes határidőben - 2024. június 13-án 15:35 órakor a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 241. § (2) bekezdés a) pontja alapján fellebbezést nyújtottak be Gárdony HVB 66/2024. (VI.10.) Gárdony 07. egyéni választókerületi képviselőválasztás eredménye ellen.

- (2) Fellebbező1. érintettsége kapcsán, fellebbezésében hivatkozott jelölti minőségére. Fellebbező2. érintettsége kapcsán megjelölte, hogy ő a jelölt szervezet megbízottja.
- (3) Fellebbezésben kifejtették, hogy a Gárdony 07. számú egyéni választókerület szavazókörében dolgozó, Fidesz-KDNP jelölt szervezetek által delegált egy szavazatszámoló bizottsági tag, valamint egy másik delegált bizottsági tag részéről a fellebbezéshez csatolt nyilatkozatokban leírtak olyan visszásságokat, jogszabálytól eltérő szavazatszámolási módszerről számoltak be, amelyeket ezen tagok a számolás során tapasztaltak.
- (4) Fellebbezésükhöz csatolták a két szavazatszámoló bizottsági tag nyilatkozatát.
- (5) A fellebbezéshez csatolt a Fidesz-KDNP delegált tagja (továbbiakban: Nyilatkozat1.), 2024. június 12. napján kelt nyilatkozatában kifejtette, hogy egy-egy urna felbontása után a bizottság első teendője a borítékoktól való „megszabadulás volt”. Ez véleménye szerint nagyon időigényes volt a bizottság számára, a borítékokat még külön is ellenőrizni kellett, hogy nem maradt-e benne szavazólap. A gyanú beigazolódott, emlékei szerint legalább kettőt talált az ellenőrzést vállaló ellenőrző bizottsági tag. Véleménye szerint ez az eljárás önmagában több hibalehetőséget rejt. Ezt követte minden egyes urna kibontása után a szavazólapok válogatása, ami négy nagy csoportot jelentett. A szétválogatott csoportokat egy külön asztalra tették. Ezt követte a négy csoportba gyűjtött, 850-850 szavazólap visszavitele a középső asztalra, ahol már a jelöltek szerinti válogatták át a szavazólapokat. Ez a fajta mozgatás véleménye szerint újabb hibalehetőségeket rejtett magában. A szétválogatott lapokat egy-egy bizottsági tag számolta meg, miközben figyelnie kellett a hitelességre (pecsét) és az érvényességre (egymást metsző két vonal). A „hibás szelvényeket” felmutatva és legalább három bizottsági tag egyetértésével köztük az elnök volt egyetértésével tették a rontottak kupacába (a szavazatszámolás végén mindet még egyszer ellenőrizték). Ezt követte minden esetben egy-egy jelölt szavazólapjainak ellenőrzése, azaz újbóli számolása. Minden jelölt szavazólapját kétszer számolták. A tag véleménye szerint ebben is ott volt a hibalehetőség, mert mindezt önkéntes alapon végezték, nem volt rendje annak ki, melyik jelölt szavazólapját számolja és ki ellenőrzi azt. Elmondása szerint az első és a második helyezett esetében úgy alakult, hogy a VITE jelölt szervezet delegáltja a VITE jelöltjét, a Fidesz delegáltja a Fidesz jelöltjét, de csak a felét, a másik felét az elnök számolta, majd kölcsönösen kicserélték a maguk adagját ellenőrzésre. Mindez véleménye szerint a teljes jóhiszeműség esetén is a tévedés lehetőségét hordozhatta magában, így fennállt a tévedés lehetősége.
- (6) A fellebbezéshez csatolt, másik szavazatszámoló bizottsági delegált tag (továbbiakban: Nyilatkozat2) 2024. június 12. napján kelt nyilatkozatában kifejtette, hogy a VITE delegáltja a VITE jelölt szavazatait számolta. Megerősítette, hogy a szavazatokat kétszer számolták át, ugyanakkor másodszorra csak a „számosságát” ellenőrizték, az érvényességét nem. Kifejtette, hogy a szavazatok érvénytelenségét nem minden esetben egyhangúan állapította meg a bizottság, volt úgy, hogy ő nemet mondott az érvénytelenségre, de azt mégis elfogadták. Szerinte előfordult, hogy olyan szavazatot is elfogadtak, ami a körben több vonal között feltételeztek metszéspontot. A győztes VITE jelölt nyilatkozata azt is

tartalmazta, hogy a VITE delegáltja a saját jelöltjére leadott szavazatokat kezdte el számolni.

- (7) Fellebbezők véleménye szerint a delegált tagok nyilatkozatai alátámasztják, hogy a bizottság a szavazatszámolás során megsértette a Ve. 192., 193., 194., 195., és a 196. §-aiban foglaltakat, amely rendelkezések a szavazatszámolás pontos menetét és módszerét foglalják magukba. A szavazatszámolás jogszabályban foglaltaktól eltérő módon történő lebonyolítása miatt erősen megkérdőjelezhető a pontos eredmény megállapítása.
- (8) Fellebbezésükben előadták továbbá, hogy a választókerületben Cseh György a VITE jelöltje 304 db érvényes szavazatot, míg Szabó Péter a Fidesz-KDNP jelöltje 303 db érvényes szavazatot kapott. Az érvénytelen szavazatok száma 15 db, melyek között a nyilatkozatokban ismertetett anomáliák miatt, véleményük szerint lehet hogy még érvényes, elfogadható szavazat van.
- (9) Kifejtették, hogy a nyilatkozatokra alapozva az egyes jelöltekre leadott szavazatok pontos számának megállapítása is kérdéses a számukra.
- (10) Véleményük szerint a szavazatszámolásnak a fentiekben hivatkozott jogszabályhelyekben foglaltaktól eltérő módon történő lebonyolítása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, valamint az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti választási alapelveket.
- (11) Mindezen felvetésekre és a nyilatkozatokra alapozva indokoltnak tartják és kérték a szavazatok újraszámolását.

### **[A Területi Választási Bizottság döntése]**

- (12) A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg. A TVB megállapította, hogy Fellebbező1. egyéni képviselőjelölt, akire nézve az elsőfokon eljáró bizottság döntése a választás eredményét megállapította, a Ve. 221. § (1) bekezdése szerint érintettnek minősül.
- (13) A jelölt a fellebbezést a Ve. 224. § (2) bekezdésében meghatározott határidőn belül nyújtotta be. Mindezekre tekintettel a TVB a Fellebbező1. fellebbezését érdemben bírálta el.
- (14) A TVB megállapította, hogy a Fellebbező2. a Fidesz-KDNP jelölő szervezet megbízottjaként nyújtotta be a fellebbezést, azonban a fellebbezés nem tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdés c) pontja szerinti a jelölő szervezet bírósági nyilvántartásba vételi számát.
- (15) A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, a nem tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdésben foglaltakat.

- (16) A fentiek alapján a TVB Fellebbező2. fellebbezését érdemi vizsgálat nélkül elutasította.
- (17) A TVB fellebbezés elbírálása során irányadónak tekintette a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú határozatát, mely szerint „a választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Az eredmény elleni jogorvoslat sajátossága továbbá az is, hogy a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak, mivel csupán közvetett ismerete lehet a szavazatszámolás eredményéről. A Kúria álláspontja szerint a bizonyítási kötelezettségét a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni (...) A jogorvoslati kérelmet előterjesztők, csak korlátozott bizonyítási helyzetben voltak, mivel az általuk elérhető és beszerezhető dokumentumok közvetlenül nem tartalmazhatták a szavazólapok minősítésének konkrét okait és körülményeit, így általuk pontosan nem volt ellenőrizhető az egyes szavazatok érvényességének minősítése. E körben a Kúria elegendőnek ítélte a kérelmezők által delegált SZSZB tagok nyilatkozatait, a hivatkozások valószínűsítéséhez.”
- (18) Jelen ügyben Fellebbező1. a fentiek szerinti korlátozott bizonyítási helyzetben volt, ugyanakkor az SZSZB tagok nyilatkozatai a TVB szerint a jogsértés valószínűsítéséhez elégségesek.
- (19) A TVB nyilatkozatokkal összefüggésben megállapítja, hogy a Nyilatkozat1-ben kifejtettek szerint a szavazatszámoló bizottság az urnabontást követően a jelöltek alapján szétválogatott csomagokat számszaki vizsgálat alá helyezte. A szavazólapok érvényes és érvénytelen voltának megítélését külön válogatva nem, csak a szavazatszámolás közben végezte el, amely hibalehetőséget rejt magában. E körben a TVB megjegyzi, hogy a szavazatok számlálásának módszertanát meghatározó segédlet szabályaitól is eltért a fenti gyakorlat, mely szerint a szavazatok számlálását először az érvényes és érvénytelen szavazólapok különválogatásával szükséges kezdeni. A TVB a Nyilatkozat2-vel összefüggésben megállapítja, hogy a nyilatkozat tartalma szerint legalább 1 szavazat esetében valószínűsíthető annak hibás, téves minősítése. Aggályosnak tekintette továbbá a TVB a csatolt nyilatkozatokban ismertetett szavazólapcsoportosítási módot és számlálási módszert is. Mindezek alapján a TVB úgy ítélte meg, hogy a nyilatkozatok elégségesek és alkalmasak a szavazatszámolás során történt jogszabálysértések valószínűsítéséhez.
- (20) A TVB fentiek alapján megállapította, hogy a hivatkozott eljárási hibák miatt az érvényes és érvénytelen szavazólapok és a leadott szavazatok számában előfordulhat eltérés a megállapított eredményhez képest. Figyelemmel a továbbiakban arra is, hogy az érvénytelen szavazatok száma 15 db, valamint a két jelölt közötti szavazatkülönbség a lehető legminimálisabb, csupán 1 szavazat, a valószínűsített jogszabálysértés kihathatott a választás eredményére is.

- (21) Mindezek alapján a TVB arra az álláspontra jutott, hogy a jogvita végleges és megnyugtató lezárása érdekében szükséges a szavazókörben leadott valamennyi szavazat újraszámolása és azok ellenőrzése. Ezen rendelkezését a TVB a 2024. június 15-én megtartott ülésén a 6/2024. (VI.15.) jegyzőkönyvi döntésében rögzítette. A Ve. 222. § (3) bekezdés szerint nincs helye bírósági felülvizsgálatnak a jegyzőkönyvben foglalt döntés ellen.
- (22) A szavazatok újraszámolására a TVB 2024. június 19-i ülésén került sor. Az újraszámolás eljárását és menetét, valamint eredményét a TVB üléséről felvett jegyzőkönyv tartalmazza.
- (23) Az újraszámolás eredményeképpen a TVB megállapította, hogy a Gárdony 07. egyéni választókerület 007. szavazókör egyéni képviselőválasztás szavazatszámolásának eredménye nem változott, az újraszámolt eredmények az alábbiak:
- Az urnában lévő lebélyegzett szavazólapok száma: 890  
Érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma: 15  
Érvényes szavazólapok száma: 875
- A szavazatok száma jelötenként:  
Baricza Tibor független jelölt: 104  
Szabó Péter Fidesz-KDNP: 303  
Cseh György VITE: 304  
Kulcsár Miklós DK: 86  
Meretei Richárd Alex Mi Hazánk: 78
- (24) A TVB rögzíti, hogy a szavazatok újraszámolása során a szavazatokat – minden esetben - 4 alkalommal számolta meg.
- (25) A fentiekre tekintettel a TVB a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint az elsőfokú határozatot helyben hagyja.

#### **IV.**

#### **A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések**

- (26) A határozat a Ve. 192-196. §-án, a 221. § (1) bekezdésén, 222. § (3) bekezdésén, a 224. § (2) és (3) bekezdés c) pontján, a 231. § (1) bekezdés d) pontján, a 231. § (5) bekezdés a) pontján, a 241. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Székesfehérvár, 2024. június 19.

**Dr. Szabó László s.k.**  
**a Fejér Vármegyei Területi**  
**Választási Bizottság elnöke**