

**Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság**  
**8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.**

**A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság**  
**57/2024. (VI.15.) határozata**

A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság Rumpler Tibor polgármesterjelölt (a továbbiakban: Fellebbező) által a Kisláng Község Helyi Választási Bizottság 40/2024. (VI.10.) határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában – 4 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

**határozatot:**

**A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (8000 Székesfehérvár Szent István tér 9. e-mail:valasztas@fejer.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. június 18-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

**INDOKOLÁS**

**I.**

**A helyi választási bizottság döntése**

(1) Kisláng Község Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: HVB) 40/2024. (VI.10.) határozatával – a szavazóköri jegyzőkönyvek alapján - megállapította Kisláng településen a polgármester választásnak eredményét. A megválasztott polgármester Kovács Mihály lett.

**II.**

**A fellebbezés tartalma**

(2) A HVB határozatával szemben 2024. június 13-án 8:00 órakor Fellebbező, mint a polgármester választáson induló – de mandátumhoz nem jutott - jelölt nyújtott be fellebbezést.

- (3) Beadványában előadta, hogy Kovács Mihály független polgármester jelölt a választás napján- a szavazatok leadásán kívül – a Kisláng 001. szavazókört kétszer felkereste (reggel, délután), az ajtón keresztül az általa delegált egyik személyt kihívta és az általa hozott élelmiszer ellátmányt átnyújtotta számukra, valamint az egyik alkalommal az ajtóba beállva befelé beszélgetést folytatott a bizottság tagjával.
- (4) Előadta továbbá, hogy Kovács Mihály független polgármester jelölt a választás napján a Kisláng 002. szavazókört négyszer felkereste (délelőtt és délután), az ajtón keresztül az általa delegált személyt kihívta és az általa hozott élelmiszer ellátmányt átnyújtotta számára és beszélgetést folytatott vele.
- (5) Beadványához csatolta a fenti tényeket alátámasztó nyilatkozatokat.
- (6) Beadványában azon véleményének adott hangot, miszerint a választópolgárok nem tudták megítélni, hogy a polgármester jelölt milyen minőségben vehet részt a szavazókörök munkájában, ahogy azt sem tudták, hogy egyáltalán nem lehetett volna jelen szinte folyamatosan a szavazókörökben. Véleménye szerint ez az utólag nyilvánosságra került magatartása a jelöltnek jelen formában alkalmas volt arra, hogy megtévesztő módon arra ösztönözze, befolyásolja, nyomás alá helyezze a választópolgárokat, hogy személyére szavazzanak. A választási alapelvek megkívánják, hogy egyértelmű legyen a választás tisztaságának biztosítása, hogy a választópolgárok szabad döntésének befolyástól mentessége biztosítva legyen. Véleménye szerint alapvető sérelmet valósít meg, amennyiben a jelölt jelen van a saját szavazásának kivételével a szavazókörökben a bizottság tagjain kívül, megtévesztő módon, mivel ez befolyásolhatja a választópolgár választási akaratát. Véleménye szerint a választópolgár szavazatát, döntését alapvetően befolyásolhatja, hogy a szavazókörben kik tartózkodnak és azon személyek jelenléte, magatartása kifejezetten ezért szigorú szabályokhoz kötött, hogy a választópolgár akaratát ne befolyásolják. Ezzel szemben Kovács Mihály polgármesterjelölt magatartása figyelembe véve a kampányát, jelentős nyomás alá helyezte a szavazókörbe érkezőket és az ott tartózkodó feladatot teljesítő választott és delegált személyeket.
- (7) Véleménye szerint a megvalósított cselekmények ütköznek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában szabályozott alapelvekkel. E körben kifejtette továbbá, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt választási alapelveket sérti Kovács Mihály polgármester jelölt választás napján tanúsított magatartása „alkalmasak” a választások tisztasága, a jelöltek, jelölő szervezetek esélyegyenlősége, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének sérelmére is.
- (8) Beadványában kifejtette továbbá, hogy a szavazóköri jegyzőkönyvekből megállapítható, hogy Kisláng 001. szavazókörben a szavazatszámoló bizottság 6 alkalommal számolta meg a szavazatokat, a Kisláng 002. szavazókörben 3 alkalommal számolta meg a szavazatokat. A bizottságoknak több alkalommal kellett számolni, hogy a véglegesen a jegyzőkönyvbe rögzített eredményt kapják. Tényként közölte, hogy mindkét szavazókörben az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma összesen 10 db volt

- (9) Beadványában előadta, hogy a két szavazóköri bizottság többszöri számolásából valószínűsíthető, hogy mindegyik számolás alkalmával más, más eredmény jött ki, továbbá az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok is megállapításra kerültek, továbbá az eredmény alapján Kovács Mihály 3 érvényes szavazattal kapott többet, mint Rumpler Tibor. A fentiekben felsorolt tények véleménye szerint az eredményt befolyásoló tényezők, melyek az eredményt módosíthatják.
- (10) Fellebbező beadványában a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelmeket, továbbá Kisláng 001. és Kisláng 002. szavazóköreinek szavazatszámoló bizottságai szavazóköri eredményt megállapító döntéseinek törvénysértő voltára hivatkozik.
- (11) Fellebbezésében elsődlegesen kérte a szavazatok újra számlálását, másodlagosan az az első fokú határozat „megváltoztatását”.
- (12) Tényként közölte, hogy mindkét szavazókörben az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma összesen 10 db volt.
- (13) Beadványában előadta, hogy a két szavazóköri bizottság többszöri számolásából valószínűsíthető, hogy mindegyik számolás alkalmával más, más eredmény jött ki, továbbá az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok is megállapításra kerültek, továbbá az eredmény alapján Kovács Mihály 3 érvényes szavazattal kapott többet, mint Rumpler Tibor. A fentiekben felsorolt tények véleménye szerint az eredményt befolyásoló tényezők, melyek az eredményt módosíthatják.
- (14) Fellebbező beadványában a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelmeket, továbbá Kisláng 001. és Kisláng 002. szavazóköreinek szavazatszámoló bizottságai szavazóköri eredményt megállapító döntéseinek törvénysértő voltára hivatkozik.
- (15) Fellebbezésében elsődlegesen kérte a szavazatok újra számlálását, másodlagosan az az első fokú határozat „megváltoztatását”

### III.

#### **A területi választási bizottság döntése és jogi indokai**

- (16) A fellebbezés érdemi vizsgálatra az alábbiak miatt nem alkalmas.
- (17) A TVB megállapította, hogy a Fellebbező által benyújtott fellebbezés határidőben került benyújtásra, továbbá a Fellebbező érintettségét igazolta.
- (18) A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.
- (19) A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját.

- (20) A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint „A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.”
- (21) A Ve. 231. § (1) bekezdése szerint „A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha
- a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,
  - b) elkésett,
  - c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,
  - d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.”
- (22) A TVB előjáróban hivatkozik a vonatkozó bírói joggyakorlatra. A Kúria a Kvk.VI.37.524/2018/2. (KGD2018. 141.) számú határozatában – a Kvk.VI.37.494/2018/2. és a Kvk.I.37.495/2018/2. számú határozatokban foglaltakat megerősítve – elvi érveléssel rámutatott: élesen meg kell különböztetni a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogást a választás eredménye elleni jogorvoslattól. Kifejtette: *„[a] Ve. 211. §-a alapján a szavazatszámoló bizottság tevékenysége és döntése ellen – a szavazóköri eredményt megállapító döntés kivételével – kifogást lehet benyújtani. A Ve. 241. § (1) bekezdése értelmében pedig a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye. A két jogorvoslati formában eltér egymástól a jogorvoslati határidő, a jogorvoslat indoka és az elbírálási fórumrendszer. A kifogás a választások napján a szavazatszámoló bizottság jogsértő eljárása ellen irányult, nem minősül a szavazóköri eredményt megállapító döntés elleni jogorvoslatnak, mivel egyértelműen a szavazatszámoló bizottság eljárási cselekményének jogszerűségét kérdőjelezi meg. Ha a kérelmező szerint ez kihat a választás eredményére is, fellebbezést kell benyújtania a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen, a kifogás nem tekinthető a Ve. 241. §-a szerinti jogorvoslatnak. (...) a szavazatszámoló bizottság által elkövetett minden olyan jogsértés, amely az eredményt megállapító döntés törvényességét érintheti, a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontja alá tartozó jogorvoslat során támadható és csak ezen jogorvoslat keretében van mód arra, hogy az eredmény megsemmisítésére és esetlegesen új eljárás elrendelésére kerülhessen sor.”* {Kvk.VI.37.524/2018/2. Indokolás [14],
- (23) A TVB utal a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésében kifejtett jogi álláspontra, mely szerint a választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslatokhoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. A Kúria álláspontja szerint a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. E körben a Kúria elegendőnek ítélte a kérelmezők által delegált SZSZB-tagok nyilatkozatait a hivatkozások valószínűsítéséhez.

- (24) A jelen ügyben Fellebbező szavazóköri delegálti nyilatkozatokat ugyan csatolt, de az azokban leírt cselekmények semmilyen összefüggésbe nem hozhatók a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésével, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésével, azokra alapozva a Ve. 241. § (4) bekezdése szerinti újraszámolásra, végső soron pedig az eredmény megváltoztatására nem kerülhet sor. A jelen ügyben sérelmezett magatartás miatt, a Ve. szerinti alapvető sérelemre hivatkozással jogorvoslati kérelemként kifogás nyújtható be.
- (25) A fellebbezés tartalmaz ugyan felsorolás jellegű megállapításokat a szavazatszámolás módjára, eljárására vonatkozóan, azonban ezzel kapcsolatban konkrét jogszabálysértésre a Fellebbező nem hivatkozott. A Ve. 193. § és 194. §-ának megsértését megjelöli ugyan a Fellebbező a beadványában, de arra vonatkozó részletes okfejtést egyáltalán nem ad elő, hogy a felhívott rendelkezések sérelme konkrétan miben valósult meg.
- (26) A Ve. 241. §-a szerinti eredmény elleni fellebbezésekben általánosságban alapvetően azt kell valószínűsíteni, hogy a szavazatszámolás és eredménymegállapítás szabályait a szavazatszámoló bizottság nem megfelelően alkalmazta, így például az érvényesség körében nem megfelelően értékelt egyes szavazólapokat vagy szavazatokat, vagy pl. nem vette figyelembe, hogy a mozgóurnában nem volt ellenőrzőlap, és a Ve. 191. § (2) bekezdésében foglalt érvénytelenségi szabály figyelmen kívül hagyásával összekeverte az urnában és a mozgóurnában lévő szavazólapokat stb. Erre vonatkozóan, azonban sem hivatkozás, sem nyilatkozat nem található a fellebbezésben.
- (27) A jogszabálysértés konkrét megjelölése, jogi okfejtés és bizonyítékok hiányában pedig a fellebbezés nem alkalmas érdemi vizsgálatra. Önmagában az a tény, hogy csekély a különbség a két jelöltre leadott szavazatok száma között, valamint vannak érvénytelen szavazatok, nem alapozza meg a szavazatok újraszámolását. A szavazatok Ve. 241.§ (3) bekezdése szerinti újraszámolást önmagában a kis szavazatkülönbség nem indokolja. (Kvk.II.37.500/2014/6.)
- (28) A TVB rögzíti, hogy a fellebbező jogorvoslati kérelmében konkrét bizonyíték és jogi okfejtés nélkül indítványozta a szavazatok újraszámolását. A TVB megállapítja, hogy fellebbező a beadványában - a Ve. 241. § vonatkozásában - nem jelölt meg konkrét jogszabálysértést, ennek következtében a fellebbezés nem felel meg a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt követelménynek, így érdemi vizsgálatra nem alkalmas.
- (29) Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

### III.

#### **[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]**

- (30) A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) e) pontján, 43. § (1) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, a 224. § (3) bekezdésén és a 231. § (1) bekezdés d) pontján, 241. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Székesfehérvár, 2024. június 15.

**Dr. Szabó László s.k.**  
**a Fejér Vármegyei Területi**  
**Választási Bizottság elnöke**