



MAGYARORSZÁG
KORMÁNYA

Európai Unió
Európai Regionális
Fejlesztési Alap



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE

SZÉCHENYI 2020



FEJÉR MEGYE TERÜLETFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ ÉS PROGRAM

A társadalmasítás során beérkezett visszajelzések dokumentálása

Készítette a Fejér Megyei Önkormányzat megbízásából a HÉTFA Elemző Központ - Város- és Területfejlesztési Iroda, a TOP-1.5.1-20-2020-00010 azonosítószámú, „A 2021-2027 tervezési időszak stratégiai szintű előkészítése Fejér megyében” c. projekt keretében

Tervezők:

HÉTFA Elemző Központ részéről:

Csöste András

Fazekas Gergely

Remete Zsuzsa

Fejér Megyei Önkormányzat részéről:

Hajnalné Dr. Szecsódi Zsuzsanna
Nagy Ivett

Kígyóssy Gábor

2021. MÁRCIUS 31.



MAGYARORSZÁG
KORMÁNYA

Európai Unió
Európai Regionális
Fejlesztési Alap



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE



A Fejér megyei területfejlesztési tervek társadalmosítása 2020. január 5. és 2020. február 19. között zajlott. Ezt követően történt meg a társadalmosítási folyamat kiértékelése, eredményeinek számbavétele. Ennek során 2021. március 8-ig beérkezett összes vélemény (beleértve az esetlegesen határidő után beérkezőket is) kiértékelésre került. Jelen dokumentum célja a partnerség dokumentálása, valamint a beérkezett vélemények kezelésének módjáról való tájékoztatás.

Társadalmosításban résztvevő, annak keretében észrevételt küldő intézmények, illetve magánszemélyek

- | | |
|--|--|
| 1 Csákvár Város Önkormányzata | 2 Veszprém Megyei Kormányhivatal, Bányafelügyelet |
| 3 Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. | 4 Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság |
| 5 Előszállás Nagyközség Önkormányzata | 6 E.ON Hungária csoport |
| 7 Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság | 8 Kápolnásnyék Község Önkormányzata |
| 9 Magyar Kézilabda Szövetség | 10 Magyar Faluszövetség |
| 11 Martonvásár Város Önkormányzata | 12 MÁV Magyar Államvasutak Zrt. |
| 13 Nadap Község Önkormányzata | 14 Nemzeti Népegészségügyi Központ |
| 15 Budapest Főváros Kormányhivatala - Népegészségügyi Főosztály | 16 Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság |
| 17 Pákozdi Nagyközség Önkormányzata | 18 Pest Megye Közgyűlése |
| 19 Szabadegyháza Község Önkormányzata | 20 Ráckeresztúr Község Önkormányzat |
| 21 Szár Község Önkormányzata | 22 Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata |
| 23 Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége | 24 Vereb Község Önkormányzat |
| 25 Volánbusz Zrt. | 26 Agrárminisztérium |
| 27 Baracs Község Önkormányzata | 28 BOCS Civilizációtervezés Alapítvány |
| 29 Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság | 30 Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály |
| 31 Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat Nemzeti Alkalmazkodási Központ Főosztálya | 32 Fejér megyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály |
| 33 Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság | 34 Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság Székesfehérvár |
| 35 MÁV Zrt. | 36 Sárbogárd Város Önkormányzata |
| 37 "A BAKONYÉRT" Egyesület | 38 Vérteserdő Zrt. |
| 39 Varga Gábor, Fejér megye 5.sz. választókerületének országgyűlési képviselője | 40 Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata |
| 41 VOLÁNBUSZ Zrt. | 42 Emberi Erőforrások Minisztériuma |
| 43 Miniszterelnökség, Családokért Felelős Tárcá Nélküli Miniszter | 44 Innovációs és Technológiai Minisztérium |
| 45 Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat | 46 Kulcs Község Önkormányzata |
| 47 Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal | 48 MVM Csoport |
| 49 Mór Város Önkormányzata | 50 NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft |
| 51 Nemzeti Hulladékgyűjtés Koordináló és Vagyongazdálkodó Zrt. | 52 Veszprém Megyei Önkormányzat |
| 53 Velencei-tó és Térsége, Váli-völgy, Vértes Térségi Fejlesztési Tanács | 54 Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság |
| 55 Fejér Megyei Kereskedelmi és Iparkamara | 56 Magyar Tudományos Akadémia Titkársága |
| 57 Tordas Község | 58 Herman Ottó Intézet |
| 59 Belügyminisztérium | 60 Pénzügyminisztérium |
| 61 Székesfehérvári Szakképzési Centrum | 62 Honvédelmi Minisztérium |
| 63 Fejér Megyei Kormányhivatal | 64 Belügyminisztérium, Önkormányzati Koordinációs Iroda |

- | | |
|--|--|
| <p>65 <i>Miniszterelnökség, Építészeti, Építésügyi és Örökségvédelmi Helyettes Államtitkárság</i></p> <p>67 <i>Budapest Főváros Kormányhivatala, Építésügyi és örökségvédelmi Főosztály</i></p> <p>69 <i>Dolgos Gábor, SZÉPHŐ Zrt.</i></p> <p>71 <i>Szenczi Jánosné, Fehérvári Kézművesek Egyesülete</i></p> <p>73 <i>Tóth Gábor, Községek és Kistelepülések Országos Önkormányzati Szövetsége</i></p> <p>75 <i>Schamberger Dóra, Vértes-Gerecse Vidékfejlesztési Közösség</i></p> <p>77 <i>Igazságügyi Minisztérium, Közigazgatási Államtitkárság</i></p> | <p>66 <i>Miniszterelnöki Kabinetiroda</i></p> <p>68 <i>Központi Statisztikai Hivatal</i></p> <p>70 <i>Podhorszki István, Kápolnásnyék Község Önkormányzata</i></p> <p>72 <i>Molnár István, Magyar Közút NZrt Fejér Megyei Igazgatósága</i></p> <p>74 <i>Szőlősy Béla Attila, Baracska Község Önkormányzata</i></p> <p>76 <i>Szőlősy Béla Attila, Baracska Község Önkormányzata</i></p> |
|--|--|

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
Csákvár Város Önkormányzata	Javasoljuk figyelembe venni a Kisvárosi Program elindulását az 5 ezer fő fölötti települések részére, hiszen számos település kimaradt a Magyar Falu Program és a Modern Városok Program meghatározásából. Ezen kisvárosok a vidéki élet központjaiként térségi szerepet töltenek be, jelentős gazdasági húzóerővel rendelkeznek, továbbá kulturális szerepkört is betöltenek. A Kisvárosi Program elindulása kulcsa a vidék felzárkóztatásának és a Magyar Falu Programban érdekelt települések további fejlődésének is. Javasoljuk a Kisvárosi Program esetleges elindulását beemelni a Hazai Támogatási Programok (Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027, 68. oldal) közé, továbbá a Fejér megye Területfejlesztési Program 2021-2027. elnevezésű dokumentum 82-130. oldalai között megtalálható „Prioritások részletes tartalmának bemutatása” elnevezésű táblázatok Finanszírozó forrás oszlopába.	A Kisvárosi Program koncepciójáról, elindításáról még nem ismert kormányzati határozat, így ennek szerepeltetése még korai lenne a dokumentumban.
Csákvár Város Önkormányzata	Az összes prioritás esetében javasoljuk, hogy a maximálisan elnyerhető összeg a korábbiaknál magasabb legyen annak érdekében, hogy a megvalósuló projektek teljeskörűen, minden igényt kielégítve valósulhassanak meg.	A területfejlesztési tervek forrásallokációs része a társadalmisítás egészének tapasztalatai alapján felülvizsgálatra került. A maximálisan elnyerhető összegeket az egyes pályázati felhívások tartalmazzák majd.
Csákvár Város Önkormányzata	Az „V. Természeti környezet védelme” prioritás „Környezetvédelmi beruházások/Települési zöldterületek, zöldfelületek” programja keretében javasoljuk, hogy a fásítás lehetősége is szerepeljen a programban.	Az említett részben a javaslatokat beemeltük.
Csákvár Város Önkormányzata	A „VIII. Kulturális és történelmi örökségek ápolása” prioritás „I. Kulturális és történelmi örökségekhez való hozzáférésének, a helyi környezet jobb megismerhetőségének, bemutathatóságának, turisztikai célú hasznosításának fejlesztése” és a „2. Helyi örökségek fejlesztése”, továbbá „XI. Székesfehérvár, Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia Szíve), Vértes és Budapest környéke turisztikai térség településeinek turisztikai fejlesztése” elnevezésű intézkedések esetében az alábbiakat javasoljuk: A korábbi, TOP-1 .2.1 kiírások tartalmazták, hogy a Nemzeti Kastély-és Várprogram részeként nevesített helyszíneken a kettős finanszírozás elkerülése érdekében nem engedi bizonyos helyszínek számára a pályázaton való indulást. Az állami tulajdonból ki nem adható, nemzeti vagyonnak minősülő kastély és vár műemlékek fejlesztése esetében fogalmaz meg összeférhetlenséget, amely ingatlanok szerepelnek a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 2. melléklet II. pont alatti felsorolásban. A mellékelt 7. alpontjában, a Fejér megyei helyszínek közt szerepel például a csákvári Esterházy-kastély együttese. A védett együttesről a külön védési rendeletek tartalmazzák a pontos helyrajzi számok és védett értékek felsorolását. Az 1663/ 2014. (XI.20.) Kormányhatározat nevesítette az Esterházy-kastélyt a Nemzeti Kastély-és Várprogram részeként, az akkori tervek alapján itt is sor került volna fejlesztésekre. Az ezt a határozatot felülró 1773/2016 (XII. 15.) Kormányhatározat alapján azonban e kastély kikerült a programból. A Felhívások kiírása során kérjük, szíveskedjenek a fenti anomáliát figyelembe venni annak érdekében, hogy a Nemzeti Kastély- és Várprogramból kikerült létesítmények is indulhassanak a turisztikai fejlesztéseket célzó kiírásokon.	A javaslat a tervezés későbbi szakaszában lesz felhasználható, az Integrált Területi Program (ITP) tervezésekor, illetve a kapcsolódó pályázati felhívások véleményezésekor.
Csákvár Város Önkormányzata	A „IX. Vállalkozások fejlődési lehetőségeinek biztosítása” elnevezésű prioritás „1. Üzleti infrastruktúra és üzleti szolgáltatások/ Üzleti környezet (pl. ipari park, inkubátorház)” program esetében javasoljuk, hogy önkormányzati, illetve önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság kedvezményezett esetében az ingatlanvásárlásra fordítható százalékos összeg a korábbiaknál magasabb legyen. Számos önkormányzat nem rendelkezik ilyen fejlesztésekre alkalmas területtel, a projekt vásárlásához ingatlanvásárlás szükséges. A korábbi felhívásokban meghatározott költségkorlátok azonban nem elegendők ingatlan	A javaslat a tervezés későbbi szakaszában lesz felhasználható.

	vásárlásra, így az önkormányzatok vagy a tulajdonukban lévő gazdasági társaságok kénytelenek több millió forint önerőt fektetni a projektbe, vagy ellehetetlenül a fejlesztés megvalósítása forráshiány miatt.	
Csákvár Város Önkormányzata	A „IX. Vállalkozások fejlődési lehetőségeinek biztosítása” elnevezésű prioritás „3. Szálláshely és vendéglátás fejlesztése” program esetében javasoljuk, hogy az önkormányzati tulajdonban, de nem az önkormányzat és nem önkormányzati munkavállalók által üzemeltetett szálláshelyek, konyhák, vendéglátóhelyek fejlesztésére is legyen lehetőség. A korábbi felhívások ezt kizárták, holott számos önkormányzat rendelkezhet olyan ingatlannal, melyet vállalkozás részére kiad, azonban ezek fejlesztése szükséges lehet, a vállalkozás- nem saját tulajdon révén- nem fordít komoly összeget a fejlesztésre, az önkormányzat pedig önerőből nem képes a korszerűsítésre, így az adott ingatlan állapota folyamatosan romlik.	A tervezés későbbi fázisában, konkrét pályázati felhívások szintjén kezelendő kérdés.
Csákvár Város Önkormányzata	A „XI. Székesfehérvár, Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia Szíve), Vértes és Budapest környéke turisztikai térség településeinek turisztikai fejlesztése” „1. Turizmusfejlesztés” elnevezésű intézkedés esetében javasoljuk, hogy a Jellemző kedvezményezetttek között a települési önkormányzatok is kerüljenek megjelölésre, hiszen az önkormányzatok is rendelkezhetnek olyan, turisztikai használatra alkalmas ingatlanokkal, melyek fejlesztése nagyon növekményt jelenthet a települési önkormányzat számára.	Az említett részben a javaslatokat beemeltük.
Csákvár Város Önkormányzata	A XI. Székesfehérvár, Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia Szíve), Vértes és Budapest környéke turisztikai térség településeinek turisztikai fejlesztése” „2. Közművelődés, kultúra, közösségi terek infrastruktúra és szolgáltatásfejlesztése” esetében javasoljuk, hogy a Kulturális attrakció fejlesztés keretében az attrakciófejlesztéssel együtt közösségi célokat elősegítő fejlesztések is megvalósulhassanak, a projektek komplexitásának biztosítása érdekében.	Az említett részben a javaslatokat beemeltük.
Csákvár Város Önkormányzata	A „XI. Székesfehérvár, Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia Szíve), Vértes és Budapest környéke turisztikai térség településeinek turisztikai fejlesztése 2. Közművelődés, kultúra, közösségi terek infrastruktúra és szolgáltatásfejlesztése” esetében javasoljuk, hogy az Egyéb turisztikai attrakció fejlesztés keretében az aktív turizmust szolgáló beruházásokra és nagy értékű eszközvásárlásokra is sor kerülhessen (pl. elektromos kerékpárok beszerzése).	A javaslat a tervezés későbbi szakaszában lesz felhasználható.
Veszprém Megyei Kormányhivatal Bányafelügyelet	A Bányafelügyelet megállapította, hogy a tervezési időszakra vonatkozó településfejlesztési program megvalósításának várható környezeti hatásait összegző tanulmány szempontrendszere, tematikája megfelel az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. sz. mellékletében előírtaknak.	Módosítás nem volt szükséges.
Veszprém Megyei Kormányhivatal Bányafelügyelet	A koncepció 1.2. fejezete alaposabban kifejti a térségre jellemző ásványi nyersanyag előfordulásokat, szemben a környezeti hatástanulmány és értékelés 3.4 fejezetével, ahol csak rövid és hiányos jellemzésük szerepel.	Az említett részben a javításokat megtettük.

<p>Veszprém Megyei Kormányhivatal Bányafelügyelet</p>	<p>A Bányafelügyelet javasolja, hogy a környezeti értékelésben részletesebben fejtsék ki a megye földtani erőforrásait, a jelenleg bányászott ásványi nyersanyagok kiegészítésével, tekintve, hogy a fejezetben szerepeltetett nyersanyagokat jelenleg nem bányásszák (barnakőszén, bauxit). Az üledékes nyersanyagok mellett (homok, kavics) a gránit, riolittufa és a karbonátos kőzetek (mészkö, dolomit) bányászata jellemző a megyében, melyek társadalmigazdasági-környezetvédelmi vonatkozásait a tanulmányokban célszerű megjeleníteni. Az aktuális bányászati területek, ásványi nyersanyag lelőhelyek elhelyezkedése a www.mbfisz.gov.hu honlapról letölthető.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Veszprém Megyei Kormányhivatal Bányafelügyelet</p>	<p>V. prioritás: Természeti környezet védelme A földtani és ásványvagyonra bejelölt pozitív hatás megkérdőjelezhető, tekintve, hogy a természetvédelmi intézkedések, területek védelme a bányászati tevékenység rendelkezésére álló területet csökkentik. Elsődlegesen a bányászati tevékenység környezetromboló hatású, ezért a „+” előjel a fejezetnél nem indokolt.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Veszprém Megyei Kormányhivatal Bányafelügyelet</p>	<p>VII. prioritás: Települési épített környezet fejlesztése Az építőanyag ipari szektor fejlődése egyrészt serkentőleg hat a nyersanyag kitermelésre, másrészt az épületek kialakításakor az alapozási munkák során a földtani közeget kitermelik, arra maradandó hatást jelent, tehát a „-” előjel helyett javasoljuk a „+/-” értékelést.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Veszprém Megyei Kormányhivatal Bányafelügyelet</p>	<p>VIII. prioritás: Kulturális és történelmi örökségek ápolása A Bányafelügyelet véleménye eltérő, mert a műemlékekhez kapcsolódó restaurációs-rekonstrukciós tevékenység piacot teremt az ásványi nyersanyagok felhasználásának. Ugyanakkor a kulturális, örökségvédelmi elemek védelme a bányászati területek kialakítását csökkenthetik, ezért javasoljuk a „+/-” értékelést.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Veszprém Megyei Kormányhivatal Bányafelügyelet</p>	<p>IX. prioritás: Vállalkozások fejlődési lehetőségeinek biztosítása A primer, termelő gazdasági szektorhoz tartozó bányászat lehetőséget biztosít a ráépülő vállalkozás fejlesztéshez és pozitív hatással van a feldolgozó, az építőipar, a mezőgazdaság, a szolgáltató szektor élénkülésére, melyre tekintettel a „+” hatás javasolt. Ugyanakkor a bányászat eredményeként a kitermelt ásványi nyersanyag nagyságától, településétől függően a földtani közeg maradandóan változik, amit negatív hatásként értelmezhetünk. X. prioritás: Vállalkozások K+F+I teljesítményének növelése Az előző pontban foglaltakkal egyező összefüggés várható. A tanulmány nem említi, hogy az amúgy tervezett infrastruktúra fejlesztés a földtani közegre milyen hatást jelent. A lineáris infrastruktúra bővítése, a települések (elsődlegesen a városok) terjeszkedése a földtani közegre maradandó hatással bírnak. A lineáris infrastruktúra (úthálózat) bővülése következtében lokálisan számolni kell a földtani közeg szennyezésének növekedésével. Amennyiben a helyi fejlesztéseket a gazdaságilag leghatékonyabban, azaz a területhez közeli bányák nyersanyagát felhasználva tervezik, úgy számolni kell ennek környezeti hatásaival is.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>

<p>Veszprém Megyei Kormányhivatal Bányafelügyelet</p>	<p>X. prioritás: Vállalkozások K+F+I teljesítményének növelése Az előző pontban foglaltakkal egyező összefüggés várható. A tanulmány nem említi, hogy az amúgy tervezett infrastruktúra fejlesztés a földtani közegre milyen hatást jelent. A lineáris infrastruktúra bővítése, a települések (elsődlegesen a városok) terjeszkedése a földtani közegre maradandó hatással bírnak. A lineáris infrastruktúra (úthálózat) bővülése következtében lokálisan számolni kell a földtani közeg szennyezésének növekedésével. Amennyiben a helyi fejlesztéseket a gazdaságilag leghatékonyabban, azaz a területhez közeli bányák nyersanyagát felhasználva tervezik, úgy számolni kell ennek környezeti hatásaival is.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Veszprém Megyei Kormányhivatal Bányafelügyelet</p>	<p>Sem a koncepció, sem a stratégia nem foglalkozik a térség geotermikus potenciáljával, ugyanakkor a turizmus-rekreáció fejlesztése szerepel a tanulmányban. A térség adottságaihoz a geotermikus energia kinyerhetősége, felhasználhatósága is hozzájárul, ezért szerepeltetése indokolt. A geotermikus energia hasznosítása sokrétű: a levegőszennyezettség csökkentésétől a -gyakran említett - fenntarthatóság megvalósításáig, ezért a Bányafelügyelet javasolja, hogy mind a koncepcióban, mind a stratégiában szerepeltessék.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Veszprém Megyei Kormányhivatal Bányafelügyelet</p>	<p>A földtani veszélyforrások problematikájával kapcsolatosan, sem a településfejlesztési koncepció sem a hatásvizsgálat nem tesz említést, pedig a felszínmozgás-veszélyes területek elhelyezkedése és azok tájra, társadalomra tett hatása a fejlesztéseket korlátozhatja. Figyelmet kell fordítani tehát a felszínmozgás-veszélyes területekre, melyek nagyobb részben a megye É-i felén lévő településeket (Bakonycsernye, Fehérvárcsurgó, Lovasberény, Pusztægres, Sukoró, Szabadhídvég, Székesfehérvár, Vál, Vértesacsa) és súlyosabban a Duna-parti településeket (Rácalmás, Kulcs, Dunaújváros, Ercsi) érintik.</p> <p>Felszínmozgás veszély adódhat a terület földtani felépítésből vagy emberi tevékenység (pl. mélyművelésű bányászat) következményeként. Az alábányászott területek mindazokat a településeket érintik, amelyeket a településfejlesztési koncepció egyeztetési dokumentáció helyzetfeltáró munkarészében a szénbányászattal és bauxitbányászattal kapcsolatosan is felsoroltak: Balinka, Pusztavám, Bakonycsernye, Bodajk, Mány, Mór, Óbarok, Nagygyháza, Bicske, Zsámbék, Isztimér, Guttamási, Kincsesbánya...stb. Az 1980-ban készült Fejér megye kataszteri felszínmozgás-veszélyességi térképe megkülönbözteti az aktív felszínmozgás-veszélyes területeket és a felszínmozgások által potenciálisan veszélyeztetett területeket. A felszínmozgások által potenciálisan veszélyeztetett területek olyan jelenlegi állapotukban stabil területek, amelyek nem megfelelő emberi beavatkozás vagy szélsőséges időjárás hatására instabillá válhatnak. Az alábányászott területeket ajánlatos felszínmozgások által potenciálisan veszélyeztetett területekként figyelembe venni.</p> <p>A Bányafelügyelet javasolja, hogy a koncepcióban a megye társadalmi, gazdasági, környezeti helyzetének elemzése fejezetében, a természeti és épített környezet vizsgálatánál, természeti és környezeti kockázatként vegyék figyelembe a felszínmozgásveszélyes területeket, továbbá a hatásvizsgálatnál, a jelenlegi környezeti társadalmi és gazdasági helyzet releváns, a koncepcióval összefüggésben lévő elemeinek ismertetésénél, továbbá a településfejlesztési programban szereplő prioritások bemutatásánál, mint egyes településeken felmerülő problémát, melyet orvosolni kell.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>

<p>Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.</p>	<p>A megadott honlapon található dokumentumok áttekintése során a DRV Zrt üzemeltetésében lévő közművek szemszögéből nem igazán található érdemben is véleményezhető rész, de ennek a koncepciónak nem is az a feladata. Általánosságban elmondható, hogy a DRV Zrt, mint víziközmű szolgáltató egyik anyagban sem jelenik meg sem szolgáltatóként sem vízátadóként.</p>	<p>Az említett részben a javításokat megtettük.</p>
<p>Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.</p>	<p>FEJÉR MEGYE TERÜLETFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ 2030 A vizsgálati anyag SWOT elemzése az erősségek között megemlíti a Víz Keretirányelvnek megfelelően - a vizek jó ökológiai, vízminőségi és mennyiségi állapotának elérését. A gyengeségek között azonban nincs kellően hangsúlyozva az ivóvízellátó rendszer (regionális és elosztó hálózat) igen nagymértékű avultsága és az egyre fajsúlyosabbá váló rekonstrukció szükségessége.</p>	<p>Az említett részben a javaslatokat beépítettük.</p>
<p>Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.</p>	<p>FEJÉR MEGYE TERÜLETFEJLESZTÉSI PROGRAM 2021-2027 A programban a közműfejlesztési koncepció is cél elem lehetne a Fenntartási költségek csökkentését szolgáló közműfejlesztési feladatok beemelésével, melyben az előregedett vezetékek rekonstrukciójának szükségességét itt is fontos lenne hangsúlyozni. A fenntartási költségek csökkentésének a vízi közművek esetében is igen nagy jelentősége van, hiszen az idős vezeték hálózatokon rendszeres a csőtörés, jelentős karbantartási költségekkel kell számolni a jelenlegi állapot fenntartása érdekében. Továbbá a hálózatokon egyre növekvő vízvesztesség mutatható ki, ebből adódóan a víztisztításban, ivóvíz továbbításban jelentős többletenergia felhasználás történik. Az anyagban nincs említés a Velencei-tó körüli települések vízellátásának valamint az Ercsi vízbázis fejlesztésének (kutak, vízkezelő) szükségességéről, melyeket a DRV Zrt által kidolgozott anyag (Velencei-tó, Balaton körüli települések vízellátásának fejlesztése) tartalmaz.</p>	<p>Az említett részben a javaslatokat beépítettük.</p>
<p>Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.</p>	<p>FEJÉR MEGYE TERÜLETFEJLESZTÉSI PROGRAM 2021-2027 Lokális de jelentős problémaként kiemelendő, hogy Csóron a karsztakna átalakítása szükségessé vált, mert a bányászati tevékenység megszűnésével jelentősen megemelkedett a karsztvízszint és előtér veszély léphet fel. Bakonykútiban jelentős problémát okoz az ivóvízellátó rendszer elavultsága. Két, egyenként 2,5 köbméteres ivóvíztartály van a településen, de a napi fogyasztás 20-30 köbméter, egy nagyobb tároló a tűzi víz hálózat biztonsága miatt is fontos lenne, melyet egy hidroglóbusz felállítása megoldana.</p>	<p>A tervezés későbbi fázisában, konkrét pályázati felhívások szintjén kezelendő kérdés.</p>
<p>Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság</p>	<p>FEJÉR MEGYE TERÜLETFEJLESZTÉSI PROGRAM 2021-2027 A Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság működési területe Fejér megye területén Alsószentiván, Cece, Vajta településhatárokonban a Dél-Mezőföldi Tájvédelmi Körzet területén érintett. Továbbá a nemzeti park igazgatóság működési területén található még Cece és Vajta közigazgatási területén az Európai Közösség Natura 2000 hálózatába tartozó (275/2004. (X. 8.) Korm. rend.) Tengelic homokvidék elnevezésű HUDD20040 kódjelű különleges jelentőségű természetmegőrzési terület és Alsószentiván közigazgatási területén a Közép-mezőföldi löszölgyek elnevezésű HUDD20020 kódjelű különleges jelentőségű természetmegőrzési terület valamint az országos ökológiai hálózat magterület övezetét és ökológiai folyosó övezetét érintő területek. A megye területén történő fejlesztéseket a természetvédelmi szempontokkal szorosan összehangoltan kell megtervezni és megvalósítani.</p>	<p>Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.</p>
<p>Előszállás Nagyközség Önkormányzata ELŐSZÁLL-1</p>	<p>A Program bizonyos intézkedései szoros összefüggést mutatnak a jelenleg is futó (és jövőben is tervezett) pályázatok (TOP, Magyarfalú Program) célterületeivel. Ezek változása némi veszélyt jelenthet a program megvalósításában.</p>	<p>A jelenlegi információk szerint ezek az intézkedések folytatódnak a 2021-2027-es időszakban is (legfeljebb az elnevezésükben lehet változás).</p>

Előszállás Nagyközség Önkormányzata	Mindkét dokumentum hét stratégiai célt és kilenc prioritást határoz meg, melyekkel teljesen egyetértek, még a sorrendet is jónak tartom. Az első témában (Helyi identitás és közösségek megerősítése – Társadalmi kohézió) területen fontosnak tartanám a közbiztonság kicsit erősebb megjelenését. Sajnos a rendőri szakma kevésbé vonzó, ezért különböző informatikai, biztonsági rendszerek nagy segítséget jelentenének, ha az elkövetés megakadályozásában nem is, de a felderítésben nagy hasznuk lenne, Országos szinten ennek most nem igazán van támogatottsága, talán megyei szinten fontos lenne. Továbbá fontosnak tartom azt, hogy a vidéken élők hasonló színvonalú szórakozási lehetőségeket tudjanak elérni, mint a nagyobb városokban élők. Nem kell mindenhol pl. színház, de a helyi művelődési házakba el lehetne vinni a kultúrát (utazó színtársulat megyén belül stb.). A vidéknek nem csak helyi termelői piac és mezőgazdaság kell (bár ezek is fontosak)! A megtartóképesség egyik meghatározója az élhető környezet (szilárd burkolatú út, jó minőségű járda, árokrendszer, közszolgáltatások azonos színvonalon való elérése).	Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.
Előszállás Nagyközség Önkormányzata	A közösségi programokat majd a „helyi erő” megoldják. A 17 települést is el kell látni szennyvízhálózattal, tisztítóval, ez már alap (nem csak a szolgáltatás miatt, hanem annak ára is igen meghatározó – tengelyen elviszik 3-4000 Ft/m3 míg csatornán ez 5-6000Ft/m3.	Módosítás nem volt szükséges.
Előszállás Nagyközség Önkormányzata	Fontosnak tartom azt is, hogy minden település tudjon legalább egy olyan attrakciót felmutatni a megyében, amiért érdemes odautazni (egy ilyen vonzza a többit, és 2-3 jól megválasztott turisztikai érdekesség nagy hatást tud gyakorolni a település életére, esetleg szomszédos településekkel közösen is).	Módosítás nem volt szükséges.
Előszállás Nagyközség Önkormányzata	Periférikus és vidéki térségek felzárkóztatása: ide fontosnak tartanám beilleszteni a kisebb ipari szereplők letelepedésének elősegítését (ezzel is csökkentenénk az ingázók számát, valamint a csak mezőgazdaságtól való erős függést).	Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.
Előszállás Nagyközség Önkormányzata	Több helyen előfordul a kerékpárutak fejlesztése, építése. Nagyon jó gondolatnak tartom. Talán zászlóra is tűzhetnének a „Kerékpártúrázó Megye” szlogent.	Új átfogó vagy stratégiai cél nevesítése nem javasolt, ez inkább későbbi, szemléletformáló projekt tudna lenni.
Előszállás Nagyközség Önkormányzata	Az alternatív közlekedési eszközöknél fontosnak tartanám, hogy a meglévő vasúthálózaton újra induljon a személyforgalom, melyet több lépésben sikeresen megszüntettek.	Országos kompetenciájú, közlekedésfejlesztési stratégiai irányok meghatározása ebben a dokumentumban nem javasolt.
Előszállás Nagyközség Önkormányzata	Az intézkedések várható hatásainál szinte mindig azon beavatkozások lettek megjelölve pirossal, melyek szoros kapcsolatot mutatnak a közlekedéssel. Én ezt nem látom ennyire borúsnak, hiszen 10-15 éven belül nagyon sok elektromos autó (kamion, vonat) fog közlekedni, melyek által kibocsátott káros anyag kevesebb lesz, és a zajhatások is csökkennek.	Módosítás nem volt szükséges.
Előszállás Nagyközség Önkormányzata	A koncepcióban nagyon jónak tartom a 69. oldalon található „...ha a koncepció javaslatai nem valósulnak meg.” részt. Azt hiszem, ez mindenkit tettekre és összefogásra sarkall.	Módosítás nem volt szükséges.

<p>E.ON Hungária csoport</p>	<p>A Fejér megye területfejlesztési koncepció PDF dokumentum 1.2-es témakörének cf) energiaellátás, energetikai hálózatok bekezdésével összefüggésben: „A megye villamosenergia szolgáltatója az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.” helyett „A megye villamosenergia szolgáltatói az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. székesfehérvári, tatabányai üzemei, valamint az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. szekszárdi és kaposvári üzemei.” „Dunaújvárosban, Martonvásáron és Bicskén találhatóak az országos villamosenergia elosztó rendszer fő elemei.” helyett „Dunaújvárosban, Martonvásáron és Bicskén találhatóak az országos villamosenergia átviteli hálózat átadási pontjai. Kérjük a pontosítások átvezetését.”</p>	<p>Az említett részben a javaslatokat beépítettük.</p>
<p>Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály</p>	<p>Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza. A 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. e) pontja alapján az FKI-KHO illetékességi területe vízügyi hatósági és vízvédelmi hatósági ügyekben Fejér megyében azon Duna parti településeknek a folyam (középvízi) medrébe nyúló, tartozó közigazgatási területe, amelyek a folyam folyásirányát tekintve a dunaföldvári híd felső éléig helyezkednek el. Az FKI-KHO az illetékességi területébe tartozó ingatlanok esetében az egyes konkrét létesítmények építési, használatbavételi és bontási engedélyezése során az engedélyező hatóság megkeresésére szakhatósági állásfoglalást ad ki. A szakhatósági állásfoglalásban megadja a szükséges kikötéseket, amelyek betartása mellett a tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során a felszíni- és felszín alatti vizek mennyiségi, minőségi és áramlási viszonyaira, az árvíz- és a jég levonulására, valamint a földtani közeget érintően káros hatás bekövetkezése nem valószínűsíthető. A Duna folyam nagyvízi medrében - amelyet a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 12. a) pontja, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] 31. § 11. pontja alapján a 02. NMT. 03. számú Mederkezelési Terv állapít meg - elhelyezkedő ingatlanok esetében a Vgtv. 24. § (3) bekezdése alapján a nagyvízi mederben építményt elhelyezni csak az érintett folyószakasz mederkezelőjének hozzájárulásával lehet. A 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése alapján „A (mederkezelői) hozzájárulás az építési és a fennmaradási engedélyezési eljárásban résztvevő vízügyi hatóság szakhatósági állásfoglalása megadásának feltétele.”</p>	<p>Módosítás nem volt szükséges.</p>

<p>Kápolnásnyék Község Önkormányzata</p>	<p>A Fejér Megyei Területfejlesztési Konceptió 2030 és a Fejér Megyei Területfejlesztési Program 2021-2027 dokumentumokban megfogalmazott tervezett fejlesztési elképzelésekkel és a javasolt prioritásokkal egyetérttek.</p>	<p>Módosítás nem volt szükséges.</p>
<p>Magyar Kézilabda Szövetség KÉZILAB-1</p>	<p>A 2021-2027 között egyes sportcélú és sportági programok finanszírozhatósága szempontjából a Versenyképes Magyarország Operatív Program (a továbbiakban: VMOP) különös jelentőséggel bír. A területi operatív program szakpolitikai tervezéséért a Pénzügyminisztérium felel, ahol azok a helyi szintű programok lesznek támogathatók, melyek a megyei önkormányzatok által készített tervezési dokumentumokban is megjelennek.</p> <p>Mivel a VMOP — a végzettség nélküli iskolaelhagyás megelőzése érdekében — támogatja többek közt az általános iskolai oktatás kiegészítését iskolán kívüli eszközökkel, az EMMI Sportért felelős Államtitkársága javaslatára így az operatív programban támogatható tevékenység lesz a helyi sportszervezetek bekapcsolódása is a hazai sportszövetségek intézményi és egyesületi programjaiba a "Közösségek fejlesztése és erősítése" c. tervezett konstrukcióban.</p> <p>E felhívásra a tervek szerint civil szervezetek is pályázhatnak majd, így a sportági szövetségek intézményi és egyesületi programjaiban részt vevő helyi sportklubok, sportegyesületek is.</p> <p>A fentiek alapján a sport ágazat célja, hogy az állami sportirányítás által javasolt ESZA+ (Európai Szociális Alap) programok a kevésbé fejlett régiókban programjainak mindegyikébe (19 db) kerüljenek be fejlesztési, beavatkozási irányként.</p> <p>Mivel a megyei területfejlesztési koncepciók tervezetei, munkaanyagai számos megyében már elkészültek, vagy jelenleg is készülnek, az EMMI, és azon belül Sportért Felelős Államtitkárság hivatalosan is véleményezi azokat, kérve az ágazati javaslatok beépítését.</p> <p>A fentiek alapján tisztelettel kérem, hogy a megyei önkormányzatoknál a megyei területfejlesztési koncepciók és integrált területi programok készítése, véglegesítése során a sport ágazat a sport ágazat által megküldött javaslatokat – így különösen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - az óvodai mozgásfejlesztést célzó, - az általános iskolai oktatás iskolán kívüli eszközökkel történő kiegészítését támogató programok között kiemelten a helyi sportszervezetek, hazai sportszövetségek intézményi és egyesületi programjaiba, valamint a nemzetközi sporteseményekhez kapcsolódó, fiatalok bevonását célzó programjaiba való bekapcsolódást ösztönző, valamint - a megyei felsőoktatási szabadidősportot, egészségnevelést, és az egészségfejlesztő egyetemeket támogató programokat <p>szíveskedjenek kiemelten figyelembe venni, és beépíteni a releváns dokumentumokba.</p> <p>Kérem továbbá, hogy a koncepciók, programok ennek mentén kialakított, illetve átdolgozott szövegeit – azok véglegesítése előtt – szíveskedjenek előzetesen megküldeni Balogh Gábor (elnok@ndhsz.hu) úrnak, a Nemzeti Diák-, Hallgatói és Szabadidősport Szövetség sportköztestület elnökének, annak érdekében, hogy az egyes megyékben működő helyi sportszervezetek pályázatai támogathatóak legyenek.</p>	<p>Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében, meglévő beavatkozások felülvizsgálatával és új beavatkozások létrehozásával; továbbá a feltáró-értékelő vizsgálat felülvizsgálatával.</p>

<p>Magyar Faluszövetség</p>	<p>Alapvető cél legyen, hogy a falvainkban élők megélhetése javuljon, és a jövő ne a falvakból történő elvándorlást hozza, hanem a magyarországi településszerkezetből következően elsősorban a falusiak nélkülözhetetlen közreműködése révén (az Ország közigazgatási területének 68,1%-át községi önkormányzatok fedik le) hazánk egész területe a rajta élő települési közösségek távlatos gondoskodását élvezze.</p> <p>Feltételezve, hogy ebben a célkitűzésben a Megyei Önkormányzat vezetésével hasonló álláspontot képviselünk, csak megerősítem a cél eléréséhez a megyei önkormányzat rendelkezésére álló területfejlesztési eszközök hatékony alkalmazásának fontosságát. Ez alatt főként a megye területén lévő minden egyes falu fejlesztési célkitűzéseinek megismerését, lehetőség szerint azok megvalósításának segítségét értem, különös tekintettel azokra a települési célokra, melyek sikerre viteléhez elégtelen a települési szintű érdekképviselet, szakmai háttér. Ilyenek lehetnek térségi/kistérségi fejlesztési programok, valamint azok a beruházások, melyek több megyei önkormányzat együttműködését kívánják meg összetettségük vagy költségigényük miatt (pl. megyehatárokat átszelő települési összekötő utak létesítése, fejlesztése).</p>	<p>Módosítás nem volt szükséges.</p>
<p>Martonvásár Város Önkormányzata</p>	<p>Megállapítottam, hogy Fejér Megyei Területfejlesztési Konceptió 2030-„Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés felülvizsgálata” dokumentumok által megfogalmazott fejlesztési célok Martonvásár város érdekeit nem sértik, egyéb észrevétellel, javaslattal nem kívánok élni.</p>	<p>Módosítás nem volt szükséges.</p>
<p>MÁV Magyar Államvasutak Zrt.</p> <p>MÁV-1</p>	<p>Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió 2021-2030</p> <p>25. oldal</p> <p>Az 1-es és 30-as vonalakat távlatban tehermentesítő nagysebességű nyomvonalak meghatározása a NIF Zrt. megrendelésére készülő részletes megvalósíthatósági tanulmány keretében folyamatban van. A dokumentum véglegesítése 2021. II. félévében várható, a preferált nyomvonal eltér az OTrT-ben szereplőtől, de Fejér megye számára számos előnyt ad: egy beruházás keretében teremtheti meg az 1-es és 30a vonalak tehermentesítését és Székesfehérvár nagysebességű hálózatba történő bekötését, a Székesfehérvár - Győr közvetlen vasúti kapcsolatot, továbbá a V0 vasúti környűrű egyik elemét.</p> <p>Az alapvetően tranzit árufuvarozási igényekre alapozott V0 vasúti környűrű 2012-ben készült részletes megvalósíthatósági tanulmányának felülvizsgálata várhatóan 2021-ben megkezdődik. Cél egy gazdaságosabb, az árufuvarozási igényeket és a gazdasági/ipari központokat még inkább figyelembe vevő nyomvonal meghatározása.</p> <p>Fentiek alapján a tárgyi dokumentum és a térképi mellékletek módosítása válhat szükségessé a későbbiekben, amelyekről a nyomvonalak véglegesítését követően a NIF Zrt. és/vagy az ITM jogosult intézkedni.</p>	<p>Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.</p>

MÁV Magyar Államvasutak Zrt.	Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 Nincs észrevétel.	Módosítás nem volt szükséges.
-------------------------------------	--	-------------------------------

Nadap Község Önkormányzata	A Fejér Megyei Területfejlesztési Konceptió 2030 és a Fejér Megyei Területfejlesztési Program 2021-2027 dokumentumokban megfogalmazott tervezett fejlesztési elképzelésekkel és a javasolt prioritásokkal egyetérttek.	Módosítás nem volt szükséges.
-----------------------------------	--	-------------------------------

Nemzeti Népegészségügyi Központ	Tekintettel arra, hogy kémiai biztonsági szempontokat figyelembe véve az új technológiák, kiemelt tevékenységek beépítésre és számbavételre kerültek a környezeti hatások beazonosítása során, a dokumentumokkal egyetértünk, azokhoz észrevételt vagy módosítási javaslatot nem kívánunk tenni.	Módosítás nem volt szükséges.
--	--	-------------------------------

Budapest Főváros Kormányhivatala - Népegészségügyi Főosztály	A BFKH a „Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió 2030” (a továbbiakban: Konceptió) című egyeztetési dokumentációt áttekintette, és megállapította, hogy az nem terjed ki a megye területén található, a BFKH nyilvántartásában szereplő alábbi természetes gyógytényezők természeti adottságainak védelmére:	Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.																																																																				
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Gyógyvizes kutak: Sorszám</th> <th>Település</th> <th>Kútkataszteri szám OKK</th> <th>Engedély száma</th> <th>Felhasználási mód</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.</td> <td>Gárdony</td> <td>K-163</td> <td>BP/FNEF-TKI/04264-6/2018.</td> <td>Fürdési célú</td> </tr> <tr> <td>2.</td> <td>Gárdony</td> <td>K-159</td> <td>74-2/GYF/2006</td> <td>Fürdési célú</td> </tr> <tr> <td>3.</td> <td>Rácalmás</td> <td>K-23</td> <td>KEF-9982-5/2014</td> <td>Fürdési célú</td> </tr> <tr> <td>4.</td> <td>Velence</td> <td>K-45</td> <td>411-5/GYF/2005</td> <td>Fürdési célú</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Ásványvizes kutak: Sorszám</th> <th>Település</th> <th>Kútkataszteri szám OKK</th> <th>Engedély száma</th> <th>Felhasználási mód</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.</td> <td>Alap</td> <td>K-36</td> <td>433/Gyf/2009</td> <td>Palackozási célú</td> </tr> <tr> <td>2.</td> <td>Alap</td> <td>B-37</td> <td>613-4/OTH/2009</td> <td>Palackozási célú</td> </tr> <tr> <td>3.</td> <td>Alap</td> <td>B-38</td> <td>614-4/OTH/2009</td> <td>Palackozási célú</td> </tr> <tr> <td>4.</td> <td>Bicske</td> <td>K-40</td> <td>KEF-13225-7/2012</td> <td>Palackozási célú</td> </tr> <tr> <td>5.</td> <td>Bicske</td> <td>K-43</td> <td>KEF-13224-7/2012</td> <td>Palackozási célú</td> </tr> <tr> <td>6.</td> <td>Csákvár</td> <td>B-2/B</td> <td>BP/FNEF-TKI/6877-14/2020</td> <td>Palackozási célú</td> </tr> <tr> <td>7.</td> <td>Csákvár</td> <td>B-24</td> <td>KEF-10698/2014</td> <td>Palackozási célú</td> </tr> <tr> <td>8.</td> <td>Kulcs</td> <td>K-1</td> <td>KEF-3344/2014</td> <td>Palackozási célú</td> </tr> </tbody> </table>		Gyógyvizes kutak: Sorszám	Település	Kútkataszteri szám OKK	Engedély száma	Felhasználási mód	1.	Gárdony	K-163	BP/FNEF-TKI/04264-6/2018.	Fürdési célú	2.	Gárdony	K-159	74-2/GYF/2006	Fürdési célú	3.	Rácalmás	K-23	KEF-9982-5/2014	Fürdési célú	4.	Velence	K-45	411-5/GYF/2005	Fürdési célú	Ásványvizes kutak: Sorszám	Település	Kútkataszteri szám OKK	Engedély száma	Felhasználási mód	1.	Alap	K-36	433/Gyf/2009	Palackozási célú	2.	Alap	B-37	613-4/OTH/2009	Palackozási célú	3.	Alap	B-38	614-4/OTH/2009	Palackozási célú	4.	Bicske	K-40	KEF-13225-7/2012	Palackozási célú	5.	Bicske	K-43	KEF-13224-7/2012	Palackozási célú	6.	Csákvár	B-2/B	BP/FNEF-TKI/6877-14/2020	Palackozási célú	7.	Csákvár	B-24	KEF-10698/2014	Palackozási célú	8.	Kulcs	K-1
Gyógyvizes kutak: Sorszám	Település	Kútkataszteri szám OKK	Engedély száma	Felhasználási mód																																																																		
1.	Gárdony	K-163	BP/FNEF-TKI/04264-6/2018.	Fürdési célú																																																																		
2.	Gárdony	K-159	74-2/GYF/2006	Fürdési célú																																																																		
3.	Rácalmás	K-23	KEF-9982-5/2014	Fürdési célú																																																																		
4.	Velence	K-45	411-5/GYF/2005	Fürdési célú																																																																		
Ásványvizes kutak: Sorszám	Település	Kútkataszteri szám OKK	Engedély száma	Felhasználási mód																																																																		
1.	Alap	K-36	433/Gyf/2009	Palackozási célú																																																																		
2.	Alap	B-37	613-4/OTH/2009	Palackozási célú																																																																		
3.	Alap	B-38	614-4/OTH/2009	Palackozási célú																																																																		
4.	Bicske	K-40	KEF-13225-7/2012	Palackozási célú																																																																		
5.	Bicske	K-43	KEF-13224-7/2012	Palackozási célú																																																																		
6.	Csákvár	B-2/B	BP/FNEF-TKI/6877-14/2020	Palackozási célú																																																																		
7.	Csákvár	B-24	KEF-10698/2014	Palackozási célú																																																																		
8.	Kulcs	K-1	KEF-3344/2014	Palackozási célú																																																																		

	9.	Mány	K-6	10105-9/2017/KORTAP	Palackozási célú	
	10.	Moha	K-6	KEF-9582-9/2015	Palackozási célú	
	11.	Moha	K-5	KEF-9580-9/2015	Palackozási célú	
	12.	Nagylók	K-18	OTH 112-6/2011	Palackozási célú	
	13.	Polgárdi	K-33	80-4/GYF/2008	Palackozási célú	
	14.	Rácalmás	K-35	KEF-21946/2014	Palackozási célú	
	15.	Sárbogárd	B-140	236-2/OTH/2011	Ivási célú	
	16.	Szabadbattyán	K-59	BP/FNEF-TKI/01720-5/2019.	Palackozási célú	
	17.	Székesfehérvár	K-218	136-3/GYF/2007	Palackozási célú	
	Gyógyfürdők					
	1.	Agárd	Agárdi Termál és Gyógyfürdő	357-6/Gyf/2006		
Budapest Főváros Kormányhivatala - Népegészségügyi Főosztály	<p>A Konceptió elkészítése során figyelembe kell venni a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10., 11., 12., 13. §-ának rendelkezéseit:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „10. § Az egyes védőidomokban, védőterületeken olyan tevékenység végezhető, amely a kitermelés előtt álló vagy a már kitermelt víz minőségét, mennyiségét, valamint a vízkitermelési folyamatot nem veszélyezteti. - 11. § (1) A belső védőidomban és védőövezet területén csak a vízkivétel létesítményei és olyan más létesítmények helyezhetők el, melyek a vízkivételhez csatlakozó vízellátó rendszer üzemi céljait szolgálják. A létesítményeket és berendezéseket úgy kell üzemeltetni, hogy szennyező anyag ne kerülhessen a vízbe, a terepfelületre vagy a felszín alá, a vizet gyűjtő, kitermelő, szállító berendezésekbe. - 12. § (1) A felszín alatti vízbázisok külső védőövezetén és védőidomában olyan tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, melynek jelenléte vagy üzemeltetése következtében csökkenhet a vízkészlet természetes védeltsége, illetőleg a vízbe (20 napon belül le nem bomló) szennyező anyag, illetve élőlény kerülhet, tilos. - 13. § (1) A hidrogeológiai védőidomokban és a védőövezetek területén: <ul style="list-style-type: none"> a) tilos olyan létesítményt elhelyezni, melynek jelenléte vagy üzeme a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza; b) tilos olyan tevékenységet végezni, amelynek következtében <ul style="list-style-type: none"> ba) csökken a vízkészlet természetes védeltsége, vagy növekszik a környezet sérülékenysége, bb) 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag kerül a vízkészletbe, 					Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.

	<p>bc) olyan lebomló anyag jut a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.”</p> <p>BFKH a fentiekre való tekintettel szükségesnek tartja a dokumentáció kiegészítését a természetes gyógytényezőkre gyakorolt hatások vizsgálatával.</p>	
<p>Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi Szervezet Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat Vízügyi és Vízvédelmi Főosztály</p>	<p>A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésiük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 10. melléklet 15. bekezdés b) pontja alapján az érintett területi államigazgatási szervek közül a területfejlesztési koncepciók és programok véleményezésére jogosult az illetékes vízügyi hatóság.</p> <p>Az egyes tervek és programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (1.11.) Korm. rendelet 3. számú melléklet II. fejezete szerint nem országos hatáskörű szerv által kidolgozott terv, illetve program esetén a véleményezésben (4. (2) bekezdés) a felszíni és a felszín alatti vizek mennyiségi és minőségi védelmére vonatkozóan a területi vízügyi és vízvédelmi hatóság vesz részt. A vízvédelmi igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről, és egyes vízügyi tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 366/2015. (XII. 2.) Korm. rendelet 8. e) pontja alapján a területi vízvédelmi hatóság „közreműködik az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló kormányrendelet szerint a környezeti vizsgálati eljárásban és véleményezi a környezeti értékelést”.</p> <p>A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 10. S (1) és (2) bekezdéseinek figyelembe vételével megállapítottam, hogy Fejér Megye közigazgatási területe több vízvédelmi és vízügyi hatósági feladatot ellátó katasztrófavédelmi igazgatóság illetékességi területét is érinti. A fentiekben részletezettek alapján a megkeresést a területileg illetékes és hatáskörrel rendelkező a Fejér Megyei és a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságokhoz elektronikusan továbbküldtem további intézkedésre.</p>	<p>Módosítás nem volt szükséges.</p>
<p>Szathmáry Ádám (állampolgári vélemény)</p>	<p>Pákozdi számos utcájában nincsen ivóvíz, ráadásul az alábbi utcákban néhány száz család lakik.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tulipán utca, Tátika utca, Ibolya utca, Viola utca, Rákóczi Ferenc, Szegfű utca, Muskáti utca, Liliom utca, Pipacs utca, Orgona utca, Nefelejcs utca, Hóvirág utca, Dália utca, Sáska utca. <p>Tudtommal Magyarország EU-s csatlakozási feltétele volt, hogy a településeken legyen ivóvíz. Mivel Önök olyan fejlesztéseket akarnak elvégezni, amik a megyei településeken élők életminőségét javítják, úgy gondolom, hogy ezen Pákozdi utcákban az ivóvíz gerincvezeték fejlesztést el kellene végezni EU-s támogatással.</p>	<p>Az Európai Unió források keretében nem támogatható ivóvíz gerincvezeték kiépítése, csak ivóvízminőség-javítási projektek, a Csatlakozási Szerződésben az ivóvízes szakterületen vállalt derogációs kötelezettségek teljesítése érdekében. Javaslatát ugyanakkor továbbítottuk Pákozdi Nagyközség Önkormányzata felé.</p>

<p>Pest Megye Közgyűlése PESTM-1</p>	<p>A dokumentumok a 218/2009. (X.6.) Korm. rendelet szerint kerültek kidolgozásra. Az egyeztetési dokumentáció Fejér megye helyzetfeltárásának összefoglalóját, valamint a célrendszert az országos és megyei tervekkel, koncepciókkal, ágazati stratégiákkal való kapcsolatát mutatja be. Az alapos helyzetfeltárást jól átgondolt célrendszer-kialakítás követi. A dokumentáció átlátható és érthető.</p> <p>Az alapos előkészítés nagy hangsúlyt fektetett a megye számára elengedhetetlenül fontos gazdasági fellendülésre, a turizmus fejlesztésére, az innováció térhódításának segítésére valamennyi ágazatban. A fenntartható fejlődés elemei is intenzíven beépültek mind a stratégiai, mind a horizontális célrendszerbe.</p> <p>Biztató, hogy Fejér megye nyitni próbál Veszprém és a Budapesti Agglomeráció felé a közös célok elérése, a közös problémák megszüntetése érdekében, és nemcsak a közlekedési kapcsolatok erősítésére fókuszál. Sajnos Pest megye felé ez a nyitás alulmarad az Agglomerációval szemben a dokumentációban. Az előzetes véleményekben megfogalmazott közös gondolkodást javasló célterületek továbbra is alkalmasak arra, hogy Fejér megye és Pest megye számára több közös program szintű kapcsolódás valósuljon meg mind gazdasági, közlekedési, mind turisztikai, mind vízgazdálkodási és ökológiai szempontból is.</p>	<p>A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során, illetve az említett részekben a javaslatokat beépítettük.</p>
<p>Ráckeresztúr Község Önkormányzat</p>	<p>Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) kormányrendelet 3. melléklet II.2./a. pontja szerint a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően a megküldött egyeztetési dokumentumra vonatkozóan észrevételt nem teszek.</p>	<p>Módosításra nem volt szükség.</p>
<p>Szabadegyháza Község Önkormányzata</p>	<p>Szabadegyháza Község Önkormányzata részéről támogatjuk a „Fejér Megye Területfejlesztési Koncepció 2021-2030” és „Fejér Megye Területfejlesztési Programja 2021-2027” programok előterjesztés szerinti elfogadását.</p> <p>Településünk részéről üdvöztőnek tartjuk a dokumentumban szereplő kerékpárút-hálózat fejlesztési terveket, ennek kapcsán javasoljuk, a Szabadegyháza-Sárosd, a Szabadegyháza-Seregélyes és a Szabadegyháza-Perkáta útvonalon is a kerékpárutak tervezését és kivitelezését.</p> <p>A települési mellékutak fejlesztése kapcsán pedig javasoljuk a 6209-es számú út, Szabadegyháza-Sárosd között vezető szakaszának felújítását.</p>	<p>Ilyen szintű részletezettséget a dokumentum nem tartalmaz, csak a turisztikai szempontból kiemelt hálózati elemek kerültek nevesítésre. Mellékúthálózat: a dokumentum nem tartalmaz tételes projektlistát. Nevezett projekt a Magyar Közút tágabb projektlistájában szerepel.</p>
<p>Szár Község Önkormányzata</p>	<p>A klíma védelemmel összefüggésben szükségesnek látom itt helyben a felszíni csapadékvíz elvezetését rendezettebbé tenni és felkészülni a villámárvizekre. Minden évben előfordul, hogy néhány óra alatt 30-40 mm eső hullik le, ez a mennyiség és a rövid idő számunkra már kezelhetetlen mennyiség. A településen összegyűlő víz az Sósi ér nevű patak medrében hagyja el a falut, és ilyen villám áradat esetén Felcsút - Alcsút településeken rendszeresen elönti a mélyen fekvő részeket. Szerintem célszerű lenne a falu határában egy záportározót létesíteni, ami a patak alsó lefolyásának a biztonságát szolgálná. A faluban a fő vízvezető árkokat és az utak padkáit kell kiépíteni és ezzel szabályozni a vízfolyás irányát és a lefolyást lassítani.</p>	<p>A beérkezett vélemény várhatóan a tervezés későbbi szakaszában lesz releváns: egyedi projekteket nem tartalmaznak a dokumentumok, csak országos jelentőség esetén.</p>

<p>Szár Község Önkormányzata</p>	<p>A településen számos vizes élőhely van amelyre ez idáig nem fordítottak elég figyelmet. Szeretnénk a faluközpontban lévő forrást és épített kutakat rendbe tenni, a vizüket helyben tartani. A források vizét célszerű lenne öntözőes gazdálkodásra felhasználni, (régebben állattenyésztésre már használták), vagy ásványvízként hasznosítani. A település régebben a káposzta termeléséről volt nevezetes éppen a bőséges víz készlet miatt, érdemes lenne újból kihasználni ezt az adottságot.</p>	<p>Várhatóan a tervezés későbbi szakaszában lesz releváns: egyedi projekteket nem tartalmaznak a dokumentumok, csak országos jelentőség esetén.</p>
<p>Szár Község Önkormányzata</p>	<p>A turisztikai témában figyelmébe ajánlom a régi vasúti nyomvonal pusztuló helyszínét. Ideális helyszín lehetne egy szabadidő parkhoz.</p>	<p>Várhatóan a tervezés későbbi szakaszában lesz releváns: egyedi projekteket nem tartalmaznak a dokumentumok, csak országos jelentőség esetén.</p>
<p>Szár Község Önkormányzata</p>	<p>Termesztésen érdeklődve várjuk az új időszak pályázati lehetőségeit. Szeretnénk fejleszteni az utakat, járdákat és a több helyi munkalehetőséget idetelepíteni, növelni a falu megtartó erejét és tovább őrizni a nemzeti hagyományainkat. Remélem sikerül sok közös tervet megvalósítanunk ebben az időszakban.</p>	<p>Módosításra nem volt szükség.</p>

<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>I. Formai észrevételek</p> <ul style="list-style-type: none"> - A dokumentum formátum kapcsán rendezni szükséges a címlapon, törzsszövegben szereplő dokumentum elnevezést az egységesség igényével, jelenleg a következő verziók olvashatóak: <ul style="list-style-type: none"> • Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió 2030 (címlap élőfej) • Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió (címlap) • Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió 2021-2030 (tartalomjegyzék és törzsszöveg élőfej) - A véleményezési dokumentum dátumozásában elírás történt (2020. január 5.) - Címsorok végén lehetőleg ne alkalmazzunk központosítást, pontot, lásd pl. 5. oldal 1.1. a) - Az egész dokumentumot tekintve nem egységes az alkalmazott számformátumok használata; egybeírás, ezres csoport, központosítás, betűvel kiírás egyaránt előfordul (100000, 100 000, 100.000, 100ezer). - Az egész dokumentumot tekintve az adatforrások megjelölése nem következetes (lábjegyzet vagy szövegtestbe írt) illetve hiányos. 	<p>Az említett formai észrevételek a dokumentumban javításra, egységesítésre kerültek.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>1. A MEGYE TÁRSADALMI, GAZDASÁGI, KÖRNYEZETI HELYZETÉNEK ELEMZÉSE</p> <p>a) a térség fejlődésének, társadalmi, gazdasági, környezeti helyzetének azonosítása nemzetközi és hazai szinten, a nagytérségi összefüggések vizsgálata.</p> <p>Fejér megye 4359 km²-nyi területén 2020-ban 426897 fő élt, az ország lakosságának 4,3%-a. Legnépesebb települése a közel 100 ezer fős megyeszékhely Székesfehérvár, a legkisebb lélekszámú a 162 lakosú Bakonykúti.</p> <p>Általánosságban is kerülendő adott bekezdésben adatok tekintetében a pontos számszerű és a körülíró érték megadásának együttes használata x fő vs. „közel y fő”.</p> <p>Konkrét esetben pedig kérjük a Székesfehérvári adat pontos szerepeltetését, ami feltehetőleg a T-STAR adatbázis állandó lakosság értéke, azaz 95 714 fő.</p>	<p>A jelzett részek felülvizsgálatra kerültek.</p>

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata	1. A MEGYE TÁRSADALMI, GAZDASÁGI, KÖRNYEZETI HELYZETÉNEK ELEMZÉSE Szakszerűbb elnevezés használata lenne elvárható az alábbi jellemzésnél: „fővárost elkerülő kamion útirányként szolgáló Móri-árok”. A fővárost elkerülő szerepe csak egy a 81-es főút számos jellemzője körül (áthaladó vendégmunkás forgalom a Balkán és dél-német területek között; Győr-Székesfehérvár tengely, stb.), talán a generalizált „közúti közlekedési tengely” használata szerencsésebb lenne.	Az említett részben a javaslatokat beépítettük.
Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata	1. A MEGYE TÁRSADALMI, GAZDASÁGI, KÖRNYEZETI HELYZETÉNEK ELEMZÉSE Viszonylag új kapcsolat a dunaujvárosi Pentele-híd, amely az Alföld felé teremt összeköttetést, továbbá a tervezett M8 gyorsforgalmi út dunai átkelését biztosítja majd. A híd valójában Kisapostagot és Dunavecset köti össze és az M8 gyorsforgalmi út egyetlen elkészült szakasza, lassan másfél évtizede.	Az említett részben a javításokat megtettük.
Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata	1. A MEGYE TÁRSADALMI, GAZDASÁGI, KÖRNYEZETI HELYZETÉNEK ELEMZÉSE „Fejér megye (15-74 évesek) foglalkoztatási aránya 2020 I. félévében (61,8%) magasabb volt az országos (60,3%) és a régiós átlagnál (60,7%) is.” Az evvel foglalkozóknak nyilvánvalóan egyértelmű, hogy melyik régióra gondolhatunk itt, de első említésnél minden esetben érdemes lenne kiírni a vonatkozó területi kategória nevét.	A javaslat átvezetésre került.
Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata	1. A MEGYE TÁRSADALMI, GAZDASÁGI, KÖRNYEZETI HELYZETÉNEK ELEMZÉSE A gazdasági jellemzőket taglaló részeknél (6-8. oldal), hasznos a sok 2020. évi utalás, ugyanakkor hiányzik az előző koncepció helyzetelemzése óta eltelt időszak átnézete a 2013/2014 óta történetekről, esetleges trendszerűségekről, amit megbonthatott a tavalyi év pandémia hatásaiból eredeztethető változások. természetesen csak azoknál a jellemzőknél, ahol nem okoz meglepő hiányt az újabb népszámlálás 2022-re várható adatai. Ezen az 1.2 fejezet d) gazdasági bázis alfejezete sem segít, általában az utolsó elérhető év adataira támaszkodó leírások olvashatók a megye gazdasági teljesítőképességéről.	Az említett fejezetek, fejezetrészek átdolgozásra kerültek.
Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata	1. A MEGYE TÁRSADALMI, GAZDASÁGI, KÖRNYEZETI HELYZETÉNEK ELEMZÉSE 8.oldal: „A területi innovációs potenciált vizsgálva, Fejér megyében 2018-ban az összes K+F ráfordítás 12859,1 Ft volt (megyék rangsorában a 8.), ezek nagyjából kiegyenlítetten oszlanak meg az alap kutatások, az alkalmazott kutatások és a kísérleti fejlesztés között.” Nehezen értelmezhető az érték, egy főre értendő vagy elírás történt? Önmagában nem túl releváns adatnál meg lehetne fontolni, hogy csak a rangsorban elfoglalt pozíció kerül jezésre.	Szövegezés pontosításra került.
Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata	1. A MEGYE TÁRSADALMI, GAZDASÁGI, KÖRNYEZETI HELYZETÉNEK ELEMZÉSE „Az utóbbi 10 évben, KSH forrás szerint, a mezőgazdasági területek aránya - a kivett területek javára - jelentősen csökkent, kismértékben a szántó-, nagyobb mértékben a gyepterületek rovására.” Nagyon fontos területihasználati változás jelzésénél talán érdemes lenne számszerűsíteni is az adatot, valamint nincs konkrét forrásmegjelölés.	A jelzett részek felülvizsgálatra kerültek.
Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata	1. A MEGYE TÁRSADALMI, GAZDASÁGI, KÖRNYEZETI HELYZETÉNEK ELEMZÉSE 9. oldal: „Tájhasználati konfliktust okoz a Velencei-tó környéki szőlőhegyek (történelmi borvidékek) szinte egybefüggő beépülése üdülőkkel.” A Velencei-tó környéki szőlőhegyek sosem voltak történelmi borvidékként nyilvántartva a filoxéra utáni klasszifikációkban, némelykor Nadap és Sukoró jó bortermő helyként került említésre az újratelepítések után. Szerencsésebb lenne megemlíteni a hatályos borvidéki besorolást - Etyek-Budai borvidék/Velencei-tó Körzeti Hegyközség.	Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.

<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>1. A MEGYE TÁRSADALMI, GAZDASÁGI, KÖRNYEZETI HELYZETÉNEK ELEMZÉSE „A bányászati tevékenységből eredő tájsebek jelentős része az értékes tájakat érinti (Vértes, Bakonyalja, Gerecse), és rehabilitálásuk országos érdek.” A Bakonyalja relevanciája Fejér megye esetében marginális (Nagyveleg környéke, ahol bányászati tájsebk nincs is), akkor már inkább a Keleti-Bakony kerülhetne megnevezésre (Bakonycsernye: Kisgyón-Balinka szén, Kincsesbánya – bauxit, Baglyas-hegy-Iszkaszentgyörgy: kőbánya).</p>	<p>Az említett részben a javaslatokat beépítettük.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>1. A MEGYE TÁRSADALMI, GAZDASÁGI, KÖRNYEZETI HELYZETÉNEK ELEMZÉSE „(pl. Székesfehérvár MJV Önkormányzata a Zöld Busz Program keretében 800 millió Ft támogatásban részesült 2020-ban, elektromos meghajtású autóbuszok beszerzésére, így javulhat a város levegőminősége.)” A pilot projektek mindig nagyon fontosak, főleg a továbblépés irányainak meghatározásához, de ismerve a probléma nagyságát, érzékelhető változást ez nem fog jelenteni a megyeszékhely levegőminőségében. Továbbá a jelzett összeg nem valós, maga a kifejezetten demonstrációs program országos kerete 800 millió Ft, Székesfehérvárra ebből 56 millió Ft jut, egy demo-busz tesztelésére! Lásd: https://www.szekesfehervar.hu/a-buszok</p>	<p>Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>1. A MEGYE TÁRSADALMI, GAZDASÁGI, KÖRNYEZETI HELYZETÉNEK ELEMZÉSE Javaslat terjedelmcsökkentésre 9. oldal: „A nagyvárosokban tapasztalható szálló por okozta légszennyeztség elsősorban közlekedési, valamint lakossági fűtési eredetű, emellett az avar- és kerti hulladékok égetése is jelentősen hozzájárul, gyakran a határérték feletti koncentrációt előidézve. 2021-től csökkenhet a szállópor általi levegőszennyeztség mértéke a 2021. január 1-től hatályba lépő rendelkezés (2020. évi LI. törvény 7. § (2) bekezdése) hatására, mely szerint az avar és kerti hulladék égetés önkormányzati szabályozására vonatkozó felhatalmazás hatályon kívül helyezése alapján általánossá válik az avar és kerti hulladék égetésének a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet szerinti tilalma (a korábban megalkotott, avar és kerti hulladék égetésére vonatkozó önkormányzati rendeleteket hatályon kívül kell helyezni 2021.01.01-től).” Koncepció tartalmával kapcsolatban irreleváns részletezés.</p>	<p>Az említett rész pontosításra került.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>1. A MEGYE TÁRSADALMI, GAZDASÁGI, KÖRNYEZETI HELYZETÉNEK ELEMZÉSE Javaslat terjedelmcsökkentésre 10. oldal: „A Székesfehérváron működő Ikarus Zrt. is gyárt elektromos buszokat, melyek fogyasztása 1,1-1,2 kWh/km körül alakul télen és nyáron is és legalább 200 kilométeres táv megtételére alkalmasak, de az akku kapacitása felemelhető a 350 kWh-ra, így akár a 300 km-es hatótávolság is elérhető lesz (az akku teljes feltöltéshez szükséges idő a jelenlegi 60 kW-s és a hamarosan elérhető 120 kWh-s töltő típusokkal 5,5 óra és 2,5 óra között alakul).” A Koncepció időbeli hatálya okán is irreleváns tartalom, 2030-ig a technológia fejlesztések üteme pedig várhatóan meghaladja ezeket a műszaki adatokat, a bekezdés törlése javasolt.</p>	<p>Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.</p>

<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>1. A MEGYE TÁRSADALMI, GAZDASÁGI, KÖRNYEZETI HELYZETÉNEK ELEMZÉSE Javaslat terjedelmcsökkentésre 10. oldal: „Emellett az emissziómentes, megújuló energiaforrások hasznosítási aránya a lakossági, gazdasági területen is folyamatosan növekszik – pl. többek között 2019. júniusban indult a próbaüzeme Székesfehérváron a Videoton Holding Zrt. 540 kW-os napelemparkjának, mely a Székesfehérvári Ipari Park egy eddig kihasználatlan, 1,5 hektáros területén létesült és éves szinten a közel kétezer darab napelem teljesítményével a VT – Naperőmű 650–700 MWh villamos energiát biztosít majd, ami évente mintegy 225-245 tonna CO₂-kibocsátás megtakarításának felel meg, ami egy 41 hektáros tölgyerdő CO₂-elnyelési képességével egyenértékű. A VT-Naperőmű projekt teljes költsége közel 200 millió forint volt (a cég saját forrásából finanszírozott), ami várhatóan 11 év alatt térül meg. Emellett Szabadbattyánban, Sárbogárdon létesültek, illetve Csákberényben terveznek jelentősebb kapacitású napelemparkokat.” A sajtóhír egyértelmű beidézése – amely kissé távol áll egy területfejlesztési koncepció szövegezési kívánalmaitól – mellett, talán lenne lehetőség árnyalására. Örvendetes a napelemparkok terjedése a megyében, de érdemes lenne helyretenni a „41 hektáros tölgyerdő” típusú eredmények említését. A megye erdőszűlessége rendkívül el van maradva még az országos arányszámtól is (20,85% vs. 11,66%, erdő művelési ág/összes terület, 2019, KSH-TEIR Egyéb adatok/Kommunális ellátás, környezet/Földhasználat), a Fejér megyei erdőterület kb. 53.000 ha, tehát 10 Videoton naperőmű sem éri el a megyei erdőterület 0,8%-át sem, a koncepcióban később említett 2020-as FMTRT 77.528 ha adat esetében pedig még rosszabb az arány, valamint természetesen nem eszmei tölgyerdőterületekről van szó). Továbbá ezt a szövegrészt teljesen felesleges teljes terjedelmében megismételni a 28. oldalon, valahol a dokumentumban elég egymondatos jelzéssel sűríteni az ismétlést.</p>	<p>Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p> <p>SZFV-15</p>	<p>1. A MEGYE TÁRSADALMI, GAZDASÁGI, KÖRNYEZETI HELYZETÉNEK ELEMZÉSE Javaslat terjedelmcsökkentésre 10. oldal: „A megye kiemelt természeti értékei közé tartozik a Velencei-tó, a Vértés és Bakony, melyek a klímaváltozás szempontjából jelentősen sérülékeny területek.” Itt még megemlíthetnénk tartanánk a Sárrétet és a Sárvíz-völgyét is, amelyek egyúttal tájvédelmi körzet státusszal is rendelkeznek és szintén sérülékeny területek valamint a megye térszerkezetének fontos természetes befolyásoló elemei.</p>	<p>Az említett részben a javaslatokat beépítettük.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p> <p>SZFV-16</p>	<p>1. A MEGYE TÁRSADALMI, GAZDASÁGI, KÖRNYEZETI HELYZETÉNEK ELEMZÉSE 14. oldal: „Kultúrtörténeti- örökségvédelmi szempontból is centrumnak számít a magyar államiság harmadik legfontosabb központját képviselő Székesfehérvár.” Módosítási javaslat: a középkori magyar államiság egyik legfontosabb központját képviselő Székesfehérvár. A helyi érzületeket figyelmen kívül hagyva sem tudunk egzakt történettudományi rangsorolásról a középkori Magyarország központjai (Székesfehérvár, Esztergom, Veszprém, Buda) tekintetében, a jelenlegi megyeszékhely abszolút jellemzője leginkább a törvényhozási és koronázási központ szerepe volt.</p>	<p>Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p> <p>SZFV-18</p>	<p>1. A MEGYE TÁRSADALMI, GAZDASÁGI, KÖRNYEZETI HELYZETÉNEK ELEMZÉSE „Fejér megye hatályos területrendezési tervében a kiemelt fontosságú meglévő honvédelmi területek a Várpalotai gyakorlólóterhez kapcsolódnak, és Bakonycsérnye, Bakonykúti, Balinka, Csór, Iszkaszentgyörgy, Isztimér, Kincsesbánya és Nádasladány településeket érintik, valamint ebbe az övezetbe tartozik még a székesfehérvári laktanya is.” A „székesfehérvári laktanya” kifejezés helyett javasoljuk a Honvédség szervezeti felépítésében elfoglalt helyét jobban megjelenítő „a Magyar Honvédség Parancsnokságát befogadó székesfehérvári laktanyák is..” szövegrész beillesztését</p>	<p>Az említett rész felülvizsgálatra került.</p>

<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>1. A MEGYE TÁRSADALMI, GAZDASÁGI, KÖRNYEZETI HELYZETÉNEK ELEMZÉSE 16. oldal: „40 település (37%) tartozik Urban Audit által is nyilvántartott funkcionális városrégióba, ezeken a településeken él a megye népességének 53,2%-a.” Jelenítsük meg, hogy a székesfehérvári funkcionális várostérségről van itt szó, 5 településsel Veszprém és Tolna megyékbe is átnyúlóan, több mint 270.000 lakossal! (https://www.ksh.hu/teruletatlasz_urban_audit). Területileg a budapesti funkcionális várostérség után a 2. legnagyobb ilyen egység!</p>	<p>Az említett részben a javaslatokat beépítettük.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>1. A MEGYE TÁRSADALMI, GAZDASÁGI, KÖRNYEZETI HELYZETÉNEK ELEMZÉSE 18. oldal: „Fejér megye erdőgazdálkodási célú területeinek kiterjedése 58 857 hektár volt 2019-ben.” Ennek a fontos adatnak jó lenne utána nézni: a TEIR adatbázisban a művelési ágra ennél 5000 hektárral alacsonyabb érték van megadva 2019-re, de ebben az anyagban is jelzik, hogy az FMTRT már több mint 70.000 ha-t tart nyilván ilyen területként 2020-ra, de 2018-as más értékű erdőszülségi adat is szerepel negyedikként a 30. oldalon.</p>	<p>A fejezet átdolgozásra került.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>1. A MEGYE TÁRSADALMI, GAZDASÁGI, KÖRNYEZETI HELYZETÉNEK ELEMZÉSE 20. oldal: „A vízfolyások befogadója vagy közvetlenül a Duna, vagy a Sárvízen keresztül a Sió.” Mindig a Duna, közvetlen vagy közvetve.</p>	<p>Módosítás nem volt szükséges.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>1. A MEGYE TÁRSADALMI, GAZDASÁGI, KÖRNYEZETI HELYZETÉNEK ELEMZÉSE 23. oldal: „Összefüggő, hosszabb úthálózat a Velencei-tó, Pannónia Szíve, Székesfehérvár és Dunaújváros térségében van. Az országos jelentőségű elemek fejlesztését az OTrT tartalmazza.” A Pannónia Szíve térség a szélesebb közönség előtt nem annyira ismert, Fejér megye északi része a Gánt-Ráckeresztúr vonaltól nézve.</p>	<p>A jelzett részben kiegészítést tettünk.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>1. A MEGYE TÁRSADALMI, GAZDASÁGI, KÖRNYEZETI HELYZETÉNEK ELEMZÉSE 27. oldal: Lokális problémaként kiemelendő, hogy Csóron a Székesfehérvár ivóvízellátásában is kiemelt szerepet kapó csóri vízbázis karsztaknájának átalakítása szükséges, mert a bányászati tevékenység megszűnésével jelentősen megemelkedett a karsztvízszint és elöntés veszély léphet fel. A kiemeléssel kérjük bővíteni ezt a szövegrészt!</p>	<p>A jelzett részben kiegészítés történt.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>1. A MEGYE TÁRSADALMI, GAZDASÁGI, KÖRNYEZETI HELYZETÉNEK ELEMZÉSE 30. oldal: „Székesfehérváron főként ásványvíz palackozással, szerszám-és gép megmunkálással, üvegmegmunkálással, konténergégyártással, élelmiszergyártással, elektronikai gyártással, összeszereléssel, légtechnikával, fémmegmunkálással, közmű- és útépítéssel foglalkozó üzemek, vállalkozások működnek.” Elég esetlegesnek tűnik ez az ágazati/alágazati és még alacsonyabb szintű ágak felsorolása, jó lenne megjeleníteni, hogy milyen csoportosítás alapján jöttek ezek ki. A szintén jelentős vegyipar és alágazatai (műanyagfeldolgozás, galvanizálás – ha már részletek) egyáltalán nem szerepelnek, autóiipari relációkról semmi utalás, alumínium feldolgozásról sincs említés (Arconic-Kőfém, Hydro). „Élelmiszergyártás” nem egy nagyon egzakt fogalom koncepció helyzetelemzés szintjén, inkább élelmiszer feldolgozásról van szó helyben, stb. Ezt a részt alaposabban át kellene gondolni. És ezek után teljesen érthetetlen és irreleváns egy már megyei szinten sem túlzottan jelentős Iváncsára betelepülő török vállalkozás majdani beruházást felvillantani a következő mondatban. Főleg, hogy a legújabb hírek szerint azért Iváncsára egy koreai akkumulátorgyár is települ, 650 Mrd forintos beruházás keretében: https://24.hu/fn/gazdasag/2021/01/29/akkumulatorgyar-ivanca-sk-innovation/, ha már konkrét példák is szóba jönnek a fejezetben.</p>	<p>A jelzett részek felülvizsgálatra kerültek.</p>

<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p> <p>SZFV-25</p>	<p>1. A MEGYE TÁRSADALMI, GAZDASÁGI, KÖRNYEZETI HELYZETÉNEK ELEMZÉSE „Jelentős ipari hagyományai, Budapesthez való közelsége, közlekedéshálózati pozíciója, mind kedvező hatással volt ipari parkjainak kialakulására, amelynek komoly jelentősége van a munkahelyteremtés, munkaerő-foglalkoztatás szempontjából is.” Ez feltehetően Székesfehérvárra vonatkozik, és nem Iváncsára, bár mindkettő közel van Budapesthez. Kérjük a bekezdések rendezését.</p>	<p>A jelzett részek felülvizsgálatra kerültek.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p> <p>SZFV-26</p>	<p>1. A MEGYE TÁRSADALMI, GAZDASÁGI, KÖRNYEZETI HELYZETÉNEK ELEMZÉSE 30-31. oldal: Koronavírus hatása: adatforrás feltüntetése különösen hiányzik egy ilyen aktuális leíró, adatokat tartalmazó résznél! Ez ugyanígy érvényes az összes többi hasonló alfejezet kiegészítésénél.</p>	<p>Az említett részekben a javaslatokat beépítettük.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p> <p>SZFV-27</p>	<p>32. oldal: „A Velencei-tó, a Rétszilasi-tavak, a Duna, a Fehérvárcsurgói, a Zámolyi és a Pátkai víztározók nyújtanak kiváló lehetőséget a horgászatra.” A Zámolyi- és Pátkai víztározók elsődleges szerepe a Velencei-tó vízszintjének szabályozása, előbbinél egyáltalán nem (nem is közelíthető meg egyszerűen, infrastruktúra is hiányzik), a Pátkai tározónál inkább vonzerő a horgászat, amelynek lehetősége rögtön devalválódik, amikor a tó érdekében le kell engedni valamelyik tározót. (Lásd 1991-es nagy vízleengedés, ezt követően 3 évig tartott a tározó vízpótlása, 2012-es halpusztulás, stb.)</p>	<p>Az említett részben a javításokat megtettük.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p> <p>SZFV-28</p>	<p>„Székesfehérvár, mint történeti város,” szakmailag történeti város fogalma inkább köthető egy-egy település társadalomtörténeti múltjának várostörténeti kutatásaihoz, mint területfejlesztéshez, hagyjuk meg a közérthetőbb történelmi város, történelmi múltú, stb. titulust.</p>	<p>Az említett részben a javításokat megtettük.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p> <p>SZFV-29</p>	<p>36. oldal: dd) a telepítési tényezők értékelése, - <i>A foglalkoztatottak aránya az egyes szektorokban...</i> Adatok nélküli bekezdés, ami elfogadható abban az esetben, ha még mindig a régi népszámlálási adatokból levezetett. Ha azonban a mikroczenszon vagy más adatgyűjtésen alapul, akkor érdemes lenne az arányokat számszerűsíteni.</p>	<p>Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p> <p>SZFV-30</p>	<p>„Népességarányos területi megoszlást tekintve a legtöbb regisztrált szervezet 2019-ben Lajoskomáromban (204 vállalkozás/1000 lakos), Pázmándon (216 vállalkozás/1000 lakos), Sukorón (214 vállalkozás/1000 lakos), Bakonykútiban (244 vállalkozás/1000 lakos), és Nadapon (262 vállalkozás/1000 lakos) működik.” Magyarázat nélkül ennek a bekezdésnek sok haszna nincs az anyagban, törölhető.</p>	<p>A 2014-es helyzetelemzés adatainak frissítésével készült, módosítása ezért nem szükséges.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p> <p>SZFV-31</p>	<p>40. oldal: Demográfiai szerkezet és prognózis „A megye lakossága állandó lakossága 2020. január 1-én 426 897 fő, ami 210 fővel meghaladja az egy évvel korábbit. Ez a természetes fogyás mértéke csökkenésének, illetve nagyrészt a pozitív belső vándorlási különbözetnek köszönhető.” Nincs kimondva, de történetesen ami kikövetkeztethető ebből az alfejezetből, hogy természetes szaporodás továbbra sincs megyei szinten (még települési szintem is nagyon keveseket érínthet), tehát bármilyen kedvezőnek tűnő adat csak vándorlási nyereségként állhat elő. A 2020. évi 210 főnyi plusz a megye lakosságának 0,05%-a, gyakorlatilag elhanyagolható, bár a zérónál több természetesen, mégis szerencsésebb lenne stagnálásnak nevezni. Lehetséges, hogy pozitívabb képet mutatna a 2015-től következő évek vándorlási nyereségének aggregálása és annak bemutatása, hogy e nélkül mi lenne a demográfiai helyzet megyei szinten.</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>

<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>42. oldal: <i>„Fejér megyében 2020-ban a regisztrált vállalkozások száma 63 762 volt. Ebből társas vállalkozások 16 098, önálló vállalkozó pedig 47 664. A regisztrált gazdasági társaságok száma 1000 főre vetítve 14,7 volt 2014-ben. Kiskereskedelmi üzletek száma gyógyszertárak nélkül 100 000 lakosra 1155,5 volt ugyanebben az évben.”</i> Törölhető bekezdés, relevancia nélkül kapott helyett a <i>Jóvedelmi viszonyok</i> részénél.</p>	<p>A jelzett részek felülvizsgálatra kerültek.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>43. oldal: f) a települések <i>intézményfelszereltsége</i> Szerencsésebb lenne a szakirodalomban hagyományosan alkalmazott intézményi ellátottság kifejezés használata.</p>	<p>A fejezetcímek a 218/2009 (X. 6.) Korm. rendeletet követik, módosítása nem indokolt.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>44. oldal: Szociális ellátás. Nem öleli fel az egyes önkormányzatok által ellátandó teljes alapszolgáltatási kört (pl alap gyermekvédelem, falugondnok, utcai szociális munka), néhány fontosabb ellátásforma illetve bontásuk is hiányzik – pl. hajléktalanok, családok átmeneti otthona, szenvedélybetegek + ellátáshiányos megyei térségek, települések felvillantása. Továbbá a pénzübeni/természetbeni ellátások alakulásának rövid bemutatása is hiányzik.</p>	<p>Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>44. oldal: Oktatás kapcsán az alap-és középfokú oktatási intézményi fenntartóváltás következményeit be kell mutatni, tankerületek, SZC-k, minisztériumi fenntartás, hol maradt önkormányzati esetleg.</p>	<p>Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>45 és 46. oldal: g) a települések jellemző lakásvizsgálatai A régió belüli összehasonlításnak nincs sok értelme, törölhető.</p>	<p>Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>49. oldal: „Közigazgatásilag a megye 8 járásra oszlik, melyek között a települések megoszlása viszonylag egyenletes, de viszonylag kicsinek számít a Martonvásári és Enyingi járás, <i>ezzel szemben a Székesfehérvári járáshoz majdnem kétszer annyi település tartozik, mint amennyi egy „átlagos Fejér megyei járáshoz” tartozna.</i>” A miért ismeretében érdemes lenne megemlíteni, hogy ezt a korábbi Polgárdi járás beolvasása (2015.01.01-től) erősen elősegítette.</p>	<p>Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>53. oldal: <i>„ Jelentős tájalakítással járó emberi tevékenységek a kevés számú iparosodott településen (pl. Mór és térsége), valamint az országos közlekedési hálózat nyomvonalas létesítményei mentén koncentrálnak. A hegyvidéki térség jellemzően aprófalvas településhálózata, annak épületállományának területfoglalása és környezetszennyező hatása tájterhelés szempontjából mérsékelt kockázati faktorkkal rendelkezik.”</i> A jelzett tájgazdálkodási egységben a fentiek mellett a szántóföldi művelésű belső területek is említést érdemelnek, mint nem feltétlenül üdvös kultúrtáj, mint a Keleti Bakonyban Bakonycsérnye, Bakonykúti-Isztimér térsége, Bakonyalja a Móri árok felé. Kifejezetten homogénnek pedig leginkább csak a Vértes tömbje tekinthető.</p>	<p>Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.</p>

<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>2. A TÉRSÉGET ÉRINTŐ TERVEZÉSI-FEJLESZTÉSI KÖRNYEZET ÁTTEKINTÉSE g) a térség 20 ezer lakos feletti városainak gazdaság- vagy településfejlesztési programjai és településfejlesztési koncepciói 67. oldal: Székesfehérvár Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiája 2014-2020 Az integrált településfejlesztési stratégia városi szintű középtávú tematikus céljai: „Kizárólag akcióterülethez kapcsolódó területi célokat a településfejlesztési stratégia nem határoz meg. A stratégiai célrendszer ún. területi céljai térségi együttműködésen alapuló, a várostérségegésze számára hasznót hozó speciális beavatkozásokra épít”, külön hangsúlyozva - a megyeszékhely esetében kulturális örökségére alapozva, - a turizmus szerepére. Kiemelt szövegrészt kérjük beemelni.</p>	<p>Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>82. oldal „A Közép-dunántúli régió regionális folyamataiban való meghatározó szerep. A Középmagyarországi régióval, Tolna megyével és Somogy megyével a megyehatáron túlnyúló programokban való együttműködés.” Érdemes átgondolni a NUTS 2 régiókra hivatkozás érvényét, hiszen az intézményes lábak 2010-es évekbeni felszámolódását követően, már tényleg alig jelent többet, mint adatgyűjtési kategóriát, statisztikai területegységet. (Lásd gazdaságfejlesztési régiók meghatározása, közigazgatásban a megyei kormányhivatali rendszer abszolút megerősödése, stb.). Ez a javaslatunk természetesen nem csak ennél a pontnál, hanem a dokumentumok összességében megfontolandó.</p>	<p>Az említett részben a javaslatokat beépítettük.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>83.oldal: „A Velencei-tó és víztározói a kibővített Fehérvár-Érdőházi tározó a Séd-Nádor-Gaja rendszer halastavai és tározói által biztosított jó minőségű öntözésre alkalmas tározók állapota. „ A Velencei tó tározói (Zámolyi-, Pátkai-) elsődleges és legfontosabb célja a Velencei-tó vízszintjének biztosítása, ami különös jelentőséget kap a klímaváltozás helyi hatásainak enyhítésére a jövőben. Az öntözési cél nem összehasonlítható a további nevezett víztestekkel.</p>	<p>Az említett részben a javaslatokat beépítettük.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>„Gazdag ivóvíz-kincs, amely Közép-Dunántúli Hegység karsztvíz rehabilitációval <i>nagymértékben bővíthető.</i>” Nem bővíthetőség lehet a cél, hanem a fenntarthatóság, karsztvíz alapiában akkor bővül, ha több eső esik, illetve csökken a vízkivétel volumene. Karsztvizet rehabilitálni amúgy nemigen lehet, minőségét kell védeni, vízkivételét illetve forrásait megfelelően menedzselni, szintjét meg lehetőleg nem csökkenteni. Szerencsésebb lenne a vízminőség védelem kifejezést használni a rehabilitáció helyett.</p>	<p>Az említett részeket pontosítottuk.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>„Az ipar és építőipar – a 2. világgazdasági válságot megelőzően – helyreállította termelési volumenét” ... Ennek a pontnak nincs sok értelme, amennyiben a 2. világgazdasági válság 2008-2010-re vonatkozik. Tovább nehezíti az értelmezhetőséget, annak bizonytalansága, hogy milyen időszakhoz képest állította helyre az ágazati volumen? Mert pl. ha a rendszerváltáshoz képest, akkor annak sok relevanciája nincs egy 2030-ra tekintő koncepcióban. Ennél a pontnál legalábbis teljes újrafogalmazásra lenne szükség.</p>	<p>A bekezdés átfogalmazásra került.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>84. oldal: „Mezőgazdasági termelői- és feldolgozóipari hagyományok, agrárkutató potenciál. Agrártermelésre épülő vertikum (Hungrana Keményítő- és Izzólzocukorgyártó és Forgalmazó Kft., Magyar Tudományos Akadémia MTA Agrártudományi Kutatóközpont Mezőgazdasági Intézet).” Kiemelt szövegrészeket kérjük beemelni.</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>

<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>85. oldal: Gyengeségek/ <i>Környezetfejlesztési cél</i> szempontjából: „Helyi zöld és kék infrastruktúra állapota, klímaalkalmazkodás (illeszkedés a helyi klímastratégiákhoz), hulladékgazdálkodás társulások rendszere, eltérő állapot. <i>A közszolgáltatások körzetesítés problémái (egészségügyi és oktatási intézmények).</i>” Nem értelmezhető a megjelölt tematika és a közszolgáltatásokra való hivatkozás ehelyütt.</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>„A fenntartható város/várostérség/kiemelt térség, épített örökség megőrzésének feltételei, kastély- és kertprogramok, műemlék együttesek felújítása a szűkülő költségvetés miatt beszűkül. Hiányos a funkciók turisztikai szolgáltatásokkal való összekapcsolása.” A turisztikai vonatkozás csak egy lehetősége az épített örökség megőrzésnek, és ez a típusa inkább a versenyképesség növelés ponthoz való, mint a „Környezetfejlesztés” címszó alá. Globálisan az épített örökség megőrizhetősége természetesen maradhat itt, mint településkörnyezeti elem.</p>	<p>Az említett részben a javaslatokat beépítettük.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>„<i>A világvárvány és a globális felmelegedés következtében megkívánt környezetvédelmi, előírások hatására...</i>” Ez az árukapcsolás teljességgel valótlan, a gépjárműgyártás kibocsátáscsökkentési trendjei (egyesek szerint „örülete”) sokkal-sokkal összetettebbek, ez a megállapítás így rendkívül sommás.</p>	<p>Módosítása nem volt szükséges.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>86. oldal: „<i>A népességcsökkenés és a közlekedéskapcsolati hiányok Székesfehérvár az új iparvállalatok és kereskedelmi szolgáltatások betelepülése ellenére Dunaújváros a nehézipar szerkezeti átalakításának elhalasztása okán, Dél-Fejér történelmi okokra visszavezethetően elveszítette, illetve csökkent a népesség és a szakképzett munkaerő vonzereje. A főváros közelsége és Észak-Dunántúl határ közeli helyzete ezt a jelenséget tovább fokozta.</i>” A bekezdés nem értelmezhető, kérjük rendezni. Mit veszített el ki, milyen közlekedéskapcsolati hiányok, hogy kerül ide Észak-Dunántúl, milyen jelenség fokozódott?</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p><i>A rendkívül dinamikus, országos átlagot meghaladó 1000 lakosra jutó személygépkocsi állomány, az európai átlagot meghaladó nehézgépjármű és tranzitforgalom növekedés a közlekedési hálózatfejlesztése ellenére főleg a városok környezetében és csomópontjainál a gazdaság és a szolgáltatások működését hátráltató „trombózis közeli” állapotot eredményez.</i> „...trombózis közeli állapot...”: a közlekedési szakmában azért ez nem egy elfogadott kifejezés, maradhatunk a szűk keresztmetszetenél. Továbbá kérjük a bekezdés átfogalmazását, a hiányzó mondattani, -szerkezeti elemek pótlását, jelző-tárgy-állítmány összehangolását.</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>88. oldal: „A Pannónia Szíve térségi programok révén különösen a kiemelt turisztikai desztináció kapcsolatrendszerén keresztül környezetbe illő beruházások vonzása a <i>budapesti és Budapest környéki agglomerációból.</i>” Nehéz értelmezni a fővárosra és agglomerációjára történt utalást, és talán felesleges is. A Pannónia Szíve térség túlnyomó része eleve a fővárosi agglomeráció része, teljesen más karakter, mint a főváros, így nehéz megítélni milyen specifikus budapesti turisztikai beruházásnak lenne inkább helye ebben a turisztikai térségben. A nem specifikus esetekben (pl. lovas turisztikai szolgáltatás, ami a főváros agglomerációjában mindenhol jelen van) pedig a befektetőkért folyó verseny is általános jellegű.</p>	<p>Az említett részben a javításokat megtettük.</p>

<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>„Külső és belső erők által gerjesztett társadalmi feszültségek kezelhetetlen növekedése, a foglalkoztatás helyzetének nagymértékű romlása az oktatási és gyermek intézmények, ellátó rendszerek nagy kiterjedésű leállása, közlekedési káosz kialakulása.” Kellőképpen apokaliptikus a vízió, de így sűrítve talán egy kissé sok, gyakorlatilag az állam összeomlását feltételezi, illetve nehezen összekapcsolható elemek sorjáznak egymás mellett. Törölhető vagy szétbontandó a részterületekre.</p>	<p>A jelzett részek felülvizsgálatra kerültek.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>„A pályázatokat elbírálók és a potenciális kedvezményezettek nem rendelkeznek kellő információval a projekt előkészítettség hiányos, a döntéshozatal zavarai miatt nem utolsó sorban a nagymértékű költségnövekedés következtében a források felhasználására jelentős elmaradás és torzulás következik be.” A pályázatot elbírálók információhiány esetén jellemzően nem döntenek, szerepeltetésük itt nem feltétlen kötelező. A mondatot így is rendezni kellene, mert nem világos a kedvezményezettek miről nem rendelkeznek elég információval, stb., miközben a támogatási forrásfelhasználási zavarokról lenne szó – és az intézményrendszeri kockázatok még említésre sem kerültek.</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>89. oldal: „-A fejlesztési források és azok felhasználásának drámai mértékű beszűkülése, a világgazdaság, a piac recessziójából fakadó iparágak pl. vaskohászat, gépjármű- és alkatrészipar, energetikai rendszerek magyarországi, benne közép-dunántúli térségre való „begyűrűzése”. Beszállítói kapacitások ellehetetlenülése, ISD Dunaferr részleges leállása.” A kiemelt mondatrésznek kérünk értelmet adni; mi gyűrűzik be, az energetika vagy az „energetikai rendszerek” mitől lenne válságiparág, mi is fakad pontosan a recesszióból a felsorolt iparágak számára?</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>93. oldal: Jövőkép „Fejér megye tradicionális társadalmi, kulturális, gazdasági-logisztikai szerepköreinek fenntartható és innovatív fejlesztése, egyenrangú nagytárségi együttműködéssel, kiváló termőhelyi adottságainak fenntartásával bázisán, a természeti örökségének jövőtudatos kezelésével.” A kiváló termőhelyi adottságok alapvető értékei a megyének, de félreviszi a gondolkodást, ha szövegből úgy tűnik ki, hogy a megfogalmazott jövőkép-cél „Fejér megye tradicionális társadalmi, kulturális, gazdasági-logisztikai szerepköreinek fenntartható és innovatív fejlesztése” alapját, „bázisát” képeznék, mert ez messze nincs így. Ezért javasoljuk ezen alapérték fenntarthatóságát szerepeltetni.</p>	<p>A javaslat beépítésre került.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>„Az ország két legfontosabb turisztikai célterületét (Budapest, Balaton) összekötő és a főváros legnagyobb agglomerációjának tágabb vonzáskörzetébe tartozó Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia Szíve), a Vértes, térsége (VVVTFT), valamint Székesfehérvár és a Duna-mente turisztikai potenciálja - a természeti- és kulturális örökség bázisán - fenntarthatóan hasznosul, így 2030-ra a térség nemzetközileg vonzó szegmentált turisztikai célterületépponttá, illetve a megyeszékhely és Bodajk kulturális-szakraális központtá válik.” Amennyiben lehetséges kérjük a félkövérrel jelezett változtatások elvégzését, az alábbiak alapján:</p> <ul style="list-style-type: none"> • legnagyobb agglomeráció kapcsán nem biztos, hogy minden olvasónak beugrik, hogy a fővárosról lenne szó; • Székesfehérvár és a Duna-mente teljességében már nem igazán mondható az agglomeráció részének, az új kormányhatározatban rögzített turisztikai térség pedig nem egyenlő a fővárosi agglomerációval, teljességében nem is része; • a megyeszékhely és Bodajk már most is és a múltban is szakraális központ volt/van/lesz, ebben a koncepció kulturális -turisztikai elemeinek megvalósulása nem jelent újdonságot. A térség idegenforgalmában egy megerősödött szegmenst igen, de e helyütt ez felesleges részletezés. 	<p>A javaslatok beépítésre kerültek.</p>

<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>94. oldal: „<i>Stabil</i> gazdasági kapcsolatok alakultak ki Székesfehérvár – Veszprém – Ausztria között a 8-as főútnak köszönhetően,...” Az osztrák működtetőke és a nevezett városok közötti gazdasági kapcsolat már régóta elég stabil és fő mozgatórugója nem a nem a határig négy sávos 8-as főút hiánya rendezése, bár kétségkívül lehetnek további pozitív hatásai, hangsúlyosabb az eddig fel nem tárt térségek bekapcsolhatósága ebbe a tengelybe.</p>	<p>Konceptió Javaslat: nem igényel átvezetést, a bekezdés most is utal a gazdasági kapcsolatok kibővülésére.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>„<i>Fejér megyét a Kárpát-medence két három legjelentősebb közlekedési tengelye érinti, amelyek összeköttetést biztosítanak Európa innovációs központjaival, a transzeurópai közlekedési hálózat páneurópai folyosóinak fontos elemeiként. A Bécs-Budapest tengely (M1 autópálya) a térség északi területét metszi, a Kijev-Trieszt folyosó Budapest–Ljubljana–Trieszt, ill. a Budapest–Zágráb–Fiume (Split) tengely (M7 autópálya) pedig a megye gerincén halad át, amelyet kiegészít a Duna vízi útja.</i> Mivel a bekezdés közlekedési tengelyekre hivatkozik, ezért indokoltnak tartjuk a fenti kiegészítéseket.</p>	<p>Konceptió Átvezetésre kerül.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>A megyei stratégiai térstruktúrából különösen hiányzik a vasúti ágazatra való hivatkozás (gyorsvasutak, új nyomvonalak, szárnyvonalak jövője), illetve a légi elérhetőség felvillantása.</p>	<p>Az említett részben a javításokat megtettük.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>Területi célok 2021-2027 T.3 Székesfehérvár; Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia szíve); Vértes és a Budapest környéke turisztikai térség A T.3 területi cél elnevezését érdemesnek tartanánk átgondolni, ugyanis a Székesfehérvár; Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia szíve); Vértes elemek mind részei az új nomenklátúra szerinti Budapest környéke turisztikai térségnek. A megyei érintettség jellegének erősítése miatt inkább törölnénk a turisztikai térségre hivatkozást a cél elnevezésében. Javaslat: Velencei-tó - Vértes, Váli-völgy (Pannónia szíve) és Székesfehérvár turisztikai térség</p>	<p>A javaslat nem került átvezetésre, a megnevezés ugyanis nem fedi le az érintett településeket.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>101. oldal: II.1 Épített környezet, kulturális értékek megőrzése és fejlesztése E helyütt hiányolható a klímaváltozásra reflektáló fejlesztési irányok felvillantásának elmaradása. Javaslat: „A klímaadaptáció követelményét is szem előtt tartó lakókörnyezeti fejlesztések (pl. települési infrastruktúra, szolgáltatások és közművek), a településkép javítása segíti a vonzó és élhetőbb környezet megteremtését, növeli a helyi társadalom kötődését.” Sajnos a II.2 klíma tematikájú szövegrész nem foglalkozik az épített környezet klímaadaptációs lehetőségével, holott kritikus elem.</p>	<p>A javaslat beépítésre került.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>102. oldal: „A helyi gazdasági és munkaerő-piaci potenciál magasabb szintű kiaknázásához a helyi vállalkozások, helyi termelők termékeit, szolgáltatásait minél intenzívebben be kell ágyazni a helyi kínálatba. Meg kell találni azokat a platformokat, ahol a helyben előállított termék és szolgáltatás megtalálja a térségi fogyasztóját.” Tisztázni kellene, hogy itt a helyi termelő megyei termelő vagy települési termelő? A térségi fogyasztó az megyei fogyasztó, vagy csak a települési termelő tágabb környezetének fogyasztója? Érdemes lehet kimondani, hogy a fejlődés egyik fő iránya a megyei fogyasztási központokban való elérhetőség (nagy és közepes városok, turisztikai térségek) biztosítása.</p>	<p>A jelzett rész módosítása nem történt meg (a helyi jelenthet települést vagy megyeit is).</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>103. oldal: „Az intelligens megye célja, hogy a magas hozzáadott értékű ipari tevékenységeket (pl. gépipar, hadiipar) megerősítse és támogassa, azok kutatási, fejlesztési és innovációs kapacitásait az oktatás-</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>

	<p>kutatás és a gazdasági tevékenységek összekapcsolásával növelje úgy, hogy a fokozódó mértékű digitalizáció keltette kihívásokat az üzleti szektor sikeresen legyen képes teljesíteni. Rövid az alágazati felsorolás, a hadiipar pedig egyáltalán miért került be Fejér megyéé? Javaslat: elektronika ipar, jármű- és alkatrészgyártás, gumi- és műanyagipar, élelmiszeripari feldolgozás, növénytermesztés stb.</p>	
Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata	<p>„A megye jelenlegi gazdasági szerkezetét és színvonalát, illetve gazdasági teljesítményét a korábbi évtizedekben kialakult ipari, agrár- és turisztikai kapacitásai hagyományai, valamint kedvező közlekedésföldrajzi helyzete alapozzák meg. <i>A Duna nemzetközi jelentőségű hajózhatóságának biztosításával felértékelődik a térség gazdasági-piaci pozíciója az Európai Unión belül, illetve annak déli kapujaként a balkáni országok felé.</i>”</p>	A javaslat beépítésre került.
Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata	<p>A sok évtizedes hagyományok biztosan nem értelmezhetőek egy gazdasági versenykörnyezetben, pláne nem a 90-es gazdasági váltás előtti termelési-szolgáltatási „hagyományok”. Továbbá Fejér megye uniós szintű felértékelődése nem feltétlenül várható attól, hogy a 2,5 méter merülésű uszályok kedvéért a teljes magyarországi dunai szakasz rendezését szeretnék egyes uniós logisztikai szereplők.</p>	A javaslat beépítésre került.
Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata	<p>„<i>Székesfehérvár, Velencei-tó, Váli-völgy, Vértes idegenforgalmi térségek összekapcsolása a Duna menti turisztikai célpontokkal.</i>” Nehezen értelmezhető az „összekapcsolás” ennyire különböző adottságú és elhelyezkedésű helyszínek esetén, szervesen inkább csak a Váli völgyi térség déli részével értelmezhető konkrét eredményekkel járó reális kapcsolat. Ugyanakkor önálló új megyei turisztikai altérségként fontos lehetne megnevezni a Duna-menti térséget.</p>	A javaslat átvezetést nem igényel. Fontos turisztikai cél a nevezett térségek összekapcsolása, elsősorban kerékpárutakkal. A bekezdés nevesíti a Duna menti turisztikai célpontokat.
Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata	<p>T3.: Székesfehérvár, Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia Szíve); Vértes és a Budapest környéke turisztikai térség települései Kicsit tudathasadásosnak tűnik a T.2 és T3. területi cél elhatárolása a turisztikai fejlesztési alterület szempontjából. A T3. alcél célkitűzéseivel szorosan hozzátartozna a Sárvíz völgye turisztikai célterületeinek fejlesztése, de ez a vonal a T2. Dél Fejér megyei területi célba került beépítésre. Nyilvánvaló nehézséget okoz a Budapest környéke turisztikai térség kiterjedtsége, amely révén magába olvasztja a megye teljes potenciális turisztika altérségeit a településeikkel, kivéve a Sárvíz-völgyét. Ezért javasoljuk a T.3 területi cél elnevezésének megváltoztatását, valami olyanra, amely nem foglalkozik az altérségek konkrét megnevezésével, mert csak feleslegesen hosszú felsoroláshoz vezet. Pl. „Fejér megye turisztikai magtérsége”</p>	A 3. számú területi cél elnevezése módosult: Székesfehérvár, Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia Szíve); Vértes és az előbbi térségekhez nem besorolható, a Budapest környéke turisztikai térséghez tartozó Fejér megyei települések
Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata	<p>107. oldal: „Horizontális célként jelenik meg a megyei tervezés során a foglalkoztatás jelenlegi szintjének, a főbb foglalkoztatási mutatók értékének és trendjének megtartása vagy esetleges javítása.” Mindenképpen fontosnak tartanánk a foglalkoztatási arány növelhetőségének célkitűzését, külön kiemelve.</p>	A javaslat átvezetést nem igényel, az esetleges javítás most is benne van.

<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>108. oldal: „A klímaváltozás kedvezőtlen hatásai közül Fejér megyét elsősorban az élelmiszer termelés biztonságának garantálásához szükséges fenntartható vízgazdálkodási feltételek biztosítása, a megfelelő szintű vízkárelhárítás, ár- és belvízvédőmű, jégkárelhárítás, vízhiány- és aszálykockázatkezelés (vízvisszatartás, víztározás, öntözés, víztakarékosság stb.), valamint az alkalmazkodás az éghajlatváltozás hatásaihoz problematikája érinti.”</p> <p>Bővítési javaslat: élelmiszer és települési ivóvízellátás – ennek a szegmensnek is megvannak a maga vízminőség, vízhiány kockázatkezelési és takarékosági vonatkozásai, több mint 400.000 embert illetően.</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>117. oldal: 1.4 Társadalmi felzárkózás, népesség megtartása</p> <ul style="list-style-type: none"> • Szociális városrehabilitáció • Társadalmi innováció, komplex, helyben kialakított fejlesztések <p>Szociális városrehabilitáció helyett javasoljuk a települési komplex felzárkóztató programok szerepeltetését, amelybe bármilyen helyben szükséges infrastrukturális és szoft elem egyaránt beépíthető. A megye legnagyobb városaiban is nehezen lehet azonosítani városrész vagy kiterjedtebb szintű rehabilitálandó területeket, a problémák túlnyomórészt pontszerűen jelennek meg a megye településein, bármilyen településnagyságról is van szó.</p>	<p>A javaslat beépítésre került.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>118. oldal: 3.3 Szociális rendszer – a sok embert érintő szakosított szociális szolgáltatások nagyon hiányoznak ebből a részből.</p> <p>Átfedő prioritások kezelésén, részletezésén, vagy konkrét elhatárolásán el lehetne gondolkodni az alábbi esetekben (pl. reálisan elválasztható-e?):</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1.2. vs. 3.2/3.3 • 2.1 (szakképzés) vs. 3.1 (középfokú közoktatás?) • 2.2 (közlekedés) vs. 4.1 • 1.4 vs. 4.3 (mivel több, mint az általános társadalmi kohézió?) • 5.2 vs. 6.2 (megújuló energia túlpörgetése terhelheti a természeti erőforrásokat) • 7.2 vs. 9.2 	<p>Az említett rész teljes felülvizsgálaton esett át.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p> <p>SZFV-71</p>	<p>Formai észrevételek</p> <p>A véleményezési dokumentum dátumozásában elírás történt (2020. január 5.)</p>	<p>A javaslat beépítésre került.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>CÉLRENDSZER BEMUTATÁSA</p> <p>8. oldal: T.3 Székesfehérvár; Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia Szíve); Vértes és a Budapest környéke turisztikai térség, területi célnál az átnevezés lehetőségét kérjük alaposan megfontolni, csakúgy mint ahogy a koncepció véleményezésénél javasoltuk: „...javasoljuk a T.3 területi cél elnevezésének megváltoztatását, valami olyanra, amely nem foglalkozik az altérségek konkrét megnevezésével, mert csak feleslegesen hosszú felsoroláshoz vezet. Pl. „Fejér megye turisztikai magtérsege”</p>	<p>A 3. számú területi cél elnevezése módosult: Székesfehérvár, Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia Szíve); Vértes és az előbbi térségekhez nem besorolható, a Budapest környéke turisztikai térséghez tartozó Fejér megyei települések</p>

<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>10. oldal: A megye területi céljai T.1 Fenntartható városok – Fejér megye járásközpontjai „Területi fókusz: Fejér megye megyei jogú városai és járásközpontjai – Székesfehérvár, Dunaújváros, Mór, Gárdony, Sárbogárd, Bicske, Enying, Martonvásár A városfejlesztés kiemelt szempontja a társadalmi – gazdasági – környezeti értelemben vett fenntarthatóság elve. <i>Ennek letéteményesei a megyei jogú városok és járásközpontok, melyek a közigazgatási és települési hierarchiában betöltött szerepük és az ebből fakadó erősségeik és lehetőségeik, továbbá térszervező képességük által biztosítani képesek a megye településhálózatának többközpontúságát.</i> A közigazgatási hierarchiában (is) a megyei jogú városoknak nagyságrendekkel összetettebb funkcionális szerepe van a megyei településhierarchia alsóbb szintjeit elfoglaló, bár járásközpontként funkcionáló településeikhez képest, amellyel, hogy térszervező erejük is a legnagyobb a megyében. Ennek elkülönítését fontosnak tartjuk e helyütt is jelezni, amellyel, hogy a közigazgatási hierarchiára hivatkozni önmagában szintén nem szerencsés.</p>	<p>A javaslat beépítésre került.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>11. oldal: Székesfehérvár, Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia Szíve); Vértés és a Budapest környéke turisztikai térség települései „Területi fókusz: Székesfehérvár, Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia Szíve); Vértés és az előbbi térségekhez nem besorolható, a Budapest környéke turisztikai térséghez tartozó Fejér megyei települések” a) Lemaradt a területi cél T3. kódja b) T3. területi cél elnevezésének módosítása átgondolása – lásd 8. oldal megjegyzése c) Nyilvánvaló nehézséget okoz a kormányhatározatban rögzített <i>Budapest környéke turisztikai térség</i> kiterjedtsége, amely magába olvasztja a megye csaknem teljes potenciális turisztika altérségeit a településeikkel, kivéve a Sárvíz-völgyét. Így a fenti területi fókuszot jelentő altérségeket akár a <i>Budapest környéke turisztikai térséghez tartozó Fejér megyei települések</i> elnevezéssel is össze lehetne vonni, de ez kétségtávol rosszul néz ki egy Fejér megyei hatókörű dokumentumban. A pontosítás igényével a fenti félkövér betűtípussal kiemelt kiegészítés megfontolását javasoljuk. d) hasonlóan a 11. prioritás (41. oldal) elnevezéseit is javasoljuk átgondolni illetve a dokumentumon végigvezetni.</p>	<p>A 3. számú területi cél elnevezése módosult: Székesfehérvár, Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia Szíve); Vértés és az előbbi térségekhez nem besorolható, a Budapest környéke turisztikai térséghez tartozó Fejér megyei települések</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>Alapvetően lásd a Konceptió véleményezésében tett megjegyzésünket: „118. oldal: 3.3 Szociális rendszer – a sok embert érintő szakosított szociális szolgáltatások nagyon hiányoznak ebből a részből. Átfedő prioritások kezelésén, részletezésén, vagy konkrét elhatárolásán el lehetne gondolkodni az alábbi esetekben (pl. reálisan elválasztható-e?): • 1.2. vs. 3.2/3.3 • 2.1 (szakképzés) vs. 3.1 (középfokú közoktatás?) • 2.2 (közlekedés) vs. 4.1 • 1.4 vs. 4.3 (mivel több, mint az általános társadalmi kohézió?) • 5.2 vs. 6.2 (megújuló energia túlpörgetése terhelheti a természeti erőforrásokat) • 7.2 vs. 9.2”</p>	<p>Az említett rész teljes felülvizsgálaton esett át.</p>

<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>További általános megjegyzés: az indikatív források, allokációk, intézkedések pénzügyi ütemtervei számítási alapjai, figyelembe vett tényezői (x. évi projektlista? egyéb becslés? prognosztizált támogatási forrásmennyiség?) nem kerültek rövid bemutatásra az anyagban.</p>	<p>A fejlesztési projektek listája és költségbeclése többkörös projektgyűjtés eredményeképp került összeállításra. Minden beérkezett fejlesztési elképzelést, valamint ezeken felül a szakértői becsléssel prognosztizált további fejlesztési igényeket tartalmazza.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>Megfontolandó egyes prioritásoknál a kedvezményezettek közé non-profit gazdasági társaságok beemelése is, ahol „társadalmi szervezetek” pl. megjelenhetnek (pl, társadalmi közszolgáltatások, egészségügy, természet- és környezetvédelem, stb.).</p>	<p>A javaslat beépítésre került.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>2. PRIORITÁS: MUNKAERŐPIACRA VALÓ FELKÉSZÍTÉS A prioritás keretében tervezett beavatkozások, intézkedések</p> <p>Hiányoljuk egyfajta innovatív és kiterjedt munkaerő kapcsolati hálóval rendelkező, a megye munkaerőpiaci központjait érintő, strukturális/vállalati munkaerőhiány monitoringozó/előrejelző szolgáltatásforma megteremtésének lehetőségét, amelyre a jelenlegi intézményrendszer önmagában alkalmatlan.</p>	<p>A foglalkoztatási paktum pályázat keretében lehet erre lehetőség.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>8. PRIORITÁS: KULTURÁLIS ÉS TÖRTÉNELMI ÖRÖKSÉGEK ÁPOLÁSA 36. oldal: A prioritás keretében tervezett beavatkozások, intézkedések 8.1 Kulturális és történelmi örökségekhez való hozzáférésének, a helyi környezet jobb megismerhetőségének, bemutathatóságának, turisztikai célú hasznosításának fejlesztése • Turizmusfejlesztés (turisztikai attrakciók fejlesztése, megújítása – pl. fürdők, rekreációs lehetőségek) 8.2 Helyi örökségek ápolása • Közművelődés, kultúra, közösségi terek infrastruktúra- és szolgáltatásfejlesztése (turisztikai szempontok szerint) (pl. rendezvények, közösségi programok és infrastruktúra) Szemléletbeli hibának tartjuk, hogy mindkét jelzett beavatkozáscsoport turisztikai hangsúlyú, ezért 8.2-ből törölni kívánjuk a „turisztikai szempontok szerinti” megjegyzést, hiszen az örökséggazdálkodás nem egyetlen üdvözítő útja az idegenforgalmi funkció erősítése, ez a cél férjen bele teljességében a 8.1-be, illetve a 8.1 ne csak kifejezetten a (nagy) attrakciók fejlesztési lehetőségéről szóljon.</p>	<p>Az említett rész teljes felülvizsgálaton esett át.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>9. PRIORITÁS: VÁLLALKOZÁSOK FEJLŐDÉSI LEHETŐSÉGEINEK BIZTOSÍTÁSA A prioritás keretében tervezett beavatkozások, intézkedések 38. oldal: 9.2 Gazdasági fókuszú közlekedési fejlesztések • Közúti fejlesztések (autópálya és gyorsforgalmi út fejlesztések) • Vasúti fejlesztések, intermodális csomópontok Érthető a minél általánosabb megfogalmazás, azonban különbségtétel talán nem lenne haszontalan, mondjuk fővonali fejlesztések és a megye lakosságának egy részének jóval fontosabb összekötő, alacsonyabb rangú vonalak fejlesztései (Székesfehérvár-Komárom;-Sárbogárd; - Pusztaszabolcs; Mezőfalva-Rétság)</p>	<p>A javaslat beépítésre került.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>9. PRIORITÁS: VÁLLALKOZÁSOK FEJLŐDÉSI LEHETŐSÉGEINEK BIZTOSÍTÁSA A közreműködői felsorolásból hiányoznak a kamarán kívüli különböző vállalkozói szövetségek, társulások, szerveződések, nonprofit gazdasági társaságok, sőt oktatási intézmények.</p>	<p>A javaslat beépítésre került.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>MONITORING ÉS ÉRTÉKELÉSI TERV INDIKÁTOROK BEMUTATÁSA TÁBLÁZATOS FORMÁBAN</p>	<p>A javaslatokat felhasználtuk a tervezés során.</p>

	<p>70. oldal: 1. prioritás: Társadalmi kohézió <i>A megye lakónépességének változása a bázisévhez (2020) képest</i></p> <p>Társadalmi kohézióról szólva nem tartjuk megfelelőnek a fent tervezett indikátort, ennél direkter és számosabb társadalmi indikátor alkalmazása lenne elvárható a tématerület kapcsán. Annál is inkább mert a megye demográfiáját elsősorban a bevándorlási (minimális) többlet alakítja leginkább, a helyzetelemzés szerint is.</p> <p>Javaslatok: szegénységi küszöb alatt élők aránya; tartósan munkanélküliek aránya; eü. mutatók: születéskor és 65 éves korban várható élettartam, ill. egészséges élettartam; KSH háztartások életszínvonal adatai – szegénység vagy társadalmi kirekesztődés kockázatának kitettek aránya; háztartások jövedelmi adatai (alsó-felső decilis mozgások), alacsony munkaintenzitású háztartások, korai iskolaelhagyók, stb.</p>	
Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata	<p>3. prioritás: Emberi erőforrások minőségi fejlesztése <i>Korai iskolaelhagyók aránya Fejér megyében</i> Ide javasolnánk az általánosabb iskolázottsági adatok alakulásának felvételét is.</p>	A javaslatokat felhasználtuk a tervezés során.
Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata	<p>VIII. KULTURÁLIS ÉS TÖRTÉNELMI ÖRÖKSÉGEK ÁPOLÁSA (Prioritás) 114. oldal: A prioritás területi fókuszát a teljes megye jelenti, kivéve a Székesfehérvár, Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia Szíve), Vértes, Budapest környéke turisztikai térséget, mivel az a XI. prioritás keretében kerül komplex módon fejlesztésre.</p> <p>A kivételként kezelt Székesfehérvár, Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia Szíve), Vértes, Budapest környéke turisztikai térség önmagában a megye lakosságának 46%-át, területének bő 1/3-át lefedi és az érintett településszámban is megközelíti ezt az igen jelentősnek mondható arányt, így a „teljes megye” kifejezés használata szerencsétlenül kisebbíti ezt a körülményt, javasoljuk „a megye azon része, amely nem...” vagy hasonló értelmű megoldásokat.</p>	A javaslatokat felhasználtuk a tervezés során.
Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége	<p>A véleményezésre megküldött Megyei Területfejlesztési Konceptió és Program:</p> <ul style="list-style-type: none"> - tervezetének jövőképe és célrendszere illeszkedik az Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptióhoz - a prioritások összhangban vannak a hazai és az EU által megfogalmazott stratégiai keretszabályozásban rögzített célokkal és prioritásokkal - a nemzetstratégiai és szakpolitikai tervdokumentumokat figyelembe veszi <p>A véleményezésre megküldött Megyei Területfejlesztési Konceptióhoz és Programhoz észrevételt nem teszek, kifogást nem emelek. Mindezeket figyelembe véve a koncepció és a program egyeztetési dokumentumát elfogadásra javaslom.</p>	Módosítás nem volt szükséges.
Vereb Község Önkormányzat	A Fejér Megyei Területfejlesztési Konceptió 2030 és a Fejér Megyei Területfejlesztési Program 2021-2027 dokumentumokban megfogalmazott tervezett fejlesztési elképzelésekkel és a javasolt prioritásokkal egyetérttek.	Módosítás nem volt szükséges.

<p>Volánbusz Zrt.</p>	<p>Társaságunkhoz társadalmi egyeztetés céljából megküldött „Fejér Megye Területfejlesztési Konceptiója” és „Fejér Megye Területfejlesztési Programja 2021-2027” című dokumentumokat áttekintettük. Fenti dokumentumokra irányulóan észrevételünk nincs.</p>	<p>Módosítás nem volt szükséges.</p>
<p>Agrárminisztérium</p>	<p>Általános észrevételek: 1. Amennyiben Natura 2000 területet, vagy országos jelentőségű, egyedi jogszabállyal védett természeti területet is érint a Tervezet a vonalas létesítmény-fejlesztések – kiemelten a gyorsforgalmi utak – esetében, akkor vizsgálni szükséges, hogy ez az érintettség hogyan lehet minél kisebb, illetve milyen alternatív megoldások, elkerülések jöhetnek szóba. Abban az esetben, ha a tervezett vonalas létesítményeket mindenképpen szükséges Natura 2000 területen vezetni, az engedélyezési eljárásban pontosan fel kell tárni, hogy mi az a kényszerítő közérdek, amely a Natura 2000 területen keresztül történő vonalvezetést indokolja. Kizárólag a hatályos magyar jogszabályi követelmények, illetve az Európai Tanács 92/43/EGK élőhelyvédelmi irányelvének és az irányelv 6. cikkelyének útmutatója alkalmazásával lehet ilyen jellegű beavatkozás a nevezett területen. Már a tervezés korai szakaszában szükséges ezeket a konfliktusokat kezelni, mert az uniós finanszírozásnak alapfeltétele az uniós feltételek betartatása, a hazai engedélyezési eljárástól függetlenül is, ezért célszerű erre idejében felkészülni. Különösen fontos figyelembe venni, hogy az Európai Unió által finanszírozott beruházások esetén – a legutóbbi gyakorlat alapján – a pályázatok elbírálásánál az Európai Bizottság a területi érintettség meghatározásánál nemcsak a közvetlen érintettséget vizsgálja, hanem széles pufferzónával határozza meg azt a területrészt, melyre a vonalas létesítmény hatással van, így az érintett Natura 2000 területeket is. Fentiekre figyelemmel, javasolt előzetes egyeztetés céljából már a tervezési folyamat elején megkeresni a területileg érintett nemzeti park igazgatóságot.</p>	<p>Az illetékes nemzeti park igazgatóság megkeresésre került, véleményeik, észrevételeik beépítésre kerültek.</p>
<p>Agrárminisztérium</p>	<p>Általános észrevételek: 2. A Tervezetben több ponton is megfogalmazódik, hogy a helyben előállított élelmiszeripari termékek arányának növelésével az élelmiszeriparban rejlő gazdasági potenciál kiaknázzható. Egyértelmű célkitűzés az élelmiszeripar dominanciájának és relatív súlyának növelése, különös tekintettel a versenyképes korszerű vertikumú mező- és élelmiszergazdaságra, a magas feldolgozottságú élelmiszer-előállítás ösztönzésére a helyi értékesítési csatornák fejlesztésével és erősítésével párhuzamosan. Ezen célok mentén való tudatos gazdaságfejlesztési folyamatok magában kell, hogy hordozzák a megye agrár- és élelmiszergazdasága megerősödését, amely által nő az exportban és a gazdaságban betöltött szerepe, így hozzájárul a fenntartható gazdasági növekedéshez, valamint a vidéki térségek fejlődéséhez. Cél a helyi termékekhez és piacokhoz kapcsolódó infrastrukturális- és szolgáltatásfejlesztés, így többek között a helyi feldolgozási kapacitások erőteljes növelése és fejlesztése.</p>	<p>Az említett részben a javításokat megtettük.</p>
<p>Agrárminisztérium</p>	<p>Általános észrevételek: 3. A kormányzati célkitűzéssel összhangban fontosnak tartom, hogy a helyi feldolgozottságú élelmiszer-előállítás ösztönzésével, valamint a helyi értékesítési csatornák fejlesztésével párhuzamosan kiemelt figyelmet fordítsanak a helyi minőségi élelmiszer-alapanyagok közétkeztetésben történő volumenének növelésére, annak érdekében, hogy a nagy és közepes méretű cégek mellett a kistermelők és családi gazdaságok is beszállítói szerepet kapjanak. Kérem továbbá megjeleníteni a tálaló- és főzőkonyhák infrastrukturális fejlesztési lehetőségét.</p>	<p>Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.</p>

<p>Agrárminisztérium</p>	<p>Általános észrevételek: 4. Javaslatként jelzem továbbá azokat a fejlesztési irányokat és kormányzati szándékokat az akvakultúra ágazat és a természetesvízi halgazdálkodás vonatkozásában, amelyek kihatással lehetnek a megye fejlődésére, társadalmi-gazdasági viszonyaira, környezetminőségére:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A 2014-2020. évi Nemzeti Akvakultúra Stratégia tervezetének területfejlesztésre vonatkozó részei fontos célkitűzésként nevesítik a gyengébb termőhelyi adottságú, például belvízjárta területek alternatív és fenntartható hasznosítását, ezen belül haltermelési célra történő allokációját. - A Zöld Megállapodás, illetve a „Termőföldtől az asztalig” stratégia és a Biodiverzitás Stratégia célkitűzései, amelyek a biodiverzitást és élőhelyeket fenntartó termelési módokat (így a halastavi termelést) részesítik előnyben. - A korábbi és a 2021-2026. évi Nemzeti Természetvédelmi Alapterv tervezetével összhangban az őshonos halállományok megőrzése és az idegenhonos inváziós fajok elleni küzdelem továbbra is kiemelt cél, ami egyúttal szolgálja a horgászturizmusban rejlő potenciál kihasználását is. - A Fejér megyét is magába foglaló Közép-dunántúli régió területén nyilvántartott 3 287 hektárnyi tógazdaságból (halastavak) 2019. évben 2 555 hektár üzemelt, utóbbiból 1 406 hektár Natura 2000 terület. A régióban 2019. évben 21 tőrekonstrukció valósult meg, új tó építésére nem került sor. - Fejér megye 46 darab nyilvántartott halgazdálkodási területtel rendelkezik (horgászati célú hasznosítás), melyek teljes területe több mint 8 200 hektár. A Magyar Országos Horgász Szövetség (MOHOSZ) területi tagszövetségeként működő Horgász Egyesületek Fejér Megyei Szövetsége több mint 22 200 fő horgászegyesületi tagot tartott nyilván a 2019. évben. A legutolsó ágazati becslések szerint 1 horgász évente 120 000 forintot költ engedélyekre és felszerelésre, amely összesen a megyei tagokra vetítve több mint 1,8 milliárd forint éves összeget jelent. <p>A Tervezet halgazdálkodást érintő esetleges kibővítése, átdolgozása esetén – a jelenleginél részletesebb tervek véleményezésében – a szakterületen dolgozó munkatársak szívesen állnak rendelkezésre.</p>	<p>A dokumentumban ellenőrizésre került az összhang az itt felsorolt kormányzati szándékok, fejlesztési irányok között.</p>
<p>Agrárminisztérium</p>	<p>Általános észrevételek: 5. A Tervezetben többször előforduló „kihasználás” szó helyett a „használat”, „hasznosítás” szó alkalmazását javaslom.</p>	<p>Szövegezés pontosításra került a teljes dokumentumban.</p>
<p>Agrárminisztérium</p>	<p>Koncepció: 1. A Tervezet 9. oldalán az 1.1. Az adott térségre értelmezhető külső környezet vizsgálata című fejezet a) a térség fejlődésének, társadalmi, gazdasági, környezeti helyzetének azonosítása nemzetközi és hazai szinten, a nagytérségi összefüggések vizsgálata című pontjával, továbbá a Tervezet 11. oldalán az 1.2. A térség adottságainak, belső erőforrásainak elemzése területi bontásban, térképi megjelenítésekkel című fejezet a) természeti és épített környezet vizsgálata című pont, aa) természeti adottságok, természetvédelem című alpontjában foglaltakkal kapcsolatban a következő észrevételt teszem. A hivatkozott két fejezetben az országos jelentőségű, egyedi jogszabállyal védett természeti területek száma hibásan és félreérthetően szerepel. Hazánkban az országos jelentőségű, egyedi jogszabállyal védett természeti területek száma összesen 323 db – és nem 210 db – melyből 16 db található részben vagy egészben a megye területén (a százalékos arányok viszont pontosak). Kérem a megnevezés pontosítását, és a számérték javítását.</p>	<p>A dokumentumban a megnevezés pontosításra, a számérték javításra került.</p>

<p>Agrárminisztérium</p>	<p>Koncepció: 2. A Tervezet 10. oldalán kezdődő 1.2. A térség adottságainak, belső erőforrásainak elemzése területi bontásban, térképi megjelenítésekkel című fejezet a) természeti és épített környezet vizsgálata című pont, aa) természeti adottságok, természetvédelem című alpontjában foglaltakat javasolom kiegészíteni az Érzékeny Természeti Területek rendszerének, valamint a Magas Természeti Értékű Területek programjának feltüntetésével, melyhez az alábbi tájékoztatást adom.</p> <p><i>Érzékeny Természeti Területek (a továbbiakban: ÉTT)</i> Az érzékeny természeti területekre vonatkozó szabályokról a 2/2002. (I. 23.) KöM-FVM együttes rendelet rendelkezik. Az ÉTT célja a természeti (ökológiai) szempontból érzékeny földrészleteken olyan természetkímélő gazdálkodási módok megőrzése, fenntartása, további földrészletek kijelölése, amelyek támogatással ösztönzött, önként vállalt korlátozások révén biztosítják az élőhelyek védelmét, a biológiai sokféleség, a tájképi és kultúrtörténeti értékek összehangolt megőrzését.</p> <p>Kiemelten fontos ÉTT-k térségei: - Velencei-tó és Sárvíz völgye. Fontos ÉTT-k térségei: - Tési-fennsík, Gyulafirátót és Várpalota közötti terület, Csákvár-Zámoly medence, Gerecse és Pilis közti dombvidék. Tervezett ÉTT-k térségei: - Csepel-sziget és környéke, Sárrét és térsége, Váli-patak völgye.</p> <p><i>Magas Természeti Értékű Terület (a továbbiakban: MTÉT)</i> A Vidékfejlesztési Program zonális természetvédelmi célprogramjai az úgynevezett MTÉT területeken támogatja a gazdákat a természetkímélő gazdálkodási módok kialakításában és fenntartásában, ahol a mezőgazdasági hasznosítás folytatása különösen fontos feltétele az élővilág, a tájkép, valamint az épített és történeti értékek hosszú távú megőrzésének.</p> <p>Sárvíz-völgye MTÉT A program célja, hogy a fokozottabb környezeti sérülékenységgel jellemezhető táj védett természeti értékeit a gazdálkodási gyakorlatba illeszthető önkéntes vállalások révén megőrizze, s a természetkímélő módszerek alkalmazását támogassa.</p> <p>Zámolyi-medence MTÉT Ezen élőhelyek sokaságát folyamatos emberi tevékenység alakította és őrizte meg ilyenek napjainkig, így fenntartásuk is csak hagyományos szemléletű természetgazdálkodás folytatásával lehetséges. Az MTÉT program célja, hogy a természetkímélő gazdálkodási rendszerek támogatásával a terület élőhelyeinek megőrzéséhez és fejlesztéséhez hozzájáruljon.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálata (kiegészítések, javítások) megtörtént a javaslatok szerint.</p>
---------------------------------	--	---

<p>Agrárminisztérium</p>	<p>Konceptió: 3. A Tervezet 54. oldalától kezdődően a 2. A térséget érintő tervezési-fejlesztési környezet áttekintése című fejezetben foglaltakkal kapcsolatban a következő észrevételt teszem. Fejér megye erdőterületeinek nagyarányú növelése jelentős feladat, ennek ellenére ez a Tervezet egyeztető és javaslattevő részében nincs a prioritások között nevesítve. Az 5. Természeti környezet védelme prioritásnál és a 6. Klímaváltozás hatásaival szembeni ellenállóság fokozása prioritásnál feltétlenül javasolom felsorolni az erdőtelepítést is. Az indokolásoknál az 5. pont esetében az „erdőtelepítés gyenge minőségű mezőgazdasági területeken” fogalmat, továbbá az 5.2. pont esetében az „erdőtelepítés” fogalmat javasolom szerepeltetni. Továbbá a 6.1. pontot az „erózió csökkentése erdőtelepítéssel” fogalommal javasolom kiegészíteni. Fentieket indokolja, hogy a Tervezet jelentős erdőterület-növekedéssel számol a megyében az elkövetkező években.</p>	<p>A javaslatokat beépítettük a dokumentumokba.</p>
<p>Agrárminisztérium</p>	<p>Konceptió: 5. A Tervezet 69. oldalán a 2.1. i) vonatkozó egyéb tervek” című fejezetben, valamint a 109-114. oldalon található „Külső koherencia leírása” című fejezet táblázatában kérem szerepeltetni a 2015–2020 közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 27/2015. (VI.17.) OGY határozattal elfogadott 4. Nemzeti Környezetvédelmi Programot is, mely a hazai környezetpolitikának az átfogó stratégiai dokumentuma. Egyúttal felhívom a Tervezet készítőinek figyelmét, hogy a 4. Nemzeti Környezetvédelmi Program 2020-ban lezárult, melyre tekintettel a 2021-2026 közötti időszakra szóló 5. Nemzeti Környezetvédelmi Program (a továbbiakban: NKP), és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény alapján a Program részét képező V. Nemzeti Természetvédelmi Alapterv kidolgozása jelenleg folyamatban van. Javasolom az 5. Nemzeti Környezetvédelmi Program figyelemmel kísérését. Amennyiben azt az Országgyűlés a Tervezet véglegesítését megelőzően elfogadja, úgy kérem, szíveskedjenek arra hivatkozni.</p>	<p>A külső koherencia táblázatos vizsgálatába bevonásra került az dokumentum: 4. Nemzeti Környezetvédelmi Program</p>
<p>Agrárminisztérium</p>	<p>Konceptió: 6. A Tervezet 73. és 122. oldalán a bevonandó célcsoportok között kérem felsorolni a területi erdészeti hatóságokat, tekintettel arra, hogy az erdőtelepítési terveket az erdészeti hatóságok engedélyezik.</p>	<p>Az erdészeti hatóságok szerepeltetése megtörtént a bevonandó célcsoportok között.</p>
<p>Agrárminisztérium</p>	<p>Konceptió: 7. A Tervezet 68. oldalán a 2.1. h) a térség hatályban lévő ágazati tervei, programjai című fejezetről hiányolom a megyei környezetvédelmi program szerepeltetését. Felhívom a figyelmet, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) kötelező környezeti tervként (átfogó, területi környezeti terv) szabályozza a megyei környezetvédelmi programot (Ktv. 48/B. § és 48/D. §). Ennek megfelelően kérem a hivatkozott pont kiegészítését a megyei környezetvédelmi programmal, melynek tartalmát kérem figyelembe venni a javaslattevő rész véglegesítése során.</p>	<p>Helyet kapott a megyei környezetvédelmi program szerepeltetése és vizsgálata a feltáró-értékelő vizsgálatban.</p>

<p>Agrárminisztérium</p>	<p>Koncepció: 8. A Tervezet 115-116. oldalán található térhasználati elvekhez kapcsolódva az alábbi észrevételeket teszem: a) Meglátásom szerint célszerű lenne a fejlesztésekkel kapcsolatban az alábbi elveket is megjeleníteni:</p> <ul style="list-style-type: none"> • a fejlesztések a természet- és környezetvédelmi szempontok figyelembevételével valósuljanak meg; • olyan területeken kerüljenek a fejlesztések megvalósításra, melyek elhelyezkedése egyaránt szolgálja a társadalom érdekeit és a környezet védelmét; • olyan területek kerüljenek bevonásra, és olyan fejlesztéseket állítsanak egymás mellé, amelyek között a körforgásos gazdaság előnye minél jobb arányban megvalósulhatnak (például a minél kevesebb hulladékképződés érdekében: ami az egyik technológia számára hulladék, az a másik számára nyersanyag lehet). <p>b) Hiányolom a leírásból a települési zöldterületek/zöldfelületek védelmének, fejlesztésének gondolatát.</p> <p>c) Javasolom – az általánosan megfogalmazható elvek mellett – a területfelhasználás elveinek a megyei területrendezési, területfelhasználási kategóriáihoz, övezeteihez történő igazítását és kibővítését, mellyel a területfejlesztés és a területrendezés összekapcsolása is megtörténhet. Ezen elvek megfogalmazása során is kérem figyelembe venni a környezet- és természetvédelmi szempontokat.</p>	<p>A javaslat beépítésre került.</p>
<p>Agrárminisztérium</p>	<p>Program: 1. A Tervezet 29-33. oldala részletezi a TERÜLETFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ részben már javasolt prioritásokat. Kérem, hogy a javaslatom II/A. 3. pontjában foglaltak szerint az erdőtelepítésre vonatkozó kiegészítéseket szíveskedjenek itt is átvezetni. Kérem továbbá, hogy a Tervezet 119. oldalán, a prioritások részletes tartalmának bemutatásánál a táblázatokba kerüljön bele az 5. és 6. prioritás esetében az „erdőtelepítés”, továbbá a finanszírozó forrásoknál az „Erdőtelepítési támogatás” legyen megemlítve.</p>	<p>A javaslat beépítésre került.</p>
<p>Agrárminisztérium</p>	<p>Program: 2. Kérem, hogy a Tervezet 56. oldalán a bevonandó célcsoportoknál a felsoroltak között a területi erdészeti hatóság szerepeljen.</p>	<p>A javaslat beépítésre került.</p>
<p>Agrárminisztérium</p>	<p>Program: 3. A Tervezet 75. oldalán, a javaslattevő részben az európai uniós támogatások felhasználásával tervezett programok között javasolom felsorolni az „Erdőtelepítés támogatása” felhívást, mely az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap felhasználását célozza meg.</p>	<p>A javaslat beépítésre került.</p>

<p>Agrárminisztérium</p>	<p>Program hatásvizsgálata: 1. A környezeti értékelés – meglátásom szerint – a javaslatokat tekintve visszafogott, pedig annak lényege, hogy az alapidokumentum környezeti „teljesítményét” képes legyen javítani. Ez a visszafogottság mutatkozik meg a Tervezet 51. oldalán kezdődő Javaslat olyan környezeti, társadalmi és gazdasági szempontú intézkedésekre, előírásokra, feltételekre, amelyeket a program által befolyásolt más dokumentumban figyelembe kell venni című fejezetben is. Fentiek értelmében ebben a fejezetben keveslem a felsorolt javaslatokat.</p> <p>A javaslatokat minél részletesebben, részletekbe menően, azaz intézkedési szinten javasolom kezelni. Például a fentiek miatt maradhattak ki a közlekedés esetében a „közlekedési módok fejlesztése” pontban az intézkedésnél releváns környezetbarát közlekedés, a közösségi közlekedés és a forgalomszervezési lehetőségek tekintetében adható javaslatok. Az értékelésben mindössze 2 db javaslat szerepel a táblázatban, melyek azonban csak az úthálózati fejlesztéseket érintik. Hiányolom a gazdaság témakörénél például a körforgásos gazdaságra történő utalást.</p>	<p>A javaslat beépítésre került.</p>
<p>Baracs Község Önkormányzata BARACS-1</p>	<p>Konceptió: A 27. oldalon a Dunaferri Repülőklub már nem üzemeltetője a repülőtéren. A Dunaújvárosi Repülőtér üzemeltetője a Baracs Repülőtér Kft. Ez a repülőtér nyilvános, füves repülőtér.</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>
<p>Baracs Község Önkormányzata BARACS-2</p>	<p>Konceptió: A 28. oldalon a ce) szennyvíz fejezetbe talán érdemes lenne megnevezni, hogy az elővárosiasodó Baracs Dunapart belterületbe vonásával ivóvíz és szennyvízelvezető rendszer kiépítése válik szükségessé. A löszös part miatt ezen vizes beruházás csak egy időben valósulhat meg a Duna-Ipoly Nemzeti Park előírása alapján.</p>	<p>A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.</p>
<p>Baracs Község Önkormányzata BARACS-3</p>	<p>Konceptió: A 28. oldalon cf) alpontban, a Dunaújvárosi Vasmű szóhasználat nem igazán időszerű. Az illető cég: ISD Dunaferri Zrt. ennek van eróműve. (Még, mert éppen csődbe megy.)</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>
<p>Baracs Község Önkormányzata BARACS-4</p>	<p>Konceptió: A 29. oldalon a lap alján a szarvasmarha állományról egy 2015-ös adat van. Nincs frissebb?</p>	<p>Gazdaság szerkezeti összeírás (Agrárcenzus) adataiból a legfrissebb a 2016. június 1-jei időpontú. A legközelebbi ilyen felmérés (Agrárcenzus 2020) várható publikálási ideje 2021 tavasza a KSH tájékoztatása alapján.</p>
<p>Baracs Község Önkormányzata BARACS-5</p>	<p>Konceptió: A 32. oldalon „A megye terepi adottságai kedveznek javasolom megemlíteni a Baracs területén lévő nyílt repülőtér megemlítését, kisgépek, vitorlázó repülőgépek, sárkányrepülő, és ejtőernyőzés szempontjából.</p>	<p>A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.</p>

Baracs Község Önkormányzata BARACS-6	Konceptió: A 83. oldalon a Turisztikai adottságoknál, „a Limes és Intercisa, valamint Annamatia értékeinek bemutatásában. Továbbá javaslom a Repülősz turizmus fogalmát megjeleníteni a jelenleg még Dunaújvárosi Repülőtér néven ismert reptér vonatkozásában. Tervezzük megnyitni nagyobb Európai Unión belüli országok repülősei számára.	A bekezdés átdolgozásra került.
Baracs Község Önkormányzata BARACS-7	Konceptió: A 84. oldalon a Gyengeségek között a turisztikai részben javaslom szintén megemlíteni a Dunaújvárosi repülőtér kihasználatlanságát.	Módosítás nem történt, mivel ennél átfogóbb megállapításokat tartalmaz a vonatkozó résznél a helyzetértékelés.
Baracs Község Önkormányzata BARACS-8	Konceptió: A 87. oldalon lévő „A versenyképesség növelése szempontjából:” részhez javaslom: a kézműves termékek, műhelyek egymásra támaszkodása jegyében ezen tevékenységek megerősítését. Történelmi turizmus Dél-Fejérben.	A javaslatokat felhasználtuk a vonatkozó részek felülvizsgálata során.
Baracs Község Önkormányzata BARACS-9	Konceptió: A 89. oldalon az ISD Dunaferr után a Zrt. megnevezést javaslom kiírni. a 93. oldalon „Dunaújváros térsége gazdaságának diverzifikálásához” kifejezés helyett, valami érthetőbb jobb lenne, mert az egész Iváncsa térségi gazdasági övezet ami dunaújvárosi ipari övezet egy tévedés eredménye.	A szövegezést a vállalkozás megnevezésénél pontosítottuk. A második észrevétel esetén nem értelmezhető az „egy tévedés eredménye” megfogalmazás.
Baracs Község Önkormányzata	Konceptió: A 103. oldalon a turisztikába célszerű lenne ismételtelen megjeleníteni a Dunaújvárosi Repülőtér adta lehetőségeket	Módosítás nem volt szükséges, mert a közlekedési infrastruktúránál már megjelenik.
Baracs Község Önkormányzata	Program: A 41. oldalon lévőkhöz javaslom betenni: A megye déli területén a turizmus fejlesztését, Nagykarácsony Mikulás Falva program, Baracs_Római kori turizmus Annamatia táborhely fejlesztése, repülőtér fejlesztése és turisztikai szálláshely kialakítása.	Az említett fejlesztések fontosságával egyetértünk, azonban a prioritás nem terjed ki a jelzett településekre és ilyen részletezettséget nem tartalmaz a leírás. Annamatia ugyanakkor bekerült a 2.4 Helyzetértékelés Erősségek pontja alá.

BOCS Civilizációtervezés Alapítvány	Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió 2030 – Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés felülvizsgálata A fenntartható városok kapcsán fontosnak tartjuk megemlíteni, hogy a fenntarthatóságnak része a karbonsemlegesség, ezért javasoljuk az önkormányzat intézményeinek teljes karbonsemlegesítését. Ez magában foglalja a karbonlábnyomuk kiszámolását, lehetséges csökkentését (pl. energiahatékonyság növelése révén), valamint a maradék kiegyenlítését. A karbonsemlegesítés folyamatában az Alapítvány teljeskörű szolgáltatást tud biztosítani.	Az észrevétel a tervezés későbbi szakaszában lesz releváns.
BOCS Civilizációtervezés Alapítvány	Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió 2030 – Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés felülvizsgálata A dokumentum 11. oldalán a „Munkaerőpiacra való felkészítés”, valamint a „Emberi erőforrások minőségi fejlesztése” prioritásként szerepelnek. Ezek kapcsán javasoljuk a családtervezési tanácsadást, ami segíti a nők munkaerőpiaci helyzetét, illetve hatására jobban meg tudják tervezni karrierjüket. Az Alapítvány ebben is szívesen felajánlja szaktudását és munkáját.	A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.

<p>BOCS Civilizációtervezés Alapítvány</p>	<p>Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió 2030 – Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés felülvizsgálata A 18. oldalon esik a turizmus szolgáltatásainak fejlesztéséről. Javaslatunk alapján „termék-és szolgáltatásfejlesztés” címszó alatt a fürdőhelyek, szálláshelyek, stb. a repülőgép-társaságok mintájára ajánlhatnának karbonsemleges üdülést némi extraköltségért.</p>	<p>A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.</p>
<p>BOCS Civilizációtervezés Alapítvány</p>	<p>Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió 2030 – Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés felülvizsgálata A 23. oldalon említésre kerül a „Társadalmi kohézió” és a „Társadalmi felzárkózás”. Több évtizedes tapasztalataink alapján a megbízható családtervezési ismeretek megszerzése (pl. oktatás és tanácsadás révén) a szegénységből való kilábalás és a társadalmi felzárkózás fontos feltétele.</p>	<p>A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.</p>
<p>BOCS Civilizációtervezés Alapítvány</p>	<p>Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió 2030 – Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés felülvizsgálata A 24 oldalon említésre kerül a „Természeti erőforrások nem terhelő hasznosítása”, valamint a „Turisztikai célú hasznosítás (pl. tanösvények, kilátó).” Ennek kapcsán javasoljuk a szóban forgó beruházások esetén a kivitelezéshez kapcsolódó karbonkibocsátás kiegyenlítését már a megvalósítási fázisban.</p>	<p>Az észrevétel a tervezés későbbi szakaszában lesz releváns.</p>

<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály</p>	<p>Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés Fejér Megye településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatos FMÖ/58-1/2021. számú, 2021. január 19-én kelt megkeresésére a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján az alábbiakról tájékoztatom. Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklete alapján Fejér megye tekintetében több projekt áll előkészítés, kivitelezés alatt.</p> <p>A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. 2021. február 15-én megküldött tájékoztatása: „Fejér megyét érintő, NIF Zrt. beruházásában megvalósuló vasútfejlesztési projektek <i><u>Közlekedésbiztonság javítási program a MÁV hálózatán II/B. ütem – Közlekedésbiztonságot és pályakapacitást növelő technológiai fejlesztések és eszközök</u></i> <i><u>Központi forgalomirányító rendszer kiépítése a 40. sz. vasútvonal Puztaszabolcs – Dombóvár szakaszán</u></i></p> <p>A projekt részeként megvalósult a D55 típusú biztosítóberendezéssel kiépített állomások (Szabadegyháza, Sárosd, Nagylók, Sárbogárd, Rétszilas, Simontornya, Tolnanémedi, Pincehely, Keszőhidegkút-Gyöngy, Szakály-Hőgyész, Kurd, Döbrököz) távvezérlésének kiépítése. A KÖFI széleskörű alkalmazásával jelentős hatékonyság, valamint szolgáltatási színvonal növekedés valósult meg. A KÖFI kiépítésén túl megvalósult az erőáramú rendszerek (váltófűtés, térvilágítás, FET) központból történő felügyelete, az állomások tűz- és vagyonvédelme (tűz- és betörésjelzés), kamera rendszerek telepítése, valamint a várótermek távvezérelt nyitása és zárása is. A műszaki átadás-átvételi eljárás 2020. május 7-én sikeresen zárásra került. A MÁV Zrt. hiba és hiánymentesen átvette az elkészült létesítményeket további üzemeltetés, fenntartás céljából. <i><u>Székesfehérvár vasútállomás korszerűsítése – szakaszolt projekt</u></i> Megújult a vasútállomás, amely a Dunántúl legjelentősebb, öt vasútvonalat egyesítő vasúti csomópontja, jelentős teher- és személyforgalommal. Az átépítés korszerű peronokkal, 225 kN tengelyterhelésre</p>	<p>A közölt információkat beépítettük, felhasználtuk a tervezés során.</p>
---	---	--

	<p>alkalmas vágányokkal, az átmenő vágányokon 100 km/h, a Veszprém felé kiágazó fővonal irányában 80 km/h sebességre alkalmas vágánykapcsolatokkal történt. A vasúti forgalom irányítását új elektronikus biztosítóberendezés és ETCS 2 szintű, centralizált vonatbefolyásoló berendezés segíti majd, amelynek megvalósítása még nem fejeződött be. A teljes vágányhálózat felett új gyalogos felüljáró létesül. Az utasperonok és a csarnok közötti akadálymentes közlekedés biztosítására az aluljáróból a peronokhoz és a csarnokhoz liftek épülnek. A projekt része 135 + 3 (akadálymentes) P+R parkolóállás kialakítása is, amelynek helyszínére a NIF Zrt. javaslatot tett. A P+R parkoló tervezetetésére ennek megfelelően a Székesfehérvár IMCS projekt részeként került sor.</p> <p><u>Székesfehérvár gyalogos felüljáró építés II. ütem</u></p> <p>Gyalogos felüljáró építése Székesfehérvár állomás vágányhálózata fölött. Az I. ütemhez csatlakozóan kell megépíteni jelen projektrészben a gyalogos felüljáró II. ütemét, mely fizikailag a teherpályaudvar fölötti rész megvalósítását jelenti. Jelen projekt eredményeként át kell adni a teljes, egységes építészeti megjelenésű gyalogos felüljárót a forgalomnak, valamint üzemeltetésre, kezelésre a MÁV Zrt. és Székesfehérvár Megyei Jogú Város részére.</p> <p>Forgalomba helyezés legkorábbi lehetséges időpontja: 2021. IV. negyedév</p> <p><u>Székesfehérvár vasúti csomópont biztosítóberendezési és távközlési munkái</u></p> <p>Elektronikus biztosítóberendezés, korszerű távközlési berendezések és ETCS 2 vonatbefolyásoló berendezés létesül Székesfehérvár állomás területén. Funkcionálisan felújításra került a felvételi épület, mely műemléki védelem alatt áll, így külső megjelenésében változtatás csak korlátozottan volt lehetséges. Az új elektronikus biztosítóberendezés is itt került kialakításra.</p> <p>Az ETCS L2 vonatbefolyásoló rendszer üzembe helyezése 2020. december 17. napján megtörtént. Jelenleg a forgalomszabályozó próbaüzem zajlik.</p> <p><u>Székesfehérvár vasútállomás kiegészítő építési munkák</u></p> <p>Székesfehérvár vasútállomás déli oldalán 149+3 férőhelyes P+R parkoló kerül kiépítésre, valamint hozzá kapcsolódóan 100 kerékpár támasz elhelyezésére alkalmas K+R. A parkoló megközelíthetőségének érdekében átépítésre kerül a Déli vasút utca is teljes hosszában, 7 m széles útpályaszerkezettel. A csapadékvizek elvezetése zárt rendszerrel történik meg.</p> <p>A P+R parkoló akadálymentesítése a jelenleg építés alatt lévő gyalogos felüljáró mellé a két végére tervezett 1-1 db lifttel történik meg, amely szintén ezen projekt része.</p> <p>A projekt tervezett befejezése 2022. II. félév.</p> <p><u>Kelenföld – Pusztaszabolcs vasútvonal átépítése II. ütem (Százhalombatta – Pusztaszabolcs korszerűsítése és ETCS2 vonatbefolyásoló rendszer kiépítése)</u></p> <p>Átépül Százhalombatta állomás, továbbá Százhalombatta – Ercsi elágazás között 12,1 km hosszban új kétvágányú pálya épül, amely Ercsi és Iváncsa állomások között csatlakozik vissza a meglévő nyomvonalra. Ercsi elágazás – Pusztaszabolcs között a meglévő pálya korszerűsítésére kerül sor.</p> <p>Az átépülő pálya 160 km/h sebességgel, 225 kN tengelyterheléssel lesz járható.</p> <p>Százhalombatta és Pusztaszabolcs között 27,9 km hosszban átépül a vasúti pálya valamennyi eleme. Az új nyomvonal vonalvezetése szükségessé teszi a 6. számú főút közel 2 km hosszú korrekcióját és új műtárgyak építését.</p> <p>Százhalombatta - Pusztaszabolcs között ETCS 2 és korszerű elektronikus biztosítóberendezés kerül telepítésre. A projekt részét képezi a 30-as és 40-es vasútvonalak összeköttetését szolgáló, Érd – Érd alsó között épülő új, 1,3 km hosszú összekötő vágány is.</p> <p><u>Százhalombatta – Ercsi elágazás pályaépítés</u></p> <p>A Százhalombatta – Ercsi elágazás vasúti vonalszakaszon 120/160 km/h sebességre és 225 kN tengelyterhelésű közlekedésre alkalmas pálya kiépítése valósul meg, 15,7 km hosszban. A felsővezetési rendszer is átépítésre kerül. Százhalombatta vágányhálózata átépítésre kerül: akadálymentes állomási környezet kialakítása, 55 cm magasságú állomási peronok létesítése, aluljárók, liftek, új kábelaléptételek</p>	
--	--	--

	<p>és kábelhálózat, térvilágítás, perontetők építése valósul meg. A projekt keretén belül vonali műtárgyak építésére, külön szintű vasúti-közúti keresztezések és P+R parkoló kialakítására kerül sor.</p> <p>A projekt tervezett befejezési határideje 2021. június 30.</p> <p><u>Ercsi elágazás – Pusztaszabolcs pályaépítés</u></p> <p>Ercsi elágazás – Pusztaszabolcs között a meglévő pálya korszerűsítésére kerül sor 12,2 km hosszon. Az átépülő pálya 160 km/h sebességgel, 225 kN tengelyterheléssel lesz járható. A felsővezetékrendszer teljes hosszban átépül. Az állomásépületek állapotuktól függően felújításra, átépítésre vagy bontásra kerülnek. Az állomás és a megállóhely környezetében P+R parkolók, valamint kerékpártárolók létesülnek. A zaj- és rezgésvédelem szempontjából szükséges helyeken zajárnyékoló falak épülnek.</p> <p>Ercsi elágazás – Pusztaszabolcs vonalszakasz vonatkozásában a projekt műszaki átadás – átvételi eljárása lezárult 2020. decemberben.</p> <p><u>Százhalombatta – Pusztaszabolcs biztosítóberendezés és ETCS 2 kiegészítő tervezési, valamint kivitelezési munkái</u></p> <p>Az állomásokon és megállóhelyeken korszerű utastájékoztató rendszer létesül. Kiépítésre kerül a felsővezeték-rendszer távvezérlése.</p> <p>A vonalon új, elektronikus biztosítóberendezés és ETCS 2 rendszerű automatikus vonatbefolyásoló rendszer létesül. A biztosítóberendezési helyiségek az állomások felvételi épületében kerülnek kiépítésre, a járulékos magasépítmenyi munkák elvégzése mellett.</p> <p><u>Szabadbattyán – Tapolca – Keszthely villamos üzem kiépítése a Balaton körül I. ütem (Szabadbattyán – Balatonfüred) előkészítése és kivitelezése és a II. ütem előkészítése</u></p> <p><u>I. ütem (Szabadbattyán-Balatonfüred) előkészítése és kivitelezése</u></p> <p>Az I. ütem Szabadbattyán – Balatonfüred (55 km) vonalszakasz villamosítása Szabadbattyán alállomás bővítésével, valamint négy állomás (Polgárdi, Balatonkenese, Balatonfűzfő és Alsóörs) részleges akadálymentesítésével együtt.</p> <p>Az I. ütem vonatkozásában a projekt 2021-es befejezéséig tartó vágányzár 2020. szeptember 28-án kezdődött el. A Balaton északi partján Balatonfüred állomásig a villamos mozdonyokkal való vontatás megindításának tervezett ideje 2021 nyara.</p> <p><u>Balaton vasútállomások rekonstrukciója</u></p> <p><u>Észak-balaton vasútállomások rekonstrukciója (TEN-T vonalon kívül)</u></p> <p>A Balaton északi partján a következő állomások és megállóhelyek felvételi épületeinek tervezése történik meg: Polgárdi, Balatonakarattya, Csittényhegy, Balatonkenese, Balatonfűzfő, Balatonalmádi, Káptalanfüred, Alsóörs és Aszófő.</p> <p>A kiviteli tervek 2020. szeptember 20-án leszállításra kerültek.</p> <p><u>Szabadbattyán alállomás tervezési és kivitelezési munkái a Vasúti vontatási energiaellátás fejlesztése a MÁV hálózatán tárgyú projekt keretében</u></p> <p>A Szabadbattyán – Balatonfüred vonalszakaszon kiépítendő felsővezeték energiaellátásához kapcsolódóan a meglévő szabadbattyáni alállomás bővítése történik meg.</p> <p>Forgalomba helyezés legkorábbi időpontja tervezetten 2021. II. negyedév.</p>	
<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály</p>	<p>Konceptió – hatásvizsgálat</p> <p>- 10. oldal: „A meglévő M6 és M7, valamint a kisebb szakasszal érintett M1 autópályák mellett a korábbi sugaras közúti közlekedési hálózat feloldására elindult gyorsforgalmi úthálózati elemek, úgymint az M8 és az „M81”-es építése.” Az „M81” helyett a 2x2 sávós, emelt sebességű, gyorsforgalmi úttá fejleszthető 63. sz. főút megnevezést kellene alkalmazni. Az építés szó sem helyes, jelenleg tanulmányterv és KHT dokumentáció készítésére, valamint környezetvédelmi engedély megszerzésére rendelkezünk elrendeléssel, tehát jelenleg nem építés, hanem előkészítés történik.</p>	<p>A javaslatot, szövegezést átvettük, pontosítottuk a dokumentum egészén.</p>

<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály</p>	<p>Konceptió – hatásvizsgálat 28. oldal: „Ezek az M8 gyorsforgalmi út és az „M81” gyorsforgalmi utak, amelyek a fővárost és Székesfehérvárt elkerülő belső körgyűrű elemeként is felfoghatóak.” Az „M81” helyett a 2x2 sáv, emelt sebességű, gyorsforgalmi úttá fejleszhető 63. sz. főút megnevezést javasolunk használni.</p>	<p>A javasolt szövegezést átvettük, pontosítottuk a dokumentum egészén.</p>
<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály</p>	<p>Konceptió 28. oldal: "Az M1 és M7 autópályák 2x3 sávossá bővítése igen jelentős területfoglalással és védett területek érintésével, termőföld igénybevételével, víz- és vadgazdálkodást érintő változásokkal jár." pontosítása az alábbiakra: "Az M1 és M7 autópályák 2x3 sávossá bővítése, főleg az M1 autópálya esetén ~20-25%-os többlet területigénnyel rendelkezik a meglévő területfoglaláson felül. Az M7 autópálya esetén ez Tácot követő szakaszon jelentkezik, előtte a bővítés vagy megtörtént (bal pálya), vagy elválasztó sávban rendelkezésre áll. A védett területek érintettsége M1 tekintetében jelentkezik Bicske-Óbarok területei esetén. A többlet területek főleg termőföld és erdő területeket vesznek igénybe, víz- és vadgazdálkodást érintő változásokkal- rendezésekkel járhat." „Az M1 és M7 autópályák 2x3 sávossá bővítése igen jelentős területfoglalással és védett területek érintésével,...” mondathoz kapcsolódóan jelezzük, hogy az M7-es autópálya 2x3 sávossá bővítésére, elrendeléssel jelenleg nem rendelkezünk.</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>
<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály</p>	<p>Konceptió 44. oldal: „Nő – különösen a belső körgyűrűként is felfogható M8 és „M81” gyorsforgalmi utak kiépítésével – a közúti közlekedés forgalma a jobb minőségű úthálózat miatt, de nő a közösségi közlekedést választók aránya is.” Az „M81” helyett a 2x2 sáv, emelt sebességű, gyorsforgalmi úttá fejleszhető 63. sz. főút megnevezést kellene alkalmazni. Az kiépítés szó sem helyes, jelenleg tanulmányterv és KHT dokumentáció készítésére, valamint környezetvédelmi engedély megszerzésére rendelkezünk elrendeléssel, tehát jelenleg nem építés, hanem előkészítés történik.</p>	<p>A javasolt szövegezést átvettük, pontosítottuk a dokumentum egészén.</p>
<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály</p>	<p>Hatásvizsgálat 67. oldal: „Az M81 gyorsforgalmi út – amely az M1-M7-M8-M6-M5-M4-M25 utakat köti össze – Fejér megye déli hátrányos helyzetű járásainak feltárásában, a települések és a közszolgáltatások elérhetőségében nagymértékű javulást eredményez, és nem utolsó sorban egy, a fővárost nagy távolságban elkerülő belső gyűrűként is szolgál.” Az „M81” helyett a 2x2 sáv, emelt sebességű, gyorsforgalmi úttá fejleszhető 63. sz. főút megnevezést javasolunk használni.</p>	<p>A javasolt szövegezést átvettük, pontosítottuk a dokumentum egészén.</p>
<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály KÖZÚTHAJÓ-7</p>	<p>Konceptió 23. oldal: „Távlatilag a megyében várható legnagyobb közúti fejlesztés az OTrTben is meghatározott M8 autópálya megépítése lesz.” Javasoljuk az „autópálya” helyett a gyorsforgalmi út szóhasználatot alkalmazni, mivel az OTrT térképén is tervezett gyorsforgalmi útként került ábrázolásra az M8 nyomvonala.</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>
<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály KÖZÚTHAJÓ-8</p>	<p>Konceptió 54. oldal: „Nyugat-kelet irányú közlekedési kapcsolatok fejlesztése az M8 autópálya Pentelehíd és M7 autópálya/710. sz. főút / Veszprém közötti szakaszának kiépítésével...” Javasoljuk az „autópálya” helyett a gyorsforgalmi út szóhasználatot alkalmazni, mivel jelenleg autópályává fejleszhető gyorsforgalmi út előkészítése zajlik.</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>

<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály</p>	<p>Konceptió 93. és 94. oldal: Az alábbi két mondatot javasoljuk átfoglalozni, mert az M6-os autópálya országhatárig történő megvalósításnak a vállalkozási szerződés aláírásának napja 2021. január 7., melytől számított 36 hónap a kivitelezésnek a befejezése, melyből következik, hogy az útszakasz átadása a hivatkozott időpontra nem fog teljesülni. Hivatkozott szövegrészek: 93. oldal – „Az É-D irányú M6 autópálya 2023-ra az országhatárig kiépül, biztosítva az összeköttetést a délszláv országokkal.”, 94. oldal – „Az észak-déli irányú kapcsolatot biztosítja Budapest – Dunaújváros – Pécs – Horvátország között az M6-os autópálya. Az autópálya 2023-ig országhatárig történő kiépítésével a közlekedési folyosó szerepe tovább erősödik” „Ez és a 2030-ig a Komárom – Mór – Székesfehérvár – Sárbogárd szakaszon gyorsforgalmi úttá kiépülő 13. sz., a 81. sz. és a 63. sz. főutak megkönnyítik majd a térség kiváló termőhelyi adottságainak jobb hasznosítását, javítva agrárpiaci pozícióit, továbbá egy ipari/logisztikai ipari/gazdasági nagytérség kialakulását a Győr – Komárom – Tatabánya – Mór – Székesfehérvár – Dunaújváros – Kecskemét vonalon.” A gyorsforgalmi út helyett 13. sz., 81. sz., 63. sz. főutak fejlesztése esetén a 2x2 sávós, emelt sebességű, gyorsforgalmi úttá fejleszthető főút megnevezést javasolunk használni. „Stabil gazdasági kapcsolatok alakultak ki Székesfehérvár – Veszprém – Ausztria között a 8- as főútnak köszönhetően, amelyek az országot kelet-nyugati irányban átszelő új, M8-as gyorsforgalmi út megépülésével kibővülnek Dunaújváros-Kecskemét irányában, bekapcsolva a megye déli, periférikus térségeit is, melyre ráerősítenek a gyorsforgalmi úttá kiépülő 13. sz., a 81. sz. és a 63. sz. főutak is.” A gyorsforgalmi út helyett 13. sz., 81. sz., 63. sz. főutak fejlesztése esetén a 2x2 sávós, emelt sebességű, gyorsforgalmi úttá fejleszthető főút megnevezést javasolunk használni.</p>	<p>A javaslat beépítésre került.</p>
<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály</p>	<p>Konceptió 95. oldal: „Hasonló dinamizáló hatás várható a Komárom – Mór –Székesfehérvár – Sárbogárd között kiépülő gyorsforgalmi út menti térségekben is.” A gyorsforgalmi út helyett 13. sz., 81. sz., 63. sz. főutak fejlesztése esetén a 2x2 sávós, emelt sebességű, gyorsforgalmi úttá fejleszthető főút megnevezést javasolunk használni.</p>	<p>A javaslat beépítésre került.</p>
<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály</p>	<p>Program 78. oldalán: „M8-as autópálya-szakasz megépítése M7/Enying – Sárbogárd – Dunaújváros között, amely összeköti a 8-as főutat Kecskemét felé.” Javasoljuk az „autópálya” helyett a gyorsforgalmi út szóhasználatot alkalmazni, mivel jelenleg autópályává fejleszthető gyorsforgalmi út előkészítése zajlik. „13., 81., 63. sz. főutak gyorsforgalmi úttá fejlesztése Komárom – Mór – Székesfehérvár –Sárbogárd között” A gyorsforgalmi úttá fejlesztés helyett 13. sz., 81. sz., 63. sz. főutak fejlesztése esetén a 2x2 sávós, emelt sebességű, gyorsforgalmi úttá fejleszthető főút megnevezést kellene alkalmazni.</p>	<p>A javaslat beépítésre került.</p>

<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály</p>	<p>További észrevétel: a közúti közlekedési hálózatok kapcsán az alábbi projektjeink nem szerepelnek az anyagban:</p> <p>1. Pustaszabolcs elkerülő út előkészítése</p> <ul style="list-style-type: none"> - A Pustaszabolcs elkerülő út előkészítését 2x1 forgalmi sávossal kialakítással, közel 6 km hosszúságú új nyomvonalal szükséges elvégezni oly módon, hogy a Budapest-Pustaszabolcs vasútvonal külön szinten felüljáróval kerüljön keresztezése a vasútállomási területén kívül. - A jóváhagyott tanulmányterv alapján a kiválasztott nyomvonalváltozatra az engedélyezési terv készítése folyamatban van. - Érintett települések: Pustaszabolcs, Iváncsa <p>2. M7 autópálya Székesfehérvár nyugat csomópont fejlesztése (Auchan csomópont)</p> <ul style="list-style-type: none"> - A projekt keretében az M7 autópálya, Székesfehérvár-nyugat csomóponti rendszer fejlesztése fog megvalósulni. A 8-63. sz. főutak, továbbá a Holland fasor – Auchan parkoló csomópontjában lévő körforgalmak épülnek át jelzőlámpás körforgalmú csomópontokká. - A jogerős építési engedéllyel rendelkező kiviteli tervek rendelkezésre állnak, a kivitelezési közbeszerzés előkészítése folyamatban van. - Érintett település: Székesfehérvár <p>3. Bicske, 1. sz. főút – 8101. j. úti csomópont körforgalmú csomóponttá történő átépítése (előkészítési és megvalósítási feladatok)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Körforgalmú csomópont kialakítása a jelenlegi szintbeli 1.sz. főút és a 8101. j. országos közutak keresztezésében. A csomópont átépítése érinti az 1.sz. főút 34+900-35+400 km szakaszát, és a 8101. j. út 22+147 – 22+708 km szakaszát - A tervezésre vonatkozó közbeszerzési eljárás előkészítése folyamatban van. - Érintett település: Bicske <p>4. Etyek megközelítése új elkerülő úttal</p> <ul style="list-style-type: none"> - Etyek (8106. j. út) keleti térsége és Herceghalom (1. sz. főút) közötti – Dávidmajor településrészt érintő – új 2x1 sávossal elkerülő út és a herceghalmi vasútállomás kedvezőbb elérését biztosító útfejlesztés. - A tanulmányterv és a környezetvédelmi dokumentáció elkészítésére vonatkozó közbeszerzési eljárás előkészítése folyamatban van. - Érintett települések: Etyek <p>5. Mór, 81.sz. főút – 8216. j. úti csomópont körforgalmú csomóponttá történő átépítése (előkészítési és megvalósítási feladatok)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mór, 81. sz. főút – 8216. j. út keresztezésében körforgalmú csomópont kialakítása, a 81. sz. feletti felüljáró műtárgy, forgalom fenntartása melletti elbontásával, érintett közművek kiváltásával. - A tervezésre vonatkozó beszerzési eljárás előkészítése folyamatban van. - Érintett település: Mór” <p>A településfejlesztési dokumentumok és településrendezési eszközök készítése során esetlegesen felmerülő további kérdéseikben – az érintett országos közúti és vasúti infrastruktúra elemeivel kapcsolatban - állunk szíves rendelkezésükre.</p> <p>Kapcsolattartó: Bartkó Gábor tervkoordinációs mérnök tel: (+ 36) 20 260 32 30 e-mail: bartko.qabor@nif.hu</p>	<p>A javaslatok beépítésre kerültek.</p>
---	---	--

<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály</p>	<p>A módosításokkal kapcsolatos egyéb észrevételek.</p> <p>A tervezés során figyelembe kell venni Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény előírásait, valamint összhangban kell lenni az elfogadott Fejér Megyei Területrendezési Tervvel.</p> <p>A településrendezési tervek kötelező, alátámasztó közúti közlekedési munkarészeinek tartalmi követelményeit az e-UT 02.01.41 számú Útügyi Műszaki Előírás határozza meg. A közlekedési javaslat készítése során a közutak tervezésére vonatkozó e-UT 03.01.11 számú Útügyi Műszaki Előírás is be kell tartani.</p> <p>A közlekedési javaslat célja az, hogy a közlekedési létesítményekre vonatkozó tervezett műszaki paraméterek (pl. a közutak, vasutak elhelyezésére biztosítandó építési terület szélessége) beépítésre kerüljenek a szerkezeti tervbe, a szabályozási tervbe és a helyi építési szabályzatba.</p> <p>A rendezési tervben a közúthálózati elemeket, azok tervezési osztályba sorolását úgy kell meghatározni, hogy azok megfeleljenek a közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V. 31.) KHVM rendeletben és a „Közutak tervezése” e-UT 03.01.11 számú Útügyi Műszaki Előírásban foglaltaknak, valamint összhangban legyenek a kiszorgálandó területi igényekkel, a védett vagy védelemre javasolt területekre vonatkozó szabályozásokkal, a térségre vonatkoztatott környezetvédelmi előírásokkal.</p> <p>A tervezés során az utak és csomópontok helyigényét a távlati forgalmi igények alapján kell meghatározni. Figyelembe kell venni a szükséges keresztmetszeti elemeket (forgalmi sávok, parkolósávok, járdák, gyalogút, padkák, rézsűk, kerékpársávok, kerékpárút, elválasztó sáv, zóldsáv, forgalom elől elzárt terület stb.), a közművek elhelyezését, valamint a vízelvezetés és az esetlegesen szükséges környezetvédelmi berendezések helyigényét is.</p> <p>A keresztmetszeti méretezést azon meglévő utak esetében is el kell végezni, melyeket magasabb kategóriába sorolnak, vagy új funkciókat terveznek (új kerékpárút vagy kerékpársávok, várakozósáv, párhuzamos szervizút kialakítása, zóldsávok vagy fasorok telepítése stb.).</p> <p>Az országos közutakat érintő új csomópontok vagy útsatlakozások tervezésekor figyelembe kell venni a „Szintbeli közúti csomópontok méretezése és tervezése” e-UT 03.03.21 számú és a „Közutak melletti ingatlanok, kiszorgáló létesítmények útsatlakozása” e-UT 03.02.21 számú Útügyi Műszaki Előírásban foglaltakat.</p> <p>A közúti közlekedésről szóló, 1988. évi I. törvény (Kkt.) 42/A. § (1) bekezdése szerint: „A közút kezelőjének hozzájárulása szükséges</p> <p>a) külterületen a közút tengelyétől számított ötven méteren, autópálya, autóút, gyorsút és főútvonal esetén száz méteren belül építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, kő, kavics, agyag, homok és egyéb ásványi nyersanyag kitermeléséhez, valamint a közút területének határától számított tíz méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához, valamint</p> <p>b) belterületen – a közút mellett – ipari, kereskedelmi, vendéglátó-ipari, továbbá egyéb szolgáltatási célú építmény építéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, valamint a helyi építési szabályzatban, vagy a szabályozási tervben szereplő közlekedési és közműterületen belül nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, továbbá a közút területének határától számított két méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához,</p> <p>c) amennyiben az elhelyezendő létesítmény dőlési távolsága a közút határát keresztezi.”</p> <p>A Kkt. 12. § (3) bekezdés szerint: „A gépjárművek közlekedésére szolgáló közút területén, a felett és mellett – a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló miniszteri rendeletben meghatározott területen belül – nem lehet olyan jel, jelzés, egyéb tárgy és berendezés, amely a közúti jelzésekkel – azok alakjával, színével – összetéveszthető, a láthatóságot akadályozza, alkalmas arra, hogy a közlekedők figyelmét elterelje, vagy a közlekedés biztonságát egyéb módon veszélyezteti.</p>	<p>A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.</p>
---	---	---

	<p>(3a) Nem lehet továbbá reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés, valamint a tájékozdást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz lakott területen</p> <p>a) a gépjárművek közlekedésére szolgáló közút területén, a közút úttesten kívüli burkolatlan területe kivételével,</p> <p>b) a gépjárművek közlekedésére szolgáló közút felett, annak műtárgyán, tartozékán, a járda, a gyalogút, valamint a kerékpárút kivételével.</p> <p>(3b) Reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés közvilágítási-, villany-, és telefonoszlopon az adott ellátási területen működő áram-, illetve telefonszolgáltató engedélyével helyezhető el. Reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés közvilágítási-, villany-, és telefonoszlopon történő elhelyezése esetén az elhelyező köteles a közterület-használati díjak megfizetésére.</p> <p>(3c) Tájékozdást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz a közvilágítási-, villany- és telefonoszlopon az áram-, telefonszolgáltató vagy áramhálózati engedélyes, valamint az oszlop tulajdonosának a hozzájárulásával helyezhető el; az elhelyezést az eszközzel érintett oszlop alatti földterület tulajdonosa és az eszközzel érintett oszlop alatti földterülettel szomszédos ingatlan tulajdonosa túrni köteles.</p> <p>(3d) A tájékozdást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz (3c) bekezdés szerinti elhelyezése esetén</p> <p>a) nem kell alkalmazni az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti településképi bejelentési eljárásra vonatkozó szabályokat,</p> <p>b) a közterület igénybevétele rendeltetésszerű igénybevételnek, a tájékozdást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz pedig a közúti közlekedés szervezésének és irányításának céljait szolgáló berendezésnek minősül,</p> <p>c) a közterület b) pont szerinti rendeltetésszerű igénybe vétele közterület használati díjfizetési kötelezettséggel nem jár, a tájékozdást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz elhelyezéséért az elhelyezőnek a közút kezelője részére elhelyezési díjat kell fizetnie,</p> <p>d) az elhelyezéshez a közterület használatra vonatkozó jogszabályok szerinti hatósági engedély, illetve polgári jogi jogviszony nem szükséges.</p> <p>(3e) A gépjárművek közlekedésére szolgáló közút lakott területen kívüli szakasza mellett nem lehet reklámtábla, reklámhordozó vagy egyéb reklámcélú berendezés, valamint a tájékozdást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz. A tilalom nem vonatkozik a 2010. december 31-éig a nem gyorsforgalmi utak mentén kihelyezett 12A/0-ás ív méretű reklámfelülettel rendelkező reklámtáblákra, az üzemanyagtöltő állomások területén elhelyezett cégjelzésre, és üzemanyagárakat tartalmazó táblákra, az építményeken, az építmények telkén elhelyezett olyan feliratra, amelyek az építményben működő cég nevét, jelét (piktogramját), vagy tevékenységét jelzik, továbbá azokra a – közvetlenül a közút mellett elhelyezett – berendezésekre, amelyek közlekedés biztonságát elősegítő közérdekű tájékoztató táblák szakmai tartalmát, valamint engedélyezésüket meghatározó testület által engedélyezett a közlekedés biztonságát elősegítő közérdekű tájékoztatót tartalmaznak.”</p> <p>A tervezés során a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 38. §-ában rögzített védősávot (biztonsági övezetet) biztosítani kell. Tájékoztatom, hogy a vasúti átjáró – az ideiglenesen létesített vasúti átjáró kivételével – létesítése, áthelyezése és megszüntetése, valamint a létesítés és az áthelyezés során a vasúti átjáró biztosítási módjának és forgalmi rendjének kialakítása engedély köteles. A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés 10. pontja első fokon országos illetékességgel Budapest Főváros Kormányhivatalát jelöli ki utügyi hatóságként.</p> <p>A vasúti átjáró létesítési eljárást Hivatalom az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet alapján folytatja le a szintbeni közúti-vasúti átjárók kialakításáról szóló e-UT 03.06.11 számú Utügyi Műszaki Előírás (UME) figyelembevételével.</p>	
--	---	--

	<p>Kiemelt figyelmet kell fordítani a közlekedésbiztonsági szempontokra, a fejlesztések tervezésénél, megvalósításánál elsőbbséget kell, hogy élvezzenek azok a beruházások, amelyekkel a személysérüléssel járó balesetek, balesetveszélyes helyzetek előzhetőek meg.</p> <p>Tájékoztatom továbbá, hogy az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése, illetve annak 3. számú melléklete a terv, illetve program megvalósítása során várható környezeti hatás jelentőségének eldöntése kérdésében a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály részére közreműködési hatáskört nem állapít meg.</p> <p>Érintett államigazgatási szervként fenti véleményemet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 42. § (4) bekezdés a) pontja alapján, a rendelet 9. melléklet 12. pontja szerinti véleményezési jogkörömben adtam.</p> <p>Fenti véleményem kialakítása során a hivatkozott Korm. rendelet 30. § (6) bekezdése szerinti ágazati elhatározással és adatokkal rendelkező államigazgatási- és kezelő szerveket – NIF Zrt., Magyar Közút NZrt. – megkerestem, és a NIF Zrt. által adott véleményt levelemben foglaltam.</p>	
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	<p>A véleményezésre bemutatott dokumentumokkal kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük táj- és természetvédelmi szempontból:</p> <p>(Területfejlesztési koncepció, egyeztetési anyag 11. o. és Területfejlesztési koncepció, területi hatásvizsgálat 35. o.)</p> <p>A jelenleg hatályos állapot szerint Fejér megyének 16 db Országos jelentőségű védett természeti területe van (4 tájvédelmi körzet, 11 természetvédelmi terület és természeti emlék). Az említett szikes tavakon, lápterületeken kívül ex lege védett természeti területek a megye területén lévő földvárak és barlangok is. További kiegészítésünk, hogy az Alcsútdobozai platánfasor nem Országos, hanem helyi jelentőségű természeti védetség alatt áll jelenleg.</p>	Az említett részben a javításokat megtettük.
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	<p>(Területfejlesztési koncepció, egyeztetési anyag 11. o. és Területfejlesztési koncepció területi hatásvizsgálat 36. o.)</p> <p>Igazgatóságunknak nincsen tudomása arról, hogy a megye valamennyi településére készült volna egyedi tájérték-felmérés, pedig a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 6. § (4) bekezdése értelmében a nemzeti park igazgatóság állapítja meg és veszi nyilvántartásba az egyedi tájértékeket (Igazgatóságunknak csak 28 Fejér megyei település egyedi tájérték felméréséről van tudomása). Javasoljuk, hogy az előbbi kijelentést megalapozó forrásra hivatkozzanak a szövegben.</p>	Szövegezés pontosításra került.
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	<p>(Területfejlesztési koncepció, egyeztetési anyag 26. o. 6. ábra és 27. o.)</p> <p>A valamikori Csákvári Repülőtér területe a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság vagyongazdálkodásában van, és Pogácsa-lelő Természetvédelmi Terület néven Országos jelentőségű védett természeti terület. Erre való tekintettel javasoljuk a megye repülőterei közül törölni, hiszen a terület ilyen jellegű hasznosítása nem tervezett a jövőben.</p>	Az említett részben a javításokat megtettük.

<p>Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság</p>	<p>(Területfejlesztési koncepció, egyeztetési anyag 66-67. o. Natura 2000 irányelvek) A Natura 2000 területek védelme érdekében ún. Natura2000 fenntartási terveket kell készíteni (a szövegben írt 'természetvédelmi célú kezelési terv' helyett). A védett természeti területeken a Tvt. vonatkozó előírásainak megfelelő kezdési tervet szükséges készíteni, Natura 2000 területek esetében a magyarországi terminológia Natura 2000 fenntartási terv kifejezést használ — kérjük ennek korrigálását a szövegben. A Natura 2000 hálózat kijelölésének alapjául szolgáló célkitűzésekre vonatkozó ismeretterjesztés oktatásba való beépítése volna üdvözlendő, kérjük a megfogalmazottakat ennek értelmében módosítani szíveskedjenek. A Natura 2000 területek bemutatásával kapcsolatban megjegyezzük, hogy e területeken az elsődleges cél a 275/2004. (X. 8.) Natura 2000 Korm.rendeletben meghatározott jelölőfajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása, nem a területek bemutatása. Ezért ezt általánosságban nem tartjuk szerencsésnek feladatként kiemelni. Mind a KHV készítésére kötelezett tevékenységek körét, mind a Natura 2000 hatásbecslés készítésének körülményeit külön jogszabályok rögzítik, nem automatikusan, minden, Natura 2000 területen, vagy azok közvetlen környékén tervezett tevékenység esetén kell ilyen dokumentációkat készíteni — kérjük ennek értelmében átfogalmazni a szöveget.</p>	<p>Megfogalmazások pontosítása megtörtént.</p>
<p>Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat Nemzeti Alkalmazkodási Központ Főosztálya</p> <p>ALKALMAZK-1</p>	<p>Általános megjegyzések A program és a koncepció átfogó, jól áttekinthető dokumentumok, a megfogalmazott javaslatok részletes helyzetelemzésre épülnek. A Koncepció feltáró munkarésze előtérbe helyezi a környezeti kihívások területiségét, melyben számos ponton megjelennek a klímavédelem szempontjai is. A koncepció figyelembe veszi a megyei klímastratégia megállapításait is. Megfontolásra javasoljuk ennek ellenére a klímaváltozás következtében fellépő veszélyek körének bővítését a Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia II. Nemzeti Alkalmazkodási Stratégia c. fejezetéből. Többek között a turizmus – amely Fejér Megye Klímastratégiájában is veszélyeztetett területként lett meghatározva –, mint az éghajlatváltozásnak különösen kitett ágazat megemlítését. Javasoljuk emellett a jövőbeli változások előtérbe helyezését és ezek beépítését a szövegbe, főként a klímaváltozással kapcsolatos előrehajléseket illetően. Szerkezeti szempontból a jobb áttekinthetőség érdekében megfontolásra javasoljuk az alcímek számozással való jelölését (betű helyett), valamint a hosszabb címek/alcímek egyszerűsítését. A Program vonatkozásában üdvözlendő, hogy a koncepcióban kevésbé ismertett zöldinfrastruktúrával kapcsolatos elképzeléseket, a program intézkedések szintjén már részletesen kifejti.</p>	<p>A dokumentum vonatkozó részeinek módosítása megtörtént a Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia II. Nemzeti Alkalmazkodási Stratégia c. fejezete alapján. A dokumentumok a 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet mellékleteiben javasolt szerkezetet követik.</p>
<p>Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat Nemzeti Alkalmazkodási Központ Főosztálya</p> <p>ALKALMAZK-2</p>	<p>Koncepció 10. o 1.2. A térség adottságainak, belső erőforrásainak elemzése területi bontásban, térképi megjelenítésekkel Javasoljuk az aszályveszélyeztetettség érintő modelleredmények megjelenítését a koncepcióban is. A megyei Klímastratégiában az aszályveszélyeztetettség megjelenik a helyzetértékelésben.</p>	<p>A javaslat beépítésre került.</p>

<p>Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat Nemzeti Alkalmazkodási Központ Főosztálya</p>	<p>Konceptió 15-16., 19. 1.2. A térség adottságainak, belső erőforrásainak elemzése területi bontásban, térképi megjelenítésekkel Javasoljuk a különböző sérülékenységi tematikák szemléltetésére a NATÉR térképeinek használatát.</p>	<p>Az említett részben a javaslatokat beépítettük.</p>
<p>Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat Nemzeti Alkalmazkodási Központ Főosztálya</p>	<p>Konceptió 19. 1.2. A térség adottságainak, belső erőforrásainak elemzése területi bontásban, térképi megjelenítésekkel Javasoljuk a Hazai Dekarbonizációs Útitervhez igazodva az erdők CO2 elnyelésben betöltött szerepének hangsúlyozását.</p>	<p>Az említett részben a javaslatokat beépítettük.</p>
<p>Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat Nemzeti Alkalmazkodási Központ Főosztálya</p>	<p>Konceptió 22. 1.2. A térség adottságainak, belső erőforrásainak elemzése területi bontásban, térképi megjelenítésekkel Javasoljuk a különböző közlekedési módok mitigációs szempontú értékelését (pl.: elektromos autóbuszok üzembehelyezésének terve/előnyei).</p>	<p>Az említett részben a javaslatokat felhasználtuk.</p>
<p>Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat Nemzeti Alkalmazkodási Központ Főosztálya</p>	<p>Konceptió 31. 1.2. A térség adottságainak, belső erőforrásainak elemzése területi bontásban, térképi megjelenítésekkel Javasoljuk a NATÉR-ban megtalálható turizmussal kapcsolatos fedvények használatát, valamint a turizmus klímaszempontú értékelését.</p>	<p>Az említett rész felülvizsgálata során a javaslatokat felhasználtuk.</p>
<p>Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat Nemzeti Alkalmazkodási Központ Főosztálya</p>	<p>Konceptió 49. 1.2. A térség adottságainak, belső erőforrásainak elemzése területi bontásban, térképi megjelenítésekkel A könnyebb áttekinthetőség érdekében javasoljuk a hasonlóan hosszú alcímek lerövidítését. Pl.: hc) települések közötti feladatmegosztások, együttműködések, mindezek szervezeti és intézményi rendszerei, figyelemmel az egyes kötelező közszolgáltatások, egyéb települési szolgáltatások biztosításának - többek között az okos város módszertana alkalmazásának - módjára, hozzáférhetőségére, fenntartási lehetőségeire, valamint az e) pont ec) alpontja szerint vizsgált demográfiai viszonyokra; helyett Partnerség.</p>	<p>A dokumentum törekedett a 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet mellékleteiben javasolt szerkezet, tagolás átvételére, ennek tudhatóak be a hosszabb címek. A javasolt Partnerség szó használatát – a dokumentumon belüli félreértések elkerülése végett – kerültük.</p>
<p>Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat Nemzeti Alkalmazkodási Központ Főosztálya</p>	<p>Konceptió 82. SWOT-analízis, Veszélyek, Környezetfejlesztési cél szempontjából Megfontolásra javasoljuk a klímaváltozás következtében fellépő veszélyek körének bővítését a Második Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia Nemzeti Alkalmazkodási Stratégia c. fejezetéből.</p>	<p>A vonatkozó részeket módosítottuk a 2. Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia Nemzeti Alkalmazkodási Stratégia c. fejezet alapján.</p>
<p>Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat Nemzeti Alkalmazkodási Központ Főosztálya</p>	<p>Konceptió 108. Horizontális cél: A klímaváltozás és a váratlan események, egészségügyi járványok kedvezőtlen hatásainak mérséklése, ellenállóság fejlesztése „A Kárpát-medence térségére az évi átlagnál nagyobb mértékű hőmérséklet-emelkedés várható a nyár és az őszi folyamán, és általában a Duna vízgyűjtőjén az éghajlat melegedésének mértéke nagyobb lesz, mint a globális átlag.” A megállapítást javasoljuk kiegészíteni annak forrásával.</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>

<p>Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat Nemzeti Alkalmazkodási Központ Főosztálya</p>	<p>Konceptió 108. Horizontális cél: A klímaváltozás és a váratlan események, egészségügyi járványok kedvezőtlen hatásainak mérséklése, ellenállóság fejlesztése A célban szerepel a járványok hatásainak mérséklése is, de a leírásban nem található erre vonatkozó utalás.</p>	<p>Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.</p>
<p>Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat Nemzeti Alkalmazkodási Központ Főosztálya</p>	<p>Konceptió 119. 7. prioritás: Települési épített környezet fejlesztése Megfontolásra javasoljuk, hogy ebben a prioritási pontban szintén szerepeljen a zöldinfrastruktúra klímaadaptációs szempontú fejlesztése, mint a települési környezet minőségét befolyásoló elem</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>
<p>Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat Nemzeti Alkalmazkodási Központ Főosztálya</p>	<p>Konceptió A koncepció egészére nézve Javasoljuk a zöldinfrastruktúra témakörének beemelését a koncepcióba.</p>	<p>Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.</p>
<p>Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat Nemzeti Alkalmazkodási Központ Főosztálya</p>	<p>Program 24. 3. Prioritás: Emberi erőforrások minőségi fejlesztése Megfontolásra javasoljuk, hogy a fejezet tegyen röviden említést a klímaváltozás egészségre gyakorolt kockázatairól is. A hóhullámok intenzitásának növekedése súlyos következményekkel járhat az előregedő népességre nézve. Különös tekintettel a szív- és érrendszeri betegségekre. Ennek megfelelően szükséges a betegellátásban és az idősgondozásban résztvevő intézmények felkészítése a klímaváltozás kockázataival szemben az emberélet és az egészség védelme érdekében</p>	<p>Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.</p>
<p>Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat Nemzeti Alkalmazkodási Központ Főosztálya</p>	<p>Program 25. 3.2 Egészségügyi infrastruktúra és szolgáltatások Megfontolásra javasoljuk, hogy a fentiekkel összefüggésben az alap- és szakellátás infrastrukturális kapcsolatos fejlesztések esetén kerüljenek megemlítésre a klímaváltozás negatív hatásaira való felkészülés jegyében a hóhullámok elleni védelem lehetőségei. Továbbá épületenergetikai korszerűsítések fontossága a fenntarthatóbb gazdaságos működés érdekében.</p>	<p>Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.</p>
<p>Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat Nemzeti Alkalmazkodási Központ Főosztálya</p>	<p>Program 31. 6. prioritás: Klímaváltozás hatásaival szembeni ellenállóság fokozása A prioritás címében „ellenállóság” helyett javasoljuk az „ellenállóképeség” használatát.</p>	<p>A javaslat beépítésre került.</p>
<p>Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat Nemzeti Alkalmazkodási Központ Főosztálya ALKALMAZK-16</p>	<p>Program 31-32. 6. prioritás: Klímaváltozás hatásaival szembeni ellenállóság fokozása Megfontolásra javasoljuk a fejezet pontjainak kiegészítését a Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia II. Nemzeti Alkalmazkodási Stratégia c. fejezetének pontjai alapján (pl. a mezőgazdaság esetén az invazív fajok elleni védekezés, valamint a vonatkozó területeken a villámárvizek negatív hatásainak kivédése, a városi hőszigetek kialakulásának mérséklése, a klímaváltozás humán egészségügyi kockázatainak mérséklése)</p>	<p>A dokumentum kiegészítésre került a Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia II. Nemzeti Alkalmazkodási Stratégia c. fejezetének pontjai alapján.</p>

<p>Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat Nemzeti Alkalmazkodási Központ Főosztálya</p> <p>ALKALMAZK-17</p>	<p>Program 33. 7. prioritás: Települési épített környezet fejlesztése A prioritás indoklását javasoljuk kiegészíteni a klímaváltozás várható hatásaival, mert a zöldterület fejlesztés hozzájárul a városi hőszigetelés csökkentéséhez, valamint a levegő minőségének javításához.</p>	<p>Az említett részben a javaslatokat beépítettük.</p>
<p>Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat Nemzeti Alkalmazkodási Központ Főosztálya</p> <p>ALKALMAZK-18</p>	<p>Program 41-42. 11. prioritás: Székesfehérvár, Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia szíve); Vértes és a Budapest környéke turisztikai térség településeinek turisztikai fejlesztése Megfontolásra javasoljuk a klímaadaptációs szempontok fontosságának kiemelését a turizmus fejlesztése esetében is.</p>	<p>A javaslatot felhasználtuk a tervezés során.</p>
<p>Fejér Megye Kormányhivatala</p>	<p>Fejér Megye Területfejlesztési Konceptiója véleményezésére felkérő megkeresését köszönettel megkaptam. Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió 2030 egyeztetési dokumentációval kapcsolatban észrevételt, javaslatot nem teszek. Fejér Megye Területfejlesztési Programja véleményezésére felkérő megkeresését köszönettel megkaptam, Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 egyeztetési dokumentációval kapcsolatban észrevételt, javaslatot nem teszek</p>	<p>Nem volt szükség módosításra.</p>
<p>Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság</p>	<p>Tájékoztatom - a fenti számra történő hivatkozással -, hogy a megyei rendőr-főkapitányság és az alárendeltségébe tartozó rendőrkapitányságok részéről</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió 2030 egyeztetési anyaga, • Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió 2030 — Területi hatásvizsgálat és Környezeti értékelés felülvizsgálata iratanyaga, • Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 — stratégiai és operatív programrész egyeztetési anyaga, továbbá • Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 — „Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés” <p>egyeztetési dokumentumai áttekintésre kerültek, melynek keretében észrevételek, javaslatok nem fogalmazódtak meg.</p>	<p>Nem volt szükség módosításra.</p>

<p>Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság Székesfehérvár</p>	<p>Árvízvédelem: Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió iratanyag 13. oldal 4. bekezdés: „Vízvédelmi és egyben klímakockázati szempontból folyamatos kihívást jelent a sekély vízű Velencei-tó, melynek vízkészlet-gazdálkodási viszonyait a vízkészletek szűkössége határozza meg. A jelenleg üzemelő vízpótló tározók együtt 12,3 millió m³ vízmennyiséget, a Velencei-tó vízkészletének 30%-át (51 cm vízoszlop) tudják biztosítani a vízhiányos időszakban.” Szövegrészben említett tárolási kapacitás adatok nem valós értéket tükröznek, ezért kérjük, azt ne szerepeltessék.</p>	<p>Az említett részben a javításokat megtettük.</p>
<p>Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság Székesfehérvár</p>	<p><i>Konceptió 13. oldal</i> „2016-2021 között valósul meg a „Velencei-tavi partfal komplex fenntartható rehabilitációja” című projekt, amely a Velencei-tó vízminőségének fenntartható javítását, a part menti területek természetközeli állapotának magasabb színvonalú megőrzését célozza, sor kerül továbbá a tó vízgyűjtőjének vízfolyásai (Bella-patak, Kelta-árok, Pákozdi-ér, Laposkúti árok, Sukorói-ér) mederszelésítésére is.” Mederszelésítés nem készült, csak a mederszelvény méretének megváltoztatása nélküli mederrehabilitáció.</p>	<p>Az említett részben a javításokat megtettük.</p>
<p>Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság Székesfehérvár</p>	<p>Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió iratanyag 20. oldal vízgazdálkodás fejezet 5. bekezdés: „A fejlesztési tervek egy része csak a víztestek mentén újabb vízgazdálkodási terület kijelölésével valósítható meg. Például új vízgazdálkodási célú területigényre lehet számítani a Velencei-tó vízházartásának fejlesztése érdekében is.” Igazgatóságunk nem tud ilyen fejlesztési szándékról, földrajzilag a Velencei-tó vízgyűjtőjén nincs olyan terület melynek tározási célú kialakítása és így létesítendő tározási kapacitása érdemben javítana Velencei-tó vízházartásán.</p>	<p>Az említett részben a javításokat megtettük.</p>
<p>Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság Székesfehérvár</p>	<p>Vízrendezés: Területfejlesztési Konceptió 20. oldal: a bd) vízgazdálkodás pont első bekezdésében kérjük az alábbi vízfolyás megnevezéseket használni: Nádor-csatorna (Sárvíz), Séd–Sárvízi malom csatorna. Az 55. oldal negyedik bekezdésében foglaltakkal kapcsolatban tájékoztatjuk, hogy a Séd–Nádor–Gaja vízrendszer rehabilitációja keretében a Fehérvárcsurgói-tározó kapacitásának bővítése 2020. évben megvalósult. A 87. oldal hatodik bekezdésében a zárójelben lévő Fehérvárcsurgói II. tározó helyett kérjük a Fehérvárcsurgói-tározó megnevezést használni.</p>	<p>Az említett részben a javításokat megtettük.</p>
<p>Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság Székesfehérvár</p>	<p>Vízvédelem, vízgyűjtő-gazdálkodás Vízgyűjtő-gazdálkodás területén: A Területfejlesztési Konceptió 13. oldal „...emelkedő karsztvízszint következtében fellépő vízkár általi veszélyeztetés, amely elsősorban Pusztavám, Bodajk, Balinka, Isztimér, Bakonykúti, Fehérvárcsurgó, Kincsesbánya, Csór, Iszkaszentgyörgy, Moha településeket érinti.” Nincs tudomásunk arról, hogy Pusztavám, Bakonykúti, Isztimér esetében az emelkedő karsztvízszint gondot okozna, ezen települések jóval a karsztvízszint felett helyezkednek el. Balinka területén a terepszintet jobban közelíti a karsztvízszint, de ott a fedőréteg következtében nem valószínű a veszélyeztetés. Moha területén – a külterület É-i részét kivéve – már nincs karsztos képződmény felszín alatt (a karsztos képződmények elterjedési határán kívül helyezkedik el).</p>	<p>Az említett részben a javításokat megtettük.</p>

<p>Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság Székesfehérvár</p>	<p>A Területfejlesztési Konceptió 66. oldal, Víz Keretirányelv: kiegészítésképpen megjegyezzük, hogy a VKI nem csak a vizek minősége, hanem emellett a mennyiségi ill. felszíni vizek esetében az ökológiai állapotuk javítását, a jó állapot elérését, illetve megőrzését is előírányozza.</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>
<p>Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság Székesfehérvár</p>	<p>Víziközművek területén: <i>Fejér megyei területfejlesztési koncepció 28. oldal ce.) pont, szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás, szennyvíz- és szennyvíziszap-elhelyezés tárgykörben:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • A fejezetben részletesen felsorolásra kerültek a még nem ellátott települések. Azok, amelyek meglévő, illetve újonnan létrehozott szennyvízelvezetési agglomerációkhoz jóváhagyással rendelkeznek, múlt időben, mint csatlakozott települések szerepelnek. • Azonban ez a csatlakozás jelenleg lehetőséget jelent és nem kiépített, megvalósult ellátást. • A megfogalmazásból úgy tűnhet, hogy Igar, Mátyásdomb és Óbarok is az újbaroki szennyvízelvezetési agglomerációhoz csatlakozik, természetesen csak Óbarokra vonatkozik, kérjük egyértelműsíteni. • Bakonykúti esetében szerepel, hogy egyedi szennyvízkezelési megoldást szeretnének. Megjegyezzük, hogy a KDT TVT Szakmai bizottsága ilyen tartalmú pályázati anyagot még nem kapott és nem tárgyalt. Ugyanakkor a további leírásban szerepel Kincsesbánya agglomerációs szennyvíztelepének fejlesztése. Célszerű lenne megfontolni, vizsgálattal alátámasztani, hogy Kincsesbányára milyen feltételekkel csatlakoztatható a település. • A koncepció említi azokat a meglévő szennyvíztelepeket, amelyek fejlesztése szükséges. Javasoljuk kiegészíteni a következők miatt: Bodajk esetében a 2019. évi adatok alapján (az Igazgatóság rendelkezésére álló BO15 adatok) a szervesanyag terhelése közel 10%-kal meghaladja a kapacitását. (Lassan növekvő tendencia, 2017-ben még éppen alatta volt az éves átlagos terhelése a kapacitásának, 2018-ban már meghaladta.) 	<p>Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.</p>
<p>Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság Székesfehérvár</p>	<p>A településfejlesztési koncepció fő üzenetei ágazatonként részben (130. oldal) a vízgazdálkodásra vonatkozó leírás egyetlen szóval említi a vízminőséget, nem egyértelmű belőle, hogy a felszíni vagy a felszín alatti elemekre gondol, így az sem, hogy milyen intézkedésekre utal. Javasoljuk kiegészíteni.</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>
<p>Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság Székesfehérvár</p>	<p>Fejér megyei területfejlesztési program: 7. prioritás: Települési épített környezet fejlesztése (33. oldal) Ugyan megfogalmazódik: az „infrastrukturális szempontból lemaradt települések fejlesztése, mellyel a települések felzárkózási lehetőségei növekednének”, de a következő sor csak a kerékpárút hálózatot nevesíti. Véleményünk szerint a közműves fejlesztések az életminőség szempontjából legalább olyan jelentőségűek, mint egy kerékpárút, ezért javasoljuk a részletezését.</p> <p>A VII. fejezetben a „Települési épített környezet fejlesztése” kapcsán a prioritásokat részletesen bemutató táblázatban már külön nevesítve, költségigénnyel szerepelnek a közműves célok.</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>

<p>Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság Székesfehérvár</p>	<p>Az FMÖ/25-1/2021. számú levélben a „Fejér Megye Területfejlesztési Koncepció 2030 – Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés felülvizsgálata” és a Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 – „Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés” egyeztetési dokumentumaival kapcsolatban kérték véleményünket.</p> <p>A koncepcióval kapcsolatban fentebb említettek jórészt a koncepció hatásvizsgálatára is érvényesek.</p> <p>A Koncepció hatásvizsgálatának 3.4-es fejezetében a Vízüdelem alfejezetben az emelkedő karsztvízszint kérdéssel foglalkozik. Ennek kapcsán megállapítja, hogy „a koncepció fontos eleme, hogy a karsztvíz tudományosan megalapozott, tervezett gyűjtése, elosztása, hasznosítása hasznos erőforrásként, értékként jelenjen meg és jusson el a térség veszélyeztetett ivóvízzel ellátott településeibe.”</p> <p>Arról, hogy ez mennyire megvalósítható – nem biztos, hogy a „veszélyeztetett ivóvízzel” ellátott települések és a karsztvíz megjelenése földrajzilag azonos, vagy legalábbis elérhető távolságban vannak, – nem szól a dokumentáció.</p> <p>A karsztvízszint emelkedésével, megjelenésével, az ebből fakadó vízkár veszélyeztetettséggel foglalkozni szükséges, akár az említett módon, ha ez nem lehetséges, akkor más megoldást találva rá. A 2021-2027 közötti program ezt nem nevesíti.</p> <p>Ugyanezen fejezet Tápanyag és szervesanyag terheléssel kapcsolatos problémák (szennyvízkezelése) alfejezete említi, hogy a megyében 17 olyan település található, amely nem rendelkezik közműves szennyvízelvezetéssel, kezeléssel, illetve sok esetben alacsony a rákötési arány.</p> <p>Ha megnézzük Fejér megye közműves szennyvízelvezetéssel és szennyvíztisztítással nem ellátott településeinek elhelyezkedését, akkor azt látjuk, hogy zömében a megye déli részén találhatók ezek a települések.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság Székesfehérvár</p>	<p>Fejér megye Területfejlesztési Program 2021-2027 hatásvizsgálatában a „Program megvalósulásával közvetlenül vagy közvetve környezeti hatást kiváltó tényezők, okok feltárása” táblázataiban a 17. oldalon a „Települési épített környezet fejlesztése” soron szerepel: „a víziközmű rendszerek felújítás, ivóvíz hálózatok és ivóvíz minőség; Szennyvízelvezetés-és tisztítás”, mint tervezett beavatkozás.</p> <p>A Program megvalósítása esetén várható, a környezetet érő hatások, környezeti következmények előrejelzése fejezet táblázatában a 25. soron szintén szerepelnek az előző intézkedések és a hatás jellege is.</p> <p>Azonban az 53. oldaltól kezdődően felsorolt eredménymutatóknál a „Települési épített környezet fejlesztése” (54. oldal) prioritásnál eredményindikátorként már csak „Megújult közösségi terek és közművelődési intézmények száma” jelenik meg. Javaslatként szerepel ugyan a környezeti szempontok megjelenítésére ZFI index megadása, azonban ennek mibenlétét nem részletezi. Ha kulturális oldalról konkrét szám adatok az indikátorok, akkor ide is javasoljuk pl. a közmű olló arányának változását, vagy az egészséges ivóvízzel ellátott lakások/lakosok arányának, illetve a közműves szennyvízcsatornával ellátott lakások/lakosok arányának megadását.</p> <p>Megfontolandó, hogy a „szennyvizes” fejlesztések a „települési épített környezet fejlesztése” címszó alatt szerepeljen csak, vagy – figyelembe véve, hogy többségében a megye déli részén találhatók a nem ellátott települések – bekerüljön a „Periférikus és vidéki térségek felzárkóztatása terület” fejezetében is.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>

<p>Fejér megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály</p>	<p>Területfejlesztési koncepció: Az előkészítő fázisban rendszerezi és értékeli a fejlesztésre ható tényezőket, valamint vizsgálja a fejlesztés lehetséges irányait. Az előkészítő fázis részét képezi a területfejlesztési partnerségi terv végrehajtása és a helyzetértékelés is. A feltáró munkarészek, a helyzetelemzés és helyzetértékelés részletezettsége környezetvédelem, valamint táj- és természetvédelmi szempontból megfelelő.</p>	<p>Nincs szükség módosításra.</p>
<p>Fejér megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály</p>	<p><i>A véleményezési dokumentáció 1.2 c) cg) hulladéklerakók, hulladékgazdálkodás c. alfejezete alapján Hulladékudvarok Adony, Kisláng, Soponya, Lajoskomárom, Lepsény, Szabadbattyán, Cece, Perkáta, Szabadhídvég, Dég, Polgárdi, Káloz, Sárbogárd és Székesfehérvár településeken található.</i> A dokumentációban szereplő információk pontosítása szükséges, mert Dég településen a hulladékudvar működtetésére nincs érvényes hulladékgazdálkodási engedély, továbbá Kisláng, Lajoskomárom, Szabadhídvég, Soponya és Perkáta településeken a hulladékudvar üzemeltetésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedélyek a 2019. év elején visszavonásra kerültek.</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>
<p>Fejér megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály</p>	<p>Koncepció – Javaslattevő rész A javaslattevő fázisban kidolgozásra került a megye és a kiemelt térség jövőképe és ennek legkedvezőbb fejlesztési irányai. Fejér Megye területfejlesztési koncepciója a 2030-ig terjedő időszakra készül. A koncepcióban a jövőkép megvalósítására három átfogó és azon belül hét stratégiai cél szolgál. A Koncepció a 2027-ig terjedő időszakra további három területi célt is megfogalmaz. A stratégiai célokhoz hasonlóan a horizontális célok és elvek is átfogják a fejlesztési koncepciót, melyek szempontrendszer szintén Fejér megye 2030-as jövőképeinek megvalósulását szolgálja. Fejér Megye Településfejlesztési Koncepciójának célrendszere illeszkedik a helyzetértékelésben feltárt erősségekhez és gyengeségekhez. A meghatározott célokat a Főosztály alkalmasnak tartja arra, hogy biztosítsák a megye hosszú távú fejlődését, a helyi társadalom, a gazdaság, az infrastruktúra és a természeti adottságok védelmét, minőségük javulását. A koncepció a jövőkép eléréséhez szükséges célkitűzéseket, a magasabb rendű, országos, nemzeti fejlesztési dokumentumokban, stratégiákban megfogalmazott célkitűzésekhez igazodva tartalmazza, figyelemmel az Európai Unió 2021-2027-es időszakra meghatározott szakpolitikai célkitűzéseire is. A Koncepcióban megfogalmazott, a környezet védelmére, fejlesztésére vonatkozó célokkal a Főosztály egyetért, a koncepciót a vonatkozó hatályos jogszabályi előírások betartása mellett elfogadásra javasolja.</p>	<p>Nincs szükség módosításra.</p>

<p>Fejér megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály</p>	<p>Területfejlesztési program A területfejlesztési program a koncepció célrendszerének középtávú megvalósításának kereteit rögzíti, ezért a területfejlesztési program a területfejlesztési koncepció folytatásának tekinthető. Fejér megye területfejlesztési programja a 2021-2027. közötti tervezési időszakra szól. A területfejlesztési program középtávra szól, melynek stratégiai programrészében kerülnek meghatározásra a specifikus és területi célok (a jövőkép és az átfogó cél alapján), a horizontális célok, és a prioritások (a specifikus célok alapján). A stratégiai program kijelöli a megyei stratégiai fejlesztési prioritásokat, melyeket az operatív program bont le operatív szintű fejlesztési javaslatokra, beavatkozási területekre. Az operatív programrészben a stratégiai programrészben meghatározott prioritások alapján kerülnek meghatározásra az intézkedések. Fejér Megye Területfejlesztési Koncepciója alapján a megye 11 fejlesztési prioritáson keresztül tervezi a Koncepció megvalósítását a 2021-2027-es időszakra vonatkozólag. Az operatív program a területi fejlesztési igényekhez hozzárendeli a lehetséges finanszírozási forrásokat, elsődlegesen az európai uniós operatív programokat (azok prioritásait), továbbá kitér a hazai támogatással megvalósuló programok bemutatására is. A megyei területfejlesztési program operatív programrészében szereplő, területi operatív programhoz kötődő fejlesztések képezik az alapját a megyei integrált területi program tartalmának is. A prioritások meghatározásával, és a prioritások kertében tervezett intézkedésekkel, illetve elérendő célokkal. a Főosztály környezetvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi szempontból egyetért, a területfejlesztési programot a vonatkozó hatályos jogszabályi előírások betartása mellett elfogadásra javasolja.</p>	<p>Nincs szükség módosításra.</p>
<p>MÁV Zrt.</p>	<p>Általános észrevételek: A fejlesztési dokumentáció foglalkozik a megyét érintő TEN-T és regionális közlekedés fejlesztésével, az intermodális csomópontok jelentőségével. Konkrét, tételes, esetlegesen összesszerű lebontott fejlesztési irányokat nem tartalmaz a tanulmány ezen fázisában.</p>	<p>Nincs szükség módosításra.</p>
<p>MÁV Zrt.</p>	<p>A Fejér Megye Területfejlesztési Koncepció 2030 anyagban: A 119. oldal 7.2 pontja nem tartalmazza, hogy mely településeken, térségekben fejlesztenék a közlekedési infrastruktúrát.</p>	<p>Módosítás nem szükséges: a fejezetben csak felsorolásszerűen jelennek meg a beavatkozások, konkrét helyszínek nincsenek megadva.</p>
<p>MÁV Zrt.</p>	<p>A Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021—2027 anyag: A 34. oldalon a 7.2 pontban kerül említésre az intermodális csomópont létesítése, melynek kapcsán a 78. oldalon az Országos jelentőségű beruházások közé javasoljuk felvenni Sárbogárd város –mint a térség központi települése– vasútállomásának komplex felújítását (MÁV funkció vizsgálat és koncepció terv elkészült) az állomási előtérrel, rakodóterület kialakításával együtt. Így megvalósulhat a településen egy kisebb Intermodális Csomópont, közlekedési központ, javulhat a hátrányos helyzetben lévő járásban a munkahelyek elérhetősége (buszos ráhordás, P+R, B+R), mely klímavédelem szempontjából is kedvező. A beruházás több ütemben is megvalósítható.</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>
<p>MÁV Zrt.</p>	<p>A Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021—2027 anyag: A Balaton északi és déli partjának közvetlen vasúti összeköttetésére készített javaslatunkat a csatolt Word dokumentumban ismertetjük, a koncepcióban gondolatébresztőként szerepeltethető lehet.</p>	<p>A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.</p>

<p>MÁV Zrt.</p>	<p>A Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021—2027 anyag: Érdemesnek gondoljuk megvizsgálni Paks II. kapcsán a 43. számú Pusztaszabolcs–Dunaújváros–Paks-vasútvonal és a 45. számú Sárbogárd–Székesfehérvár-vasútvonal fejlesztését.</p>	<p>A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.</p>
<p>Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége</p>	<p>Köszönettel vettem megkeresésüket megyéjük a „Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió 2030 — Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés felülvizsgálata” és a Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 — „Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés” egyeztetési dokumentumainak társadalmi egyeztetésével kapcsolatban. A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 18.S-a alapján biztosított véleményezési jogkörben, az alábbi véleményt adom. A véleményezésre megküldött a „Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió 2030 — Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés felülvizsgálata” és a Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 „Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés” egyeztetési dokumentumainak társadalmi egyeztetésével kapcsolatban. : tervezetének jövőképe és célrendszere illeszkedik az Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptióhoz; a prioritások összhangban vannak a hazai és az EU által megfogalmazott stratégiai keretszabályozásban rögzített célokkal és prioritásokkal; a nemzetstratégiai és szakpolitikai tervdokumentumokat figyelembe veszi. A véleményezésre megküldött egyeztetési dokumentumokhoz észrevételt nem teszek, kifogást nem emelek. Mindezeket figyelembe véve a koncepció és a program egyeztetési dokumentumát elfogadásra javaslom.</p>	<p>Módosítás nem szükséges.</p>
<p>Sárbogárd Város Önkormányzata</p>	<p>A „Fejér Megyei Területfejlesztési Konceptió 2030 - Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés felülvizsgálata” egyeztetési dokumentumra vonatkozóan szakmai véleményemet kérte, a helyi környezet és természetvédelemre kiterjedően a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 8. S (3) a) pontja és 3. mellékletének 11.2. / a) pontja alapján. A dokumentáció áttekintése után megállapítható, hogy két fő részből áll. A helyzetfeltáró vizsgálatokon alapuló helyzetértékelésből, valamint a célokat és beavatkozási irányokat kijelölő javaslattevő fázisból. Az erősségeket és a gyengeségeket egyaránt hangsúlyozza, nem tolódik el esik irányba sem.</p>	<p>Módosítás nem szükséges.</p>
<p>Sárbogárd Város Önkormányzata</p>	<p>Észrevételek, vélemények Sárbogárd helyi természetvédelmi oltalom alatt álló területtel nem rendelkezik, ezért is kiemelten fontosnak tarjuk az országos védelem alatt álló területek védelmét. Sárbogárd közigazgatási területén kifejezetten fontos a termőföldek és a vizes élőhelyek kiemelt védelme, ebből következően fontosnak tarjuk a takarékos helyhasználat érvényesítését, mind a településfejlesztésben (kompakt városszerkezet kialakítás, meglévő beépítetlen belterületi részek felhasználása), mind a kihasználatlan barnamezős területek fejlesztését érintően (új beruházások).</p>	<p>Az anyagban szerepelnek az említett elvek (horizontális elvként vagy térhasználati elvként).</p>

<p>Sárbogárd Város Önkormányzata</p>	<p>Észrevételek, vélemények A gazdaságfejlesztés során a természeti környezet védelme és a fenntarthatóság is kiemelt szempont kell, hogy legyen. Annak érdekében, hogy az ökológiai szempontból jelentős területek ne ilyenek veszélyeztetve, ill. a vidék jó minőségű mezőgazdasági szempontból fontos termőterületei ne csökkenjenek. Az energetika és klímapolitika kapcsán fontos, hogy a jövőben létesítendő napelemparkoknál, arra kellene törekedni, hogy azok lehetőleg barnamezős területeken vagy mezőgazdasági szempontból gyengébb minőségű területeken kerüljenek telepítésre.</p>	<p>A javaslat beépítésre került.</p>
<p>Sárbogárd Város Önkormányzata</p>	<p>Észrevételek, vélemények Környezeti szempontból a megye erősségei közt kiemelendő a Séd-Nádor-Gaja-rendszer. A folyamatban levő rehabilitációs projektek -a Víz Keretirányelvnek megfelelően -a vizek jó ökológiai, vízminőségi és mennyiségi állapotának elérését, a bel-és csapadékvízzel, mint vízkészlettel való gazdálkodás fejlesztését és a vizek kártételei elleni védelem szintjének növelését szolgálják. Sárbogárdról az összes csapadékvíz a Nádor csatornába folyik, ezért a város csapadékvízvezetési képességét nagyban meghatározza a Nádor csatorna vízállása. IU a városra hatással van közvetve a Velencei-tó, a Balaton és a Duna vízállása is, mivel a Nádor a Sió csatornába ömlik, mely csatorna viszont a Dunába.</p>	<p>A javaslat beépítésre került.</p>
<p>Sárbogárd Város Önkormányzata</p>	<p>Észrevételek, vélemények A közel jövőben fontos közúti közlekedési fejlesztések várhatóak a megye déli részét érintően is (63-as út új, 2x2 sávú nyomvonalon, M8-as autópályát), mely számos előnye mellett, nem elhanyagolható mértékű környezet terheléssel fog járni (levegőszennyezés, zajterhelés), melyet a dokumentáció is részletez. Sárbogárd városa szempontjából lényeges kérdés az is, h0U a 63-as út, új 2x2 sávú nyomvonala, csak az M8-as csomópontig került megtervezésre. Ami azt eredményezi, h0U a már most is túlterhelt 63-as út sárbogárdi belterületi szakaszára, még nagyobb átmenő forgalom kerül, mely ellehetetleníti a városi közlekedést és jelentős környezeti kockázattal jár. Ezért elengedhetetlenül szükséges a 63-as út 2 x 2 sávú átépítésével egyidejűleg a 63-as út sárbogárdi elkerülő szakaszának kiépítése, biztosítva ezzel, h0U a déli irányba tovább közlekedők elkerüljék a város belterületét (Sárbogárd, Sárszentmiklós, Rétszilas városrészeket) természetesen megteremtve a városba történő bejutást a meglévő útkapcsolatokon keresztül. Amennyiben az M8-as út fizetős autópályává lesz, úgy számolni kell azzal is, hogy aki nem akar fizetős utat igénybe venni, de déli irányba menne tovább, az már Sárkeresztúrnál le fog jönni a 2 x 2 sávú útról és ezesetben Sárkeresztúron kívül, Sárszentágota és Felsőkörtvélyes is a jelenleginél nagyobb forgalommal, ezáltal nagyobb környezet terheléssel (zaj, levegőminőség romlása) számolhat.</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>
<p>Sárbogárd Város Önkormányzata</p>	<p>Észrevételek, vélemények Összeségében elmondható, hogy a Konceptió lényegében lefedi a területfejlesztési és környezetvédelmi dokumentumok célrendszerét. A negatív környezeti hatások mérséklésére javasolt megvalósítási szempontokkal egyetértek.</p>	<p>Módosítás nem szükséges.</p>

<p>Sárbogárd Város Önkormányzata</p>	<p>Program: A Program véleményezését a megye déli részét várhatóan jelentősen átalakító, közlekedésfejlesztéssel indítom, hiszen nagy lehetőségeket rejt magában, de több szempontból is vizsgálni érdemes. A közel jövőben fontos közúti közlekedési fejlesztések várhatóak a megye déli részét érintően is (63-as út új, 2x2 sávós nyomvonalon, M8-as autótút), mely számos előnye mellett, nem elhanyagolható mértékű környezet terheléssel fog járni (levegőszennyezés, zajterhelés), melyet a dokumentáció is részletez. Sárbogárd városa szempontjából lényeges kérdés az is, hogy a 63-as út, új 2x2 sávós nyomvonala, csak az M8-as csomópontig került megtervezésre. Ami azt eredményezi, hogy a már most is túlterhelt 63-as út sárbogárdi belterületi szakaszára, még nagyobb átmenő forgalom kerül, mely ellehetetleníti a városi közlekedést és jelentős környezeti kockázattal jár. Ezért elengedhetetlenül szükséges a 63-as út 2 x 2 sávós átépítésével egyidejűleg a 63-as út sárbogárdi elkerülő szakaszának kiépítése, biztosítva ezzel, hogy a déli irányba tovább közlekedők elkerüljék a város belterületét (Sárbogárd, Sárszentmiklós, Rétszilas városrészeket) természetesen megteremtve a városba történő bejutást a meglévő útkapcsolatokon keresztül. (A fentieket a NIF-nek több alkalommal jeleztük.) Amennyiben az M8-as út fizetős autótút lesz, úgy számolni kell azzal is, hogy aki nem akar fizetős utat igénybe venni, de déli irányba menne tovább, az már Sárkeresztúrnál le fog jönni a 2 x 2 sávós útról és ez esetben Sárkeresztúron kívül.</p>	<p>A javaslat beépítésre került.</p>
<p>"A BAKONYÉRT" Egyesület</p>	<p>A dokumentumokat áttekintettük, az abban leírtakkal egyetértünk. Az alábbi fejlesztési területeket javasolnánk még pluszban: Fejér megye Veszprém megyével határos településeiben, területén ("A Bakonyért " LEADER csoportunk területén pl.Bakonycsernye, Balinka, Iszkaszentgyörgy, Moha, Isztimér, Kincsesbánya stb..) készüljön el, illetőleg folytatódjon a kerékpárút hálózat létesítése, ami Veszprém megye széléhez kapcsolódva lényegében alkalmas lenne a Balaton felé is megnyitni a Fejér megyében kerékpározók lehetőségeit. Móri Borvidék borászai, szálláshelyei is kapjanak kiemelt figyelmet, marketing lehetőséget a Velencei tó térsége mellett. Várak, kastélyok partnerségben történő fejlesztése, közös rendezvények szervezése fontos cél és lehetőség lenne (pl. Csókakő, Bodajk, Mór stb)</p>	<p>A dokumentumok ilyen részletezettséget nem tartalmaznak. A Móri Borvidék, Csókakő, Bodajk települések részei a T.3 kiemelt területi cél alatt lehatárolt turisztikai térségnek.</p>
<p>Vérteserdő Zrt.</p>	<p>A Fejér Megyei Területfejlesztési Konceptió 2030 helyzetelemző részében olvasható, az erdőgazdálkodási tematikájú - különösen az 1.2 a) b) és d) pontokban foglaltakkal – egyetértünk, az adatok sokrétűek, tényszerűek.</p>	<p>Módosítás nem szükséges.</p>
<p>Vérteserdő Zrt.</p>	<p>Az 1.2 f) NATURA 2000 irányelvek taglalásánál, így különösen a kezelési tervek elkészítésihez az alábbi főbb elvi megbontásokat javasoljuk: - kizárólagosan természetvédelmi célú területek, - ökológiai gazdálkodással is érinthető területek, - idegenforgalmi, gazdasági célú – a fenntarthatóság és a biodiverzitás megőrzése mellett - beruházásokkal is érinthető területek</p>	<p>Az említett részben a javaslatokat beépítettük.</p>

<p>Vérteserdő Zrt.</p>	<p>2.4 Helyzetértékelés Lehetőségek rész – „Környezetfejlesztési cél szempontjából:” 10. pontjánál a szennyvízkezelés helyben történő megvalósításához a biológiai szennyvíztisztás előtérbe helyezését - a hazánkban már korábban hagyománnyal rendelkező ún. szennyvíznyárasok (nem veszélyesnek minősülő, elsősorban háztartási szürke víz tisztításához) vagy a nádgyökérszárak tisztítás nagyobb arányú alkalmazhatóságát - is meg lehetne említeni, mint lehetőséget.</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>
<p>Vérteserdő Zrt.</p>	<p>A koncepció <u>javaslattevő rész</u> „eszköz és intézményrendszer” alegység 5. prioritás 5.2 pontjában (Természeti erőforrások nem terhelő hasznosítása) javasoljuk a felsorolást kiegészíteni: pl. tanösvények, kilátó, <i>erdei iskolák, ökoturisztikai centrumok</i></p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>
<p>Vérteserdő Zrt.</p>	<p>A 6. prioritás 6.1 pontjában (A Klímaváltozás negatív hatásainak mérséklésére tett beavatkozások) javasoljuk a felsorolást kiegészíteni: pl. árvízvédelem (...), <i>erdősáv-rendszerek helyreállítása, melyek elősegítik a természetes ökológiai folyosók megővését és a mikroklímátikus viszonyok javítását</i></p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>
<p>Vérteserdő Zrt.</p>	<p>A Fejér Megyei Területfejlesztési Program 2021-2027-ban a tervezéskísérő eljárások tervezési folyamatra tett hatásait és a végrehajtás várható környezeti, társadalmi és gazdasági hatásait vizsgáló fejezeténél az alábbi észrevételeket tesszük:</p> <p>2. prioritás – munkaerőpiacra való felkészítés – f) a gazdasági hatások az erdőgazdálkodásra – a hatás irány „-/ +”, a hatás nagysága „2”</p> <p>3. prioritás – emberi erőforrások minőségi fejlesztése – f) a gazdasági hatások az erdőgazdálkodásra – a hatás irány „0”, a hatás nagysága „0”</p>	<p>Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.</p>
<p>Vérteserdő Zrt.</p>	<p>Tekintve az erdőgazdálkodási ágazat egyes szegmenseiben (különösen az erdőművelés - ápolási munkákat végző fizikai dolgozók) levő – gépesítettséggel bizonyos határon túl nem pótolható - munkaerőhiányt, nem mindegy a program hatásának az ágazatot érintő iránya és a hatás nagysága. Bízunk benne és az ágazati szereplőkkel folyamatosan dolgozunk ezen, hogy ez a hatás a pozitív irányba mozduljon el, de ehhez várhatóan szükség lesz elsősorban a kisebb településeken élők helyben maradását és az ágazatban elhelyezkedést segítő speciális programokra, a szakoktatás fejlesztésére is.</p>	<p>Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.</p>
<p>Vérteserdő Zrt.</p>	<p>A Fejér Megyei Területfejlesztési Koncepció 2030 területi hatásvizsgálat és környezeti értékelés felülvizsgálata dokumentum 2.1 pont SWOT analízis legfontosabb megállapításait összefoglaló rész veszélyek taglalásánál az invazív károsítóknál kérjük nevesíteni a tölgy-csipkéspoloskát illetve a gyorsan terjedő és az erdei ökoszisztémát térfoglalásával komoly mértékben veszélyeztető fajtát, a bálványfát. Az erdővédelmi szakemberek mindkét fajban potenciális veszélyeztető kockázatot látnak a közeljövőben.</p>	<p>Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.</p>

<p>Varga Gábor Fejér megye 5.sz. választókerületének országgyűlési képviselője</p>	<p>Tisztelt Elnök úr! A 2021. január 5-én társadalmasításra került Fejér megye Fejlesztéspolitikai Programja 2021-2027 időszakra vonatkozóan. Ennek tüzetes átnézését követően a következő észrevételeimet szeretném Önnel megosztani. Nagyon örülök annak a ténynek, hogy a Program külön prioritásként kezeli Dél-Fejér térséget és annak is, hogy a Program céljainak megvalósulásához, valamint Fejér megye jövőképeének kialakításához az általam képviselt déli térség is hozzá tud majd járulni. Azonban vannak fenntartásaim azzal kapcsolatban, hogy az a nemes cél, hogy a területi különbségek mérséklődjenek a megyében, már a támogatások összességű tervezésénél komoly kihívásokra és aggodalomra adhatnak okot. Összességében az elkészült anyag magas színvonalon mutatja be a jelenlegi helyzetet, alapos elemzések után jutott a nagyon fontos és helytálló következtetésekre. A kijelölt fejlesztési célokkal teljes mértékben azonosulni tudok, a Fejér megye jövőjére vonatkozó vízió elérésében maximálisan partner tudok lenni, de néhány megjegyzéssel szeretném tovább fejleszteni a programot. Átnézve a tervezett beavatkozásokat, feltűnő hogy Dél-Fejér, azáltal hogy külön prioritás kapott, számos más prioritás beavatkozási intézkedéseiből kizárásra került, mint potenciális kedvezményezett térség. A tervezett számok alapján nagyjából 210 milliárd forintnyi fejlesztésből van kizárva Dél-Fejér a dedikált 5,3 milliárd forint tervezett forrás miatt. Más kiemelt térség, amely saját prioritással rendelkezik, nagyjából csak 35 milliárd Ft pályázható forrástól „esik el”, a dedikált forrásai miatt. Ezt mindenképpen kérem felülvizsgálni, különösen annak fényében, hogy az enyingi és sárbogárdi fejlesztendő járás esetében a dedikált forrás 2,5 milliárd Ft közlekedésfejlesztésre, ezzel azonban 142 milliárd megyei szintű belterületi út, járda, kerékpárút fejlesztésből kerülne kizárásra. Ezt mind a megye lakosság száma, mind a települések száma, mind pedig a területe alapján súlyosan aránytalannak vélem. Javaslatom, hogy a dedikált forrás megtartása mellett a megyei program tegye lehetővé, hogy térségből bármely település pályázhasson majd a teljes VII. prioritás (Települési épített környezet fejlesztése) kiírásaira. Térségemben nagy kihívást jelent – közlekedési infrastruktúra fejlesztésén túl – a szociális beavatkozások és a humánfejlesztési feladatok megoldása. A jelenlegi számok alapján úgy érzem, a tervezett források nem csökkentik e téren a területi különbségeket, hanem konzerválják azokat. Mint azt Ön is tudja, Dél-Fejérben sok helyen még az alpinfrastruktúra 21. században elvárható szintre való javításán is dolgozunk szükséges, ehhez képest a nekünk fontos infrastrukturális fejlesztési célterületek összességében megyei szinten is alulfinanszírozottak, ebből Dél-Fejér részesedése nagyon alacsony. Szeretném, ha a 2021-27-es időszakban egy önálló Mezőföld Program valósulhatna meg egy reális forráskerettel, melyről Kormányhatározat is rendelkezik. Ehhez kérem támogatását. További észrevételem, hogy a jelenlegi tervezett forráskeret esetében nem egyértelmű, hogy a Magyar Falu Programmal együtt értendők-e a forrástervek vagy pedig azok nélkül. Továbbá jó lenne láttatni az anyagban azt is, mely megmutatja, hogy melyik OP-ból, vagy hazai forrásból mennyi a tervezett összeg az adott prioritás vonatkozásában, ez pontosabb képet adna Dél-Fejér forrás lehetőségeiről is. Nagy általánosságban azt tapasztaltam, a tervezett fejlesztések szinte kizárólag infrastruktúra fejlesztéseket sorolnak, ami szükséges de nem elégséges a célok eléréséhez. Az emberbe való befektetés a prioritások között kevésbé hangsúlyos. Térségemben már a 2014-2020-as programozási időszakban is nagy hangsúlyt fektettem olyan programok megvalósítására, melyek az emberi erőforrás fejlesztésére helyezik a fókuszot, ezt javaslom a megye egésze tekintetében a jelenleginél nyomatékosabban megjeleníteni. A helyi foglalkoztatási paktumok – pl. Enyingen és Sárbogárdon – térségi szinten is jelentős programok voltak, melyek folytatása nagyon fontos lenne a fenti okokból kifolyólag, de a szociális erőforrások fejlesztése, a pedagógiai innováció vagy éppen a vállalkozások fejlesztéséhez kapcsolt mentori, tanácsadói feladatok nélkül csak féldalal lehet a megyei fejlesztéspolitika. A humán oldalhoz kapcsolódóan az idősokkal kapcsolatos beavatkozások nagyon fontosak – előregedő társadalmunk is ezt mutatja – de nem csak egy központi helyen (idősek otthona) történő gondoskodást</p>	<p>Az említett részek teljes körű felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében: - felülvizsgálatra került a forrásallokációs rész, - a 2. számú területi cél új elnevezése: Mezőföld Program (Dél-Fejér),- az emberi erőforrások fejlesztését célzó részek kiegészültek, - fontos kiemelni, hogy Dél-Fejér települései a Program lehatárolása szerint csak azokból az intézkedésekből vannak kizárva, amelyek a 4. prioritás részeként külön forráskeretekkel rendelkeznek, illetve ezek jelenleg megyei projektgyűjtésen és szakértői becsleéseken alapuló számok, a tényleges összegek és területi lehatárolások az egyes programok és pályázati felhívások véglegesedésével alakulnak majd ki.</p>
---	--	---

	<p>kellene támogatnunk, hanem legalább ilyen fontos, az aktív idősödés feltételeinek megteremtése vagy éppen az idősek otthoni ellátásának fejlesztése is.</p> <p>A jelenlegi fejlesztési programból fájóan hiányolom nevesítetten a tehetséges fiatalokat felkutató és támogató programokat, a felsőoktatás és felnőttképzés fejlesztésének nem infrastrukturális fejlesztését, illetve az iskolai infrastruktúra-fejlesztések mellett iskolai mentorok, felzárkóztatást segítő szakemberek biztosítását a felzárkóztatás érdekében. Tudjuk, volt már rá próbálkozás és kevésbé volt hatékony, de újra kellene gondolni praxisközösségek kialakításának lehetőségét is.</p> <p>Jogszabályi kötelezettsége a magyar településeknek Helyi Esélyegyenlőségi Programokat készíteni, ugyanakkor ezen beavatkozások finanszírozására nincs elérhető dedikált forrás. Ezeket túlmenően megfontolandónak tartom a sikeres Fejér Termék Programot külön is nevesíteni a programban.</p> <p>Összefoglalva véleményem szerint ahhoz, hogy a Fejlesztési Programban felvázolt célok és Fejér megye jövőképnél elérése biztosítható legyen a jelenleg tervezettnél több infrastrukturális forrást és többféle humán fejlesztést lenne célszerű tervezni, amennyiben erre van lehetőség és ahhoz, hogy Dél-Fejér felzárkóztatásának prioritása meg tudjon valósulni, fontos lenne újragondolni a területi arányokat is.</p>	
<p>VOLÁNBUSZ Zrt.</p>	<p>A dokumentumokban a közlekedésfejlesztési részeknél - ahol cégnevek vannak felsorolva: MÁV Zrt./MÁV-START Zrt./VOLÁNBUSZ Zrt. helyett <i>MÁV-VOLÁN-csoport</i>-ra helyesbítést javasoljuk szerepeltetni. Amennyiben ennek az Önök részéről akadálya merül fel, akkor a MÁV Zrt. és MÁV-START Zrt. mellett a VOLÁNBUSZ Zrt. feltüntetését is javasoljuk, ahol nem szerepel a vasúti közlekedési társaságok mellett.</p> <p>A Területfejlesztési Programban:</p> <ul style="list-style-type: none"> - a 39. oldalon Volánbusz Zrt. és MÁV Zrt. szerepel a felsorolásban - a 62. oldalon Volánbusz Zrt. és MÁV Zrt. szerepel a felsorolásban - a 119. oldalon 2. Gazdasági fókuszú közlekedési fejlesztések pont alatt a Vasúti fejlesztések, intermodális csomópontok sorhoz; - a 121. oldalon a Jellemző kedvezményezettek felsorolásnál. 	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>
<p>VOLÁNBUSZ Zrt.</p>	<p>A dokumentumokban a közlekedésfejlesztési részeknél - ahol cégnevek vannak felsorolva: MÁV Zrt./MÁV-START Zrt./VOLÁNBUSZ Zrt. helyett <i>MÁV-VOLÁN-csoport</i>-ra helyesbítést javasoljuk szerepeltetni. Amennyiben ennek az Önök részéről akadálya merül fel, akkor a MÁV Zrt. és MÁV-START Zrt. mellett a VOLÁNBUSZ Zrt. feltüntetését is javasoljuk, ahol nem szerepel a vasúti közlekedési társaságok mellett.</p> <p>A Területfejlesztési Konceptióban:</p> <ul style="list-style-type: none"> - a 78. és 127. oldalon Volánbusz Zrt. és MÁV Zrt. szerepel a felsorolásban. 	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>
<p>VOLÁNBUSZ Zrt.</p>	<p>A 9./10. oldal váltásánál javasoljuk szerepeltetni a Zöld Busz Program és Nemzeti Buszstratégiát érintő résznél, hogy <i>„2021. február hónapban a Zöld Busz Projekt keretében Székesfehérvár helyi közlekedésében egy Ikarus elektromos autóbusz vesz részt a forgalomban.”</i></p>	<p>A javaslat beépítésre került.</p>

<p>VOLÁNBUSZ Zrt.</p>	<p>A 23. oldalon az „A megye autóbuszközlekedése mind a helyközi, mind a nagytérségi kapcsolatokat tekintve többnyire kielégítő, ugyanakkor problémás, hogy a járásközpontok egyes településekről közvetlen tömegközlekedési kapcsolattal nem (Gánt, Szabadegyháza), vagy csak napi egyszer (Vereb) érhető el. Egyes kisebb települések esetében pedig a munkaszüneti napokon csak 3-4 járatpár áll rendelkezésre.” szövegrészhez javasoljuk megfogalmazni, hogy Vereb településről Gárdony, mint járásközpont közvetlen elérhetősége 2,5 járatpáros kiszolgálásra bővült a Velence-tó környéki 2019. decemberi autóbuszos hálózat átszervezés következtében.</p>	<p>A javaslat beépítésre került.</p>
<p>Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata</p> <p>DÚJ-1</p>	<p>Fejér Megyei Területfejlesztési Konceptió 30. oldal: Ipari termelés fejezet: Kérjük kiegészíteni az alábbiakkal: „Dunaújvárosban a nagyfoglalkoztatók jelenléte meghatározó, melyek közül a Dunaferr hosszú távú működésének biztosítása, valamint új vállalkozások indításnak támogatása a város és környéke szempontjából kiegyensúlyozottabb helyzetet teremhet.”</p>	<p>Az egész fejezet átdolgozásra került.</p>
<p>Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata</p> <p>DÚJ-2</p>	<p>Fejér Megyei Területfejlesztési Konceptió 31.- 32. oldal: Turizmus: Kérjük kiegészíteni a turisztikai lehetőségeket azzal, hogy a megyét áthalad a Mária kegyhelyeket összekötő zárandokút: a Mária-út. A túrázási lehetőségeket pedig kérjük kiegészíteni a vízi túrákkal, mely a Duna mentén jellemző.</p>	<p>A javaslat beépítésre került.</p>
<p>Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata</p> <p>DÚJ-3</p>	<p>Fejér Megyei Területfejlesztési Konceptió 43. oldal: Egészségügyi ellátás: A kórházi ágyak felsorolásánál kérjük megemlíteni, legalább zárójelben, hogy mely településeken találhatóak a kórházak.</p>	<p>A javaslat beépítésre került.</p>
<p>Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata</p> <p>DÚJ-4</p>	<p>Fejér Megyei Területfejlesztési Konceptió 45. oldal: Kulturális infrastruktúra: Abban a bekezdésben, ahol a színházlátogatásokról van szó, kérjük megemlíteni, hogy mely településeken találhatóak a színházak. Továbbá jeleznénk, hogy a fejezet utolsó mondata nem értelmezhető, ezért kérjük átdolgozását.</p>	<p>A javaslat beépítésre került.</p>

<p>Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata</p> <p>DÚJ-5</p>	<p>Fejér Megyei Területfejlesztési Konceptió 67. old. Dunaújváros MJV Településfejlesztési Konceptiója és Integrált Településfejlesztési Stratégiája 2020-ban felülvizsgálatra került. Kérjük a megyei koncepció kidolgozásánál a már ezt a felülvizsgált és módosított anyagot vegyék figyelembe.</p>	<p>Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.</p>
<p>Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata</p> <p>DÚJ-6</p>	<p>Fejér Megyei Területfejlesztési Konceptió 99. old. A területi célok közül a T3-at kérjük kibővíteni a Duna menti területekkel, vagyis: T.3 Székesfehérvár; Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia szíve); Vértes; Duna mente és a Budapest környéke turisztikai térség</p>	<p>A Székesfehérvár, Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia Szíve); Vértes és a Budapest környéke turisztikai térség (a területfejlesztési koncepcióban és programban T3 turisztikai cél) jogszabályok, illetve fejlesztési dokumentumok alapján egzaktnak lehatárolt. A fentiek miatt nem indokolt a változtatás.</p>
<p>Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata</p> <p>DÚJ-7</p>	<p>Fejér Megyei Területfejlesztési Konceptió 103. oldal Gazdasági környezet fejlesztése: Turisztika kiegészítése: a turisztikai programkínálat kiegészítendő az egész Európán árhaldó Limes útvonallal és a Mária kegyhelyeket összekötő zárándokútvonallal is.</p>	<p>A javaslat beépítésre került.</p>
<p>Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata</p> <p>DÚJ-8</p>	<p>Fejér Megyei Területfejlesztési Konceptió 104. oldal: T.I Fenntartható városok: A cél — helyesen kiemeli a megye járásközpontjait, amelyek bizonyos szempontból integrált megközelítést igényelnek. Kérjük hangsúlyozni, hogy a megye két megyei jogú városa mind gazdasági, mind társadalmi szempontból kiemelt jelentőséggel bír, ezért a fenntartható városfejlesztésen belül is megkülönböztetett helyzetet kell élvezzen a fejlesztések során, gazdasági és társadalmi súlyának megfelelően.</p>	<p>A megyei döntés alapján a városfejlesztés kategóriában szereplő 8 város azonos elbírálás alá esik a célrendszeren belül, további specifikálás, kiemelés a kiválasztási kritériumoknál tehető majd, a tervezés későbbi szakaszában. A T.1 cél területi fókuszja ugyanakkor az alábbiak szerint módosult: Fejér megye megyei jogú városai és járásközpontjai</p>
<p>Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata</p> <p>DÚJ-9</p>	<p>Fejér Megyei Területfejlesztési Konceptió 105. oldal: A 99. oldalnál kért kiegészítést kérjük itt is átvezetni: „T.3 Székesfehérvár; Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia szíve); Vértes; Duna mente és a Budapest környéke turisztikai térség” „Területi fókusz: Székesfehérvár; Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia szíve); Vértes; Duna mente és a Budapest környéke turisztikai térség Székesfehérvár Velencei-tó és Térsége, Váli-völgy, Vértes Térségi Fejlesztési Tanács Budapest környéke turisztikai térség Duna-mente: a fentiében szereplőkön kívül: Kulcs, Dunaújváros, Kisapostag Pannónia Szíve”</p>	<p>A Székesfehérvár, Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia Szíve); Vértes és a Budapest környéke turisztikai térség (a területfejlesztési koncepcióban és programban T3 turisztikai cél) jogszabályok, illetve fejlesztési dokumentumok alapján egzaktnak lehatárolt. A fentiek miatt nem indokolt a változtatás.</p>

<p>Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata</p> <p>DÚJ-10</p>	<p>Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 <i>Általános észrevételek:</i></p> <p>Amit a koncepció is kiemeli, a két megyei jogú városban él a megye lakosságának harmada. Ugyancsak a két megyei jogú városban koncentrálódik a szolgáltatások (üzleti és közszolgáltatások), valamint vállalkozások, jelentős része, többnyire itt találhatóak a legnagyobb foglalkoztatók is.</p> <p>A megyei területfejlesztési program prioritásainak alátámasztásakor kérjük a két megyei jogú várost gazdasági és társadalmi jelentőségének megfelelően kezelni.</p> <p>Ennek értelmében kérjük, hogy a területi relevancia leírásakor kerüljenek kiemelésre a megyei jogú városok az alábbi esetekben:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Társadalmi kohézió 2. Munkaerőpiacra való felkészítés 3. Emberi erőforrások minőségi fejlesztése 5. Természeti környezet védelme — itt kérjük külön hangsúlyozni Dunaújváros esetében az ipari tevékenységből adódó környezeti terhelés mérséklésére irányuló fejlesztések fontosságát 6. Klímaváltozás hatásaival szembeni ellenállóság fokozása - itt kérjük külön hangsúlyozni Dunaújváros esetében az ipari tevékenységből adódó környezeti terhelés mérséklésére irányuló fejlesztések, valamint a középületek energiahatékonyabb üzemeltetéséhez szükséges fejlesztések fontosságát 7. Települési épített környezet fejlesztése 8. Kulturális és történelmi örökségek ápolása 9. Vállalkozások fejlődési lehetőségeinek biztosítása — itt külön kérjük hangsúlyozni, hogy Dunaújváros esetében törekedni kell a foglalkoztatási szerkezet és portfólió szélesítésére, a vállalkozások indításának, meglepedésének és fennmaradásának támogatására. <p>Kérjük biztosítani, mind a források előzetes megtervezésekor, mind a későbbiekben a megyei VMOP forráskeretekhez kapcsolódóan kiírásra kerülő felhívások értékelési rendszerének megfogalmazásakor, kérjük biztosítani azt, hogy a megyei jogú városok társadalmi és gazdasági súlyuknak megfelelően részesülhessenek a megyei tervezett forráskeretéből.</p>	<p>A megyei döntés alapján a területi célkitűzések járásközponti szinten lettek kijelölve.</p> <p>Területi relevancia az észrevételben megjelenítettek szerint kaphat külön kiemelés a megyei jogú városokra nézve, ám ennek koherensnek kell lennie a célkitűzésekkel, ahol csak a járásközpontok vannak nevesítve. Az „Útmutató a megyék integrált területi programjainak kidolgozásához és megvalósításához 2021-2027” szerint „A magyar várospolitika fő célja a jelenleginél erőteljesebben együttműködő, kiegyensúlyozott, policentrikus városhálózat megteremtése. A cél megvalósulását szolgálja a regionális és megyei központok dinamikájának erősítése mellett a kis- és középvárosok térszervező erejének erősítése”. Mindezek alapján a 8 járásközpont fejlesztésén túl további kiemelés nem tartunk indokoltnak. A T.1 cél területi fókusza ugyanakkor az alábbiak szerint módosult: Fejér megye megyei jogú városai és járásközpontjai. A fenntartható városfejlesztési célon belül az egyes városok közötti forrásmegosztást a Terület- és Településfejlesztési Operatív Programhoz (új nevén TOP+) kapcsolódó megyei integrált területi program fogja tartalmazni.</p>
<p>Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata</p> <p>DÚJ-11</p>	<p>Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 8. old.</p> <p>A FMTK-val összhangban kérjük itt is kibővíteni a területi célok közül a T3-at kibővíteni a Duna menti területekkel, vagyis:</p> <p>T.3 Székesfehérvár; Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia szíve); Vértes; Duna mente és a Budapest környéke turisztikai térség</p> <p>Kérjük, hogy az FMTK minden érintett részén kerüljön be a <u>Duna mente</u> kiegészítés. (ld. 2., 3., 8., 11., 41., 42., 53., 72., 79., 80., 114., 116., 118., 121., 127., 128., 129. oldalak)</p>	<p>A Székesfehérvár, Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia Szíve); Vértes és a Budapest környéke turisztikai térség (a területfejlesztési koncepcióban és programban T3 turisztikai cél) jogszabályok, illetve fejlesztési dokumentumok alapján egzaktnak lehatárolt. A fentiek miatt nem indokolt a változtatás.</p>
<p>Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata</p> <p>DÚJ-12</p>	<p>Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 10. old.</p> <p>T.I Fenntartható városok — Fejér megye járásközpontjai</p> <p>A megyei területfejlesztési koncepcióval összhangban itt is szeretnénk, ha bekerülne, hogy a cél — helyesen kiemeli a megye járásközpontjait, amelyek bizonyos szempontból integrált megközelítést igényelnek. Kérjük hangsúlyozni, hogy a megye két megyei jogú városa mind gazdasági, mind társadalmi szempontból kiemelt jelentőséggel bír, ezért a fenntartható városfejlesztésen belül is megkülönböztetett helyzetet kell élvezzen a fejlesztések során, gazdasági és társadalmi súlyának megfelelően.</p>	<p>Az „Útmutató a megyék integrált területi programjainak kidolgozásához és megvalósításához 2021-2027” szerint „A magyar várospolitika fő célja a jelenleginél erőteljesebben együttműködő, kiegyensúlyozott, policentrikus városhálózat megteremtése. A cél megvalósulását szolgálja a regionális és megyei központok dinamikájának erősítése mellett a kis- és középvárosok térszervező erejének erősítése”. Mindezek alapján a 8 járásközpont fejlesztésén túl további kiemelés nem tartunk indokoltnak. A T.1 cél területi fókusza ugyanakkor az alábbiak szerint</p>

		módosult: Fejér megye megyei jogú városai és járásközpontjai. A fenntartható városfejlesztési célon belül az egyes városok közötti forrásmegosztást a Terület- és Településfejlesztési Operatív Programhoz (új nevén TOP+) kapcsolódó megyei integrált területi program fogja tartalmazni.
Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata DÚJ-13	Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 34. old. 7. prioritás: Települési épített környezet fejlesztése Az alábbi kiegészítést javasoljuk (vastag betűvel jelölve): 7.2. Közlekedési módok fejlesztése: - Térségi és helyi közösségi közlekedési infrastruktúra és szolgáltatások, intermodális csomópontok, lakó- és városközponti területek forgalomcsökkentés - Közlekedésbiztonsági fejlesztések - Európai TEN-T hálózatok illesztése	A javaslat beépítésre került.
Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata DÚJ-14	Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 42. old. 11. prioritás: Székesfehérvár; Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia szíve); Vértes; Duna mente és a Budapest környéke turisztikai térség településeinek turisztikai fejlesztése Az alábbi kiegészítést javasoljuk (vastag betűvel jelölve): 1 1.2 Közművelődés, kultúra, közösségi terek infrastruktúra- és szolgáltatásfejlesztés - Kulturális és szakrális attrakció fejlesztése - Egyéb turisztikai attrakció fejlesztése (pl. gasztronómia)	A javaslat beépítésre került.
Emberi Erőforrások Minisztériuma EMMI-1	Szociális Ügyekért Felelős Államtitkárság észrevételei Az akadálymentesség elvének konzekvens érvényesítése, a hozzáférhetőség biztosítása a Fogyatékossgal élő személyek jogairól szóló egyezmény és az ahhoz kapcsolódó Fakultatív Jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló 2007. évi XCII. törvény alapján tagállami kötelezettség, egyben horizontális feljogosító feltétel a 2021-2027 programozási időszakban, ezzel a felhasználható EU-s források biztosításának is feltétele. Minderre figyelemmel, a fogyatékossgal élők jogainak érvényesítését a lehető legnagyobb mértékben szükséges érvényesíteni a stratégiai dokumentumok kidolgozása során. Javasoljuk az általános céloknál, illetve különösen a horizontális céloknál az akadálymentesség, digitális akadálymentesség, illetve a mindenki számára hozzáférhető és élhető település témakörét hangsúlyosabban tárgyalni. Ezek a szempontok nem csak a fogyatékossgal élők, de az idősek, kisgyermekesek számára is javíthatják a szolgáltatások hozzáférését, illetve a települések élhetőségét, megtartó erejét.	A javaslat beépítésre került.
Emberi Erőforrások Minisztériuma EMMI-2	Egészségügy Szakmai Irányításáért Felelős Helyettes Államtitkárság észrevételei: A koncepcióban nem szerepel az Egészségfejlesztési Irodákkal történő együttműködés. Fejér megyén belül 6 településen (járásban) van EFI, ezért az ellátási területek tekintetében is érdemes néhány mondatban feltüntetni az EFI-eket és tevékenységeiket.	A javaslat beépítésre került.

	<p>EFI-k települések szerint: Lajoskomárom, Bicske, Ercsi, Dunaújváros, Velence, Székesfehérvár. Javasoljuk, hogy a megye a saját járásaiban található EFI-ekkel egyeztessen a jövőbeni közös tevékenységekről. A további információk a Kiegészítő észrevétel (1)_EFI mellékletben található.</p>	
<p>Emberi Erőforrások Minisztériuma EMMI-3</p>	<p>Kultúráért Felelős Államtitkárság észrevételei: Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió Összességében megállapítható, hogy a dokumentumban jól pozicionálta kultúra, viszonylag sokrétű megközelítést alkalmaznak, apróbb hiányosságokra hívjuk fel a figyelmet. Az intézkedések közül több is nevesíti a kultúrát: 1.2. Helyi közösségi és kulturális, helyi sport és szabadidős terek és szolgáltatások fejlesztése, a 3. prioritásban szerepel a „helyi, térségi jelentőségű, turisztikai vonzerőt képező kulturális, épített, természeti örökség turisztikai hasznosítása, fejlesztése”, illetve a „kulturális látványosságok, aktív- és ökoturisztikai fejlesztések”, emellett a SWOT-analízis is erősségként tünteti fel a kultúrát. A közösségfejlesztésre, kulturális fejlesztésekre vonatkozó (általános) javaslatokkal egyetértünk. A Helyzetelemzés rész ea) Kulturális adottságok, értékek pontja szerint (38. oldal) „E fejezet tartalma a „1.2.ae) Az épített környezet és a kulturális örökség védelme”, illetve a „1.2.f A települések intézmény-felszereltsége” c. pontokban került kifejtésre.” A hivatkozott pontok közül az ae) elsősorban örökségvédelmi megközelítésű, kitér a kastélyokra, emlékhelyekre. Az 1.2.f. pont hiányos, mert a könyvtárakról, mozikról, színházról és muzeális intézményekről szól, ugyanakkor a közművelődési intézmények és közösségi terek abból teljesen hiányoznak, kérjük pótlását (44-45. oldal). A 121.oldalona 11. prioritásban szereplő 11.2. beavatkozás elnevezéséből (Közművelődés, kultúra, közösségi terek infrastruktúra-és szolgáltatásfejlesztése) javasoljuk a közművelődés szó törlését, mert az is a kultúra gyűjtőfogalom része.</p>	<p>A javaslatok beépítésre kerültek.</p>
<p>Emberi Erőforrások Minisztériuma</p>	<p>Kultúráért Felelős Államtitkárság észrevételei: Fejér Megye Területfejlesztési Program Az 1. prioritásban található a „Helyi és kisközösségi identitás erősítése, szolgáltatás-és infrastruktúra-fejlesztés”, illetve „Közszolgáltatások fejlesztése” (20. oldal). A közreműködő szereplők körét kérjük az önkormányzati intézményekkel kiegészíteni. Ugyanott a „Közszolgáltatások fejlesztése” alatt csak a „Közművelődési intézmények fejlesztése” szerepel, kérjük a tágabb „Kulturális intézmények fejlesztésére” módosítani (könyvtárak, múzeumok stb.) érdekében. Örömmel vettük, hogy a 8. prioritás önállóan tartalmazza a kulturális fejlesztéseket. A 8.2. pontban (36. oldal) a „Közművelődés, kultúra, közösségi terek infrastruktúra-és szolgáltatásfejlesztése” javasoljuk a közművelődés törlését, mert az az átfogóbb kultúra gyűjtőfogalom része.</p>	<p>A javaslatok beépítésre kerültek.</p>
<p>Emberi Erőforrások Minisztériuma</p>	<p>Kultúráért Felelős Államtitkárság észrevételei: Fejér Megye Területfejlesztési Program A 11. prioritásban szereplő 11.2. beavatkozás elnevezéséből (Közművelődés, kultúra, közösségi terek infrastruktúra-és szolgáltatásfejlesztése) javasoljuk a közművelődés szó törlését, mert az is a kultúra gyűjtőfogalom része (42. oldal). Ugyanott a közreműködő szereplők között kérjük az önkormányzati intézményekkel történő kiegészítését.</p>	<p>A javaslatok beépítésre kerültek.</p>

<p>Emberi Erőforrások Minisztériuma</p>	<p>Kultúráért Felelős Államtitkárság észrevételei: Fejér Megye Területfejlesztési Program A 71. oldalon lévő indikátor táblázatban a 8. prioritás „Megújult közművelődési intézmények száma” indikátor elnevezésében a közművelődési cseréjét kérjük kulturálisra (ellenkező esetben a könyvtárak, múzeumok stb. indokolatlanul kiesnek). A 82. oldalon lévő táblázat 2. pontjában a „Közművelődési intézmények fejlesztése” sor elnevezésében kérjük a „Kulturális intézmények fejlesztése” címre módosítást. 84. oldalon a jellemző kedvezményezettek közül hiányoznak az önkormányzati intézmények, holott az 1. prioritás főként őket érinti. Szükségesnek tartjuk kiegészítését. A 115. oldalon lévő táblázat 2. pontjának megnevezéséből (Közművelődés, kultúra, közösségi terek infrastruktúra-és szolgáltatásfejlesztése) javasoljuk a közművelődés törlését. Ugyanott a 116. oldalon jellemző kedvezményezettek közül hiányoznak az önkormányzatiintézmények, holott a 8. prioritás főként őket érinti. Szükségesnek tartjuk kiegészítését. A 130. oldalon lévő táblázat 11.2. pontjából javasoljuk a közművelődés törlését. Az anyag Székesfehérvár vonatkozásában nem tartalmazza a kulturális ágazat legfontosabb fejlesztését, az Árpád-ház programot, melynek pótlását kérjük.</p>	<p>A javaslatok beépítésre kerültek.</p>
<p>Emberi Erőforrások Minisztériuma</p>	<p>Kultúráért Felelős Államtitkárság észrevételei: Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 -Területi hatásvizsgálat és környezeti értékelés A 13. oldalon a XI. prioritásban javasoljuk a közművelődés törlését (elegendő a kultúra az elnevezés-ben). Ugyanez vonatkozik a 18. oldalon lévő táblázat 1. sor Hatótényezők c. oszlopára és a 19. oldal 1. sor Intézkedések oszlopára. A 20. oldalon lévő táblázat Közzolgáltatások sor, Beavatkozások oszlopban kérjük a közművelődés kultúrára cserélését. 27. oldal Helyi örökség ápolása sor közművelődés törlése, 30. oldal 2. sor szintén: elegendő a kultúra. 52. oldalon lévő táblázatban a Települési épített környezet fejlesztése prioritás és a Kulturális és történelmi örökségek ápolása prioritás esetében is, az eredményindikátor megnevezésében a közművelődési szó cseréjét látjuk szükségesnek kulturálisra, ellenkező esetben a könyvtárak, muzeális intézmények stb. kimaradnak.</p>	<p>A javaslatok beépítésre kerültek.</p>
<p>Miniszterelnökség, Családokért Felelős Tárcá Nélküli Miniszter</p>	<p>Miniszterelnökség, Családokért Felelős Tárcá Nélküli Miniszter észrevételei: Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió 56. oldal: A dokumentumban az az alábbi megállapítást található: „c) az Országgyűlés és a Kormány által jóváhagyott és az egyéb ágazati fejlesztési stratégiáknak az adott térségre érvényes vonatkozásai: A kormány és országgyűlés által korábban elfogadott ágazati fejlesztési stratégiák a 2014-2020-as uniós támogatási rendszer kereteit határozták meg, így a 2021 utáni időszak számára nem tekinthetők relevánsnak.” Ezt a mondatot javasoljuk pontosítani, hiszen ebben a szöveggörnyezetben inkább „ágazat fejlesztési terv” kifejezést használjuk. (Egy adott ágazat fejlesztési stratégia pl. Idősügyi Nemzeti Stratégia egészen 2034-ig releváns iránynt határozhat meg.)</p>	<p>Az anyag lezárása óta módosult szabályozási, stratégiai környezet felülvizsgálata megtörtént.</p>

<p>Miniszterelnökség, Családokért Felelős Tárca Nélküli Miniszter</p>	<p>Miniszterelnökség, Családokért Felelős Tárca Nélküli Miniszter észrevételei: Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió <i>107. oldal: A „Horizontális cél: Foglalkoztatás növelése” bekezdést () javasoljuk kiegészíteni:</i> A foglalkoztatás feltételeinek javítása érdekében cél a rugalmas munkavégzési formák támogatása, amely hozzájárul a munka és a magánélet megfelelőbb egyensúlyához, növelve a munkáltatók és a munkavállalók alkalmazkodó képességét. Támogatjuk az atipikus foglalkoztatást elősegítő intézkedések bevezetését a kisgyermekes szülők számára.</p>	<p>A javaslatok beépítésre kerültek.</p>
<p>Miniszterelnökség, Családokért Felelős Tárca Nélküli Miniszter</p>	<p>Miniszterelnökség, Családokért Felelős Tárca Nélküli Miniszter észrevételei: Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió <i>109. oldal: „A külső koherencia vizsgálata felsorolt tervdokumentumoknál”</i> felsorolásban javasoljuk alábbi stratégiák megjelenítését pl: ☑ a Nemzeti Ifjúsági Stratégia 2009-2024 (Készítette: Magyarország Kormánya, 2009), ☑ Idősügyi Nemzeti Stratégia 2034-ig (Készítette: Szociális és Munkaügyi Minisztérium, Készült: 2009), ☑ Nemzeti Tehetség Program 126/2008. OGY-határozat (2008-2028) ...</p>	<p>A külső koherencia táblázatos vizsgálatába bevonásra kerültek az észrevételben jelölt dokumentumok is.</p>
<p>Miniszterelnökség, Családokért Felelős Tárca Nélküli Miniszter</p>	<p>Miniszterelnökség, Családokért Felelős Tárca Nélküli Miniszter észrevételei: Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió <i>117. oldal: Örömmel láttuk, hogy a Konceptióban megjelenik az óvodai és bölcsődei ellátás infrastruktúrájának és a szolgáltatások minőségének fejlesztése.</i></p>	<p>Nincs szükség módosításra.</p>
<p>Emberi Erőforrások Minisztériuma Sportért Felelős Államtitkárság</p>	<p>Sportért Felelős Államtitkárság észrevételei: A koncepció és program szerkezete, felépítése, adattartalom szerinti építkezése szempontjából - az EMMI Sportért Felelős Államtitkárságának álláspontja szerint - kiemelten magas minőséget képvisel. A megye releváns adatainak szakterületenkénti bemutatása, az információk rendszerezése és logikai felépítése érthetővé és könnyen értelmezhetővé teszi a dokumentumelemzést.</p> <p>Területfejlesztési koncepció <i>Feltáró munkarészek, helyzetelemzés, helyzetértékelés</i> A helyzetértékelő fejezet kapcsán megállapítható, hogy a térség fejlődésének, adottságainak elemzése tekintetében a koncepció e fejezete alapos, mély analízist tartalmaz. A <i>társadalmi környezet vizsgálata</i> tekintetében (38. oldal) Üdvözljük, hogy a koncepció foglalkozik többek közt a civil aktivitással, a humánkapacitásokkal, míg a települések intézményfelszereltsége körében az egészségügyi alap-, járóbeteg, illetve a fekvőbeteg ellátással, az oktatással és képzéssel (azon belül a nemzeti köznevelés óvodai nevelést és iskolai oktatást érintő megyei adataival, valamint a nemzeti felsőoktatást érintő információkkal.) A sport olyan szakpolitikai terület, melyek az egészségvédő testmozgás ágazatközi előmozdítása szempontjából kiemelt jelentőséggel bír egészségügyi mind pedig oktatási szempontból. Üdvözljük, hogy a koncepció több helyen is hivatkozik a megyei sportcélú kapacitásokra (víziközeledés sportcélú forgalma, közlekedés infrastruktúra elemzése keretében, vagy a megyében található repülőterek között található sportrepülőterek 25. oldal, ill. 27. oldal; a turizmus keretében vízi sportok és aktív turizmus, 32. oldal).Javasoljuk, hogy akár a civil aktivitás, akár a humánkapacitások, akár pedig a települések intézményfelszereltsége pontok keretében (vagy értelemszerűen, strukturálisan és logikailag azok között megosztva) a koncepció a megye sportéletét, a megyei területfejlesztésben betöltött gazdasági és társadalmi dimenzióit részletesen jelenítse meg a helyzetelemzésben. A kohéziós politika tervezhetősége szempontjából is kívánatos ugyanis, hogy a megyei/helyi lakosság sportlétesítményekhez és szolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáféréseinek megteremtése, így</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében, meglévő beavatkozások felülvizsgálatával és új beavatkozások létrehozásával; továbbá a feltáró-értékelő vizsgálat felülvizsgálatával.</p>

	<p>különösen a fiatalok, továbbá a felnőtt és az időkorú lakosság elérése szempontjából a dokumentum megalapozza a bizonyíték alapú döntéshozatalt.</p> <p>A sport ágazati fejlesztések szempontjából a koncepció helyzetértékelés kötete jelenleg nem tartalmaz a megyére, illetve a járásokra vonatkozó, konkrét adatokat felvonultató helyzetelemzést a sportszolgáltatást nyújtó vállalkozások számára, tevékenységére, megyei elhelyezkedésére, esetleg gazdálkodási formájára nézve. Nem található információ az alapvetően civil alapokon építkező megyei sportszervezeti életről és sportegyesületi adatokról sem (a versenysportban sem, bár a kohéziós politika szempontjából nem is ez, hanem a lakosság számára nyújtott szabadidősport szolgáltatások, a diáksport és a felsőoktatási sport a meghatározó).</p> <p>A fentiek miatt javasoljuk bemutatni a dokumentumban a megyében működő sportszervezetek, köztük a sportvállalkozások releváns adatait. Ebben fontos lenne kitérni lehetőség szerint – különösen a nemzeti köznevelést -óvodák, iskolák-helyben támogató tevékenységükre, legalább a látvány-csapatsportokban (Magyar Kézilabda Szövetség, Magyar Labdarúgó Szövetség, Magyar Kosárlabdázók Országos Szövetsége, Magyar Jégkorong Szövetség, Magyar Vízilabda Szövetség, Magyar Röplabda Szövetség programjai). Mivel az új területi operatív program a tervek szerint támogatni fogja az óvodai mozgásfejlesztést, és az általános iskolaioktatás kiegészítését iskolán kívüli eszközökkel a végzettség nélküli iskolaelhagyás megelőzése érdekében.</p> <p>Emiatt a megyei óvodák, iskolák számára sportági intézményi, egyesületi programokat biztosító helyi sportszervezetek, sportklubok legalább felsorolásszerű bemutatása (pl. Kézilabda az iskolában program, Bozsik Intézményi vagy Egyesületi Program, stb.) mindenképpen előremutató és hasznos lehet a koncepcióban.</p> <p>A helyzetelemzés ugyan több helyen utal a megyei felsőoktatási intézményi hálóra (Kodolányi János Egyetem Székesfehérváron, a Dunaújvárosi Egyetem, a Budapesti Corvinus Egyetem Székesfehérvári Campusa, és az Óbudai Egyetem Alba Regia Műszaki Kara), de ahhoz kapcsolódóan a sport szektorális információkra sajnos szintén nem tér ki. Javasoljuk, hogy a koncepcióban a megyei felsőoktatási, hallgatói sportélet bemutatása is történjen meg, az egyetemi-főiskolai sportszervezetek, a hallgatói sportirodák alapvető adatainak hivatkozásával, az egyetemi sportinfrastruktúra és erőforráskészlet ismertetésével.</p> <p>Sajnálatos módon a helyzetelemzés tervezetéből hiányoznak a megyei sportlétesítményekre vonatkozó részletes információk, adatok is, melyek hiányában nehézkes megítélni, hogy a megyében pontosan mely településeken, járásokban jobb, vagy rosszabb az infrastrukturális helyzet a sport szektorban, hol van szükség konkrétan beavatkozásokra. Az előzőek miatt az javasoljuk, hogy a helyzetelemzés (a meglévő, akár a közelmúltban fejlesztett, akár a megvalósítani tervezett), a megyei lakosság által is elérhető sportlétesítmények adataira vonatkozóan dolgozza fel a sportlétesítmény ellátottság helyzetét, és lehetőség szerint ez is váljon a koncepció részévé.</p> <p>A tervezés megalapozásához és a bizonyíték alapú döntéshozatalhoz szükségesnek ítéljük a részletesebb információk bemutatását a jelenlegi helyzetről. Javasoljuk, hogy a látvány-csapatsportok társasági adókedvezménye keretében, tárgyi eszköz beruházás formájában a megyében létrehozott, vagy akár a hazai költségvetési forrásokból, illetve legalább a 2014-2020 közötti időszakban európai uniós forrásokból kialakított, felújított, bővített infrastruktúrákat (tornaterem építési program, tanuszoda építési program) is mutassa be a koncepció, lehetőség szerint ne csupán nagyvárosi, hanem kistélepülési szinten is.</p> <p>Üdvözljük, hogy a helyzetértékelés keretében a koncepció erősségként tekint „fejlett helyi közösségi és kulturális, helyi sport és szabadidős terek, szolgáltatásokra”, de ezt a kijelentést javasolt bizonyítékokkal is alátámasztani, különösen figyelembe véve, hogy az helytálló-e a kisebb települések, fejletlenebb térségek, járások tekintetében is.</p> <p><i>Jövőkép</i></p>	
--	---	--

	<p>Üdvözljük, hogy a koncepció Fejérmegye jövőképében, átfogó célként, első helyen szerepelteti a <i>Gyarapodó, egészséges és összetartó népességet</i>, melynek elérését az emberekbe történő befektetéssel, az életminőséget javító alapvető közszolgáltatások minőségének és elérhetőségének javításával, közösségi terek és szolgáltatások fejlesztésével képzelel. Stratégiai célként szerepelteti a helyi identitás és közösségek megerősítését, ahol kifejezetten ezt alátámasztó tényezőként hivatkozik a közösségi és látványsportokra, és az egészséges életmódra nevelés eszközeire.</p> <p>A <i>Népességmegtartása és munkaerő minőségi fejlesztése</i> c. stratégiai cél kapcsán szintén támogatandó, hogy a megye kiemelt fontosságúnak tartja többek közt a közszolgáltatások, a szociális és egészségügyi infrastruktúra minőségét, mennyiségét az ott élők helyben való boldogulása, a népesség megtartása szempontjából. Javasoljuk, hogy e körben a koncepció kifejezetten hivatkozzon a rekreációs és sportkapacitásokra és infrastruktúrára is, hiszen az egészségvédő testmozgás fiatalkortól időskorig támogatni tudja a magas életminőséget és a lakosság jól-létét.</p> <p><i>Prioritások</i></p> <p>Üdvözljük, hogy a <i>Társadalmi kohézió 1.</i> prioritási területén önálló beavatkozásként jelennek meg a 1.3 Községi és látványsport fejlesztések. Javasoljuk, hogy az egyértelműbb megfogalmazás érdekében a látványsport kifejezés helyett (mely elég szűkítően csupán a társasági adókedvezmény keretében támogatható hat látvány-csapatsportra enged asszociálni) a koncepció „A községi és látványsporthoz, valamint a rendszeres testmozgáshoz kapcsolódó fejlesztések” cím alatt foglalja össze a releváns beavatkozásokat, amelyek kapcsán az alábbi, további észrevételeket tesszük.</p> <p>Kifejezetten javasoljuk, hogy a kohéziós politikához való és a Versenyképes Magyarország Operatív Programhoz, mint az Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA) és az Európai Szociális Alap Plusz (ESZA+), valamint Magyarország társfinanszírozásában megvalósuló programhoz való közvetlen kapcsolódás megteremtése érdekében a koncepció legalább az alábbiak szerint egészítse ki a megyében megvalósítani tervezett, helyi szintű humán és ESZA típusú beavatkozások között tervezett sportcélú fejlesztési elképzeléseket:</p> <ul style="list-style-type: none"> • a lakosság egészségfejlesztő testmozgásban gazdag életvezetését támogató sport és szabadidős infrastruktúra (pl. szabadtéri sportpálya, sportcsarnok, tanuszoda) fejlesztése • kisgyermekkorai, óvodai mozgásfejlesztést célzó programok megvalósítása • sportrendezvények támogatása, sportszervezetek eszközbeszerzései, így különösen <ul style="list-style-type: none"> ○ a végzettség nélküli iskolaelhagyás érdekében az általános iskolai oktatás iskolán kívüli eszközökkel történő kiegészítését támogató sportprogramok (kiemelten a helyi sportszervezetek hazai sportszövetségek intézményi és egyesületi programjaiba, való kapcsolódást ösztönző kezdeményezések) megvalósítása ○ a megyei felsőoktatási intézmények részvételének ösztönzése az intézményi és lakossági szabadidősportot, egészségnevelést támogató programok (egészségfejlesztő egyetemek) megvalósítása 	
<p>Emberi Erőforrások Minisztériuma</p> <p>SPORT-2</p>	<p>Sportért Felelős Államtitkárság észrevételei:</p> <p>Területfejlesztési program, ill. Területi hatásvizsgálat és Környezeti Értékelés</p> <p>A program, valamint a hatásvizsgálat kapcsán -hasonlóan a koncepcióhoz -Javasoljuk és kérjük, hogy az 1. prioritás keretében a Községi és látványsport fejlesztése c. beavatkozás címét, valamint tartalmát a fentiek szerint szíveskedjen a megye módosítania dokumentumban.(Érintett oldalak a Programban: 20-21. oldal, 83-85. oldal; valamint a hatásvizsgálatban: 11. oldal, 15. oldal, 20. oldal.)</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében, meglévő beavatkozások felülvizsgálatával és új beavatkozások létrehozásával; továbbá a feltáró-értékelő vizsgálat felülvizsgálatával.</p>

<p>Emberi Erőforrások Minisztériuma</p>	<p>Egészségfejlesztési Irodák <i>Kiegészítő észrevétel</i> Európai Unió pályázat keretében 2013-tól összesen 61 EFI1 jött létre, 2018-tól pedig újabb kiírás keretében az új járásokban további 53 EFI2 létrehozása történt meg. 2018-tól Lelki Egészség Központ funkcióval bővült az EFI-k feladatköre, erre a korábban létrejött EFI-k is nyújthattak be pályázatot, így a 61 EFI-ből 38 esetben épült be a LEK funkció a tevékenységükbe. Jelenleg 111 járásban működik EFI, ebből 88 rendelkezik lelki egészség funkcióval. Az egészségügy prevenciós kapacitásainak megerősítéseként működő Egészségfejlesztési Irodák (a továbbiakban: EFI) önállóan és másokkal együttműködve, az illetékességi területükhöz tartozó teljes lakosság testi, lelki egészségi szükségleteinek, igényeinek és élethelyzetének megfelelő, az egészséggel összefüggő egyéni képességek fejlesztésére, közösségi cselekvések erősítésére, az egészséget támogató környezet kialakítására és fenntartására irányuló tevékenységeket végeznek, koordinálnak, illetve mozdítanak elő. Az EFI-k a lakossághoz közeli és térítésmentes egyéni és közösségi egészségfejlesztési szolgáltatások megvalósításával és széles partnerhálózat kialakításával az adott járás közösségének aktív és integrált részét képezik. Tevékenységük célcsoportja a várandósoktól kezdődően a kisgyermekes családokon át, az iskolások és fiatalok, valamint az aktív felnőttek mellett az idősek is, részükre szükségleteiknek megfelelő módon, helyen és időben nyújtanak egyéni életmód tanácsadást, illetve olyan közösségi programokat, melyek segítik az egészség választását. Ennek köszönhetően a lakosságnak az a része is könnyebben elérhető, akik eddig nem voltak motiváltak az egészségfejlesztési programokba történő részvételben, vagy nem jutottak el hozzájuk az országos népegészségügyi kommunikációban megfogalmazott üzenetek. Az EFI-k által végzett szakmai tevékenységek 1. Közösségi egészségfejlesztési szolgáltatások – célcsoportos (gyermek, család, idős, hátrányos helyzetű, krónikus beteg, iskola, munkahely, mentális) Szolgáltatások felsorolása: <input checked="" type="checkbox"/> Közösségi egészségfejlesztési tevékenységek szakmai támogatása, megvalósításában való részvétel <input checked="" type="checkbox"/> Szülői készségek fejlesztése <input checked="" type="checkbox"/> Mentális egészségfejlesztés <input checked="" type="checkbox"/> Depresszió és öngyilkosság megelőzési programok megvalósítása 2. Egyéni egészségfejlesztési szolgáltatások – egyéni kockázatok felmérése, ez alapján rövid intervenció, az alapellátás, szakellátás felé történő irányítás 3. Egészségkommunikáció - Internetes megjelenés, közösségi csoportok, ismeretterjesztő előadások, rendezvényeken történő részvétel, helyi egészségkommunikációs kampányok 4. Együttműködés - Érdekcsoport térképek, járási egészségzövetségek, interszektoriális együttműködések, járási egészségtervek készítésében részvétel, területi EFI-csoport kialakítása.</p>	<p>A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.</p>
--	--	---

<p>Innovációs és Technológiai Minisztérium</p>	<p>1. Általános észrevételek</p> <ul style="list-style-type: none"> • Javasolt az Északnyugat-Magyarország Gazdaságfejlesztési Zóna programjának áttekintése és a kapcsolódási pontok bemutatása. • A 2021-27-es OP-k nevei 2021. február 5-én módosultak, ezek helyesbítése javasolt az anyagokban. 	<p>A jelzett részek felülvizsgálatra kerültek.</p>
<p>Innovációs és Technológiai Minisztérium</p>	<p>2.1. Építésgazdasággal, infrastrukturális környezettel és fenntarthatósággal kapcsolatos észrevételek Fejér Megye Területfejlesztési Konceptiója A dokumentum 29. oldalának cg) hulladéklerakók, hulladékgazdálkodás pontjában:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A dokumentumban nem szerepel 4 olyan hulladékudvar, ami a rendelkezésünkre álló adatok alapján működik: Csákvár, Enying, Dunaújváros, Ercsi. • Ugyanakkor szerepel az anyagban Dég településen található hulladékudvar, azonban tudomásunk szerint ott nem működik ilyen létesítmény. • Az adatbázisunk alapján a dokumentumban felsoroltakon kívül Dunaújvárosban is van hulladéklerakó. <p>Kérjük a fentiek alapján a dokumentum 29. oldalának felülvizsgálatát.</p>	<p>Az említett részben a javításokat megtettük.</p>
<p>Innovációs és Technológiai Minisztérium</p>	<p>2.2. Foglalkoztatással kapcsolatos észrevételek Fejér Megye Területfejlesztési Konceptiója A koncepcióban a területfejlesztés eszköz- és intézményrendszerének elemzése kapcsán (2.3. fejezet 80. old.) a helyzetelemzésre vonatkozó részt álláspontunk szerint szükséges lenne kiegészíteni. A dokumentumban foglaltak szerint a korábban elfogadott tervek, fejlesztési stratégiák, forrásrendszerek a 2014-2020-as uniós támogatási rendszer kereteit határozták meg, ezért a 2021 utáni időszak számára nem tekinthetők relevánsnak. Egyetértve ezzel jelezzük, hogy véleményünk szerint a helyzetfeltárás részeként azonban szükséges lenne a fejezetet az eddigi eredmények bemutatásával kiegészíteni, beleértve a foglalkoztatás kapcsán biztosított uniós forrásokat is (GINOP, TOP).</p>	<p>Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.</p>
<p>Innovációs és Technológiai Minisztérium</p>	<p>2.3. Szakképzéssel, felsőoktatással kapcsolatos észrevételek Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió 2021-2030 elnevezésű egyeztetési dokumentum 120. oldal: a „Vállalkozások K+F+I teljesítményének növelése” című 10. prioritás 10. 3. pont kapcsán a három tervezett intézkedés egyike a „Gazdaság és a szak- valamint felsőfokú oktatás kapcsolódásai”. Ez a megfogalmazás a szakképzés vonatkozásában nem megfelelő, kérjük a pontosítását, a szakképzés megfelelő nevesítését a tervezett tárgyi intézkedésben.</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>
<p>Innovációs és Technológiai Minisztérium</p>	<p>2.3. Szakképzéssel, felsőoktatással kapcsolatos észrevételek Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió 2021-2030 elnevezésű egyeztetési dokumentum 120. oldal: 10. 3. pontban jelzett „Gazdaság és a szak- valamint felsőfokú oktatás kapcsolódásai” intézkedéshez egy tervezett beavatkozás köthető: a „Kutatóhelyek gazdasági kapcsolódásainak támogatása”. Ebből az egy tervezett beavatkozásból azonban nem derül ki, hogy a tervezett intézkedéssel összhangban miként kívánják megvalósítani a szakképzéssel való kapcsolódás elősegítését. Javasolt ilyen szempontból kiegészíteni, pontosítani ezt a részt.</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>

<p>Innovációs és Technológiai Minisztérium</p>	<p>2.3. Szakképzéssel, felsőoktatással kapcsolatos észrevételek Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 elnevezésű egyeztetési dokumentum 23. oldal: 2. „Munkerő-piacra való felkészítés” prioritáshoz kapcsolódóan a program lebonyolításban közreműködő szereplők között a szöveg kontextusból következően javasolt meggondolni a „szakképzési központok” helyett a „szakképzési centrumokra” való utalást.</p>	<p>Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.</p>
<p>Innovációs és Technológiai Minisztérium</p>	<p>2.3. Szakképzéssel, felsőoktatással kapcsolatos észrevételek Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 elnevezésű egyeztetési dokumentum 40. oldal: a „Vállalkozások K+F+I teljesítményének növelése” című 10. prioritás 10. 3 pont kapcsán a három tervezett intézkedés egyike a „Gazdaság és a szak- valamint felsőfokú oktatás kapcsolódásai”. Ez a megfogalmazás a szakképzés vonatkozásában nem megfelelő, kérjük a pontosítását, a szakképzés megfelelő nevesítését a tervezett tárgyi intézkedésben.</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>
<p>Innovációs és Technológiai Minisztérium</p>	<p>2.3. Szakképzéssel, felsőoktatással kapcsolatos észrevételek Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 elnevezésű egyeztetési dokumentum 40. oldal: a 10.3 pontban jelzett „Gazdaság és a szak- valamint felsőfokú oktatás kapcsolódásai” intézkedéshez egy tervezett beavatkozás kapcsolódik: a „Kutatóhelyek gazdasági kapcsolódásainak támogatása”. Ebből az egy tervezett beavatkozásból azonban nem derül ki, hogy a tervezett intézkedéssel összhangban miként kívánják megvalósítani a szakképzéssel való kapcsolódás elősegítését. Javasolt ilyen szempontból kiegészíteni, pontosítani ezt a részt.</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>
<p>Innovációs és Technológiai Minisztérium</p>	<p>2.3. Szakképzéssel, felsőoktatással kapcsolatos észrevételek Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió 2030, Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés felülvizsgálata című dokumentum 13. oldal: a szakképzés a 7. stratégiai cél a „Gazdasági környezet fejlesztése” kapcsán jelenik meg, amivel egyet tudunk érteni. Ugyanakkor véleményünk szerint a szakképzés hangsúlyozása a 2. stratégiai cél a „Népesség megtartása és munkaerő minőségi fejlesztése” kapcsán is nagyon fontos lenne. Javasolt ennek átgondolása.</p>	<p>Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.</p>
<p>Innovációs és Technológiai Minisztérium</p>	<p>2.3. Szakképzéssel, felsőoktatással kapcsolatos észrevételek Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió 2030, Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés felülvizsgálata című dokumentum 43. oldal: az „Emberi erőforrás minőségi fejlesztése” prioritás kapcsán az „egészségügyi-, köznevelési- és szociális alpinfrastruktúra fejlesztése” rész jelenik meg. Javasolt ezt kiegészíteni a szakképzési infrastruktúra fejlesztéssel, mivel ennek a köznevelés rendszeréből levált szakképzés-politika szempontjából is nagy jelentősége van.</p>	<p>Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.</p>

Innovációs és Technológiai Minisztérium	2.3. Szakképzéssel, felsőoktatással kapcsolatos észrevételek Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió 2030, Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés felülvizsgálata című dokumentum 74. oldal: 3. bekezdés alapján „a koncepció célrendszerében és tervezett beavatkozásaiban szervesen kapcsolódik egyes ágazati szakpolitikák célterületeihez. A koncepció e célkitűzéseinek eléréséhez elengedhetetlen az ágazati stratégiákba való szerves beágyazottság biztosítása”. Ennek érdekében „a koncepció megfogalmazza az egyes ágazatok felé az együttműködési területekre vonatkozó, valamint a társadalmi felzárkózás elősegítésére irányuló javaslatokat, főbb üzeneteket”, amelyeket a 74-76. oldalakon található táblázatban foglalnak össze. A táblázatból azonban hiányzik a szakképzés nevesítése, csak a köznevelés és a felsőoktatás vonatkozásában szerepelnek benne javaslatok, üzenetek. Javasolt ennek átgondolása, a vonatkozó táblázatban a szakképzésre vonatkozó tartalmak megjelenítése.	Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.
Innovációs és Technológiai Minisztérium	2.3. Szakképzéssel, felsőoktatással kapcsolatos észrevételek Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027, Területi hatásvizsgálat és Környezeti Értékelés című dokumentum 11. oldal: „III. prioritás: Emberi erőforrások minőségi fejlesztése” kapcsán a tervezett három intézkedés a köznevelés, az egészségügyi infrastruktúra és szolgáltatások, valamint a szociális rendszer szerveződik. Javasolt, hogy a III. prioritás intézkedései között relevanciája miatt a szakképzés is jelenjen meg.	Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.
Innovációs és Technológiai Minisztérium	2.3. Szakképzéssel, felsőoktatással kapcsolatos észrevételek Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027, Területi hatásvizsgálat és Környezeti Értékelés című dokumentum 13. oldal: „Vállalkozások K+F+I teljesítményének növelése” című X. prioritás kapcsán a három tervezett intézkedés egyike a „Gazdaság és a szak- valamint felsőfokú oktatás kapcsolódásai”. Ez a megfogalmazás a szakképzés vonatkozásában nem megfelelő, kérjük a pontosítását, a szakképzés megfelelő nevesítését a tervezett tárgyi intézkedésben.	Szövegezés pontosításra került.
Innovációs és Technológiai Minisztérium	2.3. Szakképzéssel, felsőoktatással kapcsolatos észrevételek Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027, Területi hatásvizsgálat és Környezeti Értékelés című dokumentum A fentieknek megfelelően a 16. és a 21. oldalon található, vonatkozó táblázatrészekben javasolt az „Emberi erőforrások minőségi fejlesztése” prioritás kapcsán az intézkedések és a tervezett beavatkozások közé a szakképzést, illetve a szakképzés infrastruktúrájának fejlesztését is beemlíteni, továbbá a 18. és a 29. oldal megfelelő táblázatrészeiben kérjük a „Gazdaság és a szak- valamint felsőfokú oktatás kapcsolódásai” szövegrész pontosítását.	Szövegezés pontosításra került.
Innovációs és Technológiai Minisztérium	2.3. Szakképzéssel, felsőoktatással kapcsolatos észrevételek Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027, Területi hatásvizsgálat és Környezeti Értékelés című dokumentum A 18. oldalon található táblázatrészben a „Gazdaság és a szak- valamint felsőfokú oktatás kapcsolódásai” intézkedéshez tervezett beavatkozás a „Kutatóhelyek gazdasági kapcsolódásainak támogatása”. Ebből az egy tervezett beavatkozásból azonban nem derül ki, hogy a tervezett intézkedéssel összhangban miként kívánják megvalósítani a szakképzéssel való kapcsolódás elősegítését. Javasolt ilyen szempontból is kiegészíteni ezt a pontot itt és a 29. oldal vonatkozó táblázatrészeiben is.	Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.

<p>Innovációs és Technológiai Minisztérium</p>	<p>2.3. Szakképzéssel, felsőoktatással kapcsolatos észrevételek Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027, Területi hatásvizsgálat és Környezeti Értékelés című dokumentum</p> <p>Bár a Területfejlesztési Konceptió célként azonosítja a KFI tevékenység erősítését a vállalkozások esetében, azonban az ehhez vezető út nem rajzolódik ki a dokumentumokból. Ennek egyik oka bizonyára az, hogy a hazai viszonylatban erős gazdasági teljesítménnyel és jó beágyazottsággal rendelkező megyében a felsőoktatási intézmények és a kutatási intézetek száma – feltételezhetően Budapest elszívó ereje miatt – alacsony. Így a klasszikus tudástermelő szereplők jelenléte a gazdasági fejlettségtől elmarad. Ez azonban nem feltétlenül jelenthet áthidalhatatlan akadályt, hiszen a megyében székhellyel/telephellyel rendelkező cégek megyén kívül eső tudástermelőkkel való összekötése is fontos feladat, amely jelentős pozitív hatással lehet a KFI teljesítményre. Ezt a szemléletet érdemes megjeleníteni a fejlesztési tervben is.</p>	<p>Az említett rész felülvizsgálatra került a javaslatok fényében.</p>
<p>Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat</p> <p>KOMESZT-1</p>	<p>1.) Közlekedés, tervezett nyomvonalas létesítmények megvalósítása, meglévők fejlesztése, hiányzó kapcsolatok kiépítése, melyek mindkét megye területrendezési tervében is szerepelnek</p> <p>A) Gyorsforgalmi utak és főutak:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. M1 autópálya 2x3 sávossá történő bővítése b. M100 gyorsforgalmi út megvalósítása c. 81. sz. főút kapacitásbővítése, 2x2 sávra fejlesztése d. Mór – Oroszlány új főúti nyomvonal megvalósításának előkészítése <p>B) Térségi szerepű összekötő út:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Az M1 autópályán 2019 – 2020-ban létesült Óbarok (Nagygyeháza) – Szárliget csomópont új bekötése az 1. sz. főút felé - Tatabánya (1. sz. főút) – (Óbarok (M1)) <p>C) Egyéb mellékutak:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Gyermely [Gyarmatpuszta] – (Csabdi) b. Súr – (Nagyveleg) c. Aka - Nagyveleg <p>D) Vasúti fejlesztések:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. V0 vasúti gyűrű kiépítése– a jelenlegi tervek szerint Szárligetnél ágazik le az 1. sz. vasúti fővonalból. b. Javasoljuk megvizsgálni az erős forgalmat bonyolító 13. és 81. számú főutakkal párhuzamosan futó 5. sz. Komárom – Kisbér – Mór – Székesfehérvár országos törzshálózati vasúti pálya rekonstrukciójának műszaki és forgalmi lehetőségeit és hatásait. <p>E) Kerékpárút hálózati fejlesztések:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. 71. sz. Vértesi kerékpárút: <p>71. A: (Székesfehérvár – Gánt) – Várgesztes térsége – Oroszlány [Majk] – Kecskéd-- Környe – Tatabánya – Vértesszőlős – Tata – Dunaalmás – Komárom</p> <p>71. B: Oroszlány [Majk] – (Csákvár-Nadap)</p> <p>Megyénkben a 71.A és a 71.B. azonos nyomvonalon halad. A 71.A Dunaalmás – Tata – Vértesszőlős – Tatabánya – Környe – Kecskéd – Oroszlány (Majk) szakasza, az Által-ér kerékpárút elkészült, Tatabánya városon belül épül.</p> <ol style="list-style-type: none"> b. A Bicske – Tarján nyomvonal folytatásaként megvalósítás alatt áll a Tarján – Héreg – Nyergesújfalu (Pusztamarót) – Bajót – Pélibődszentkereszt – Tát – Esztergom útvonal kiépítése c. Bokod - Oroszlány – (Mór) 	<p>A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során, illetve a jelzett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében. A Fejér Megyei Területfejlesztési Konceptió és Program ugyanakkor ilyen részletezettségű projektlistákat nem tartalmaz, alapvetően csak országos jelentőségű beruházásokat nevesít.</p>

	<p>d. Komárom – Kisigmánd – Kisbér – (Mór – Székesfehérvár) e. (Bakonycsernye) – Súr – Bakonyszombathely f. Tarján térsége – (Bicske) g. Tatabánya – Szárliget – (Szár – Alcsútdoboz)</p>	
Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat	<p>2.) Egyedi fejlesztési övezetek okán javasolt együttműködések: A) Majorsági táj Majorsági tájaink ugyan területileg nem függenek össze, de az övezethez kapcsolható fejlesztések érdekében az egyeztetett/egységes fellépés javasolható, a tervezett intézkedések köre, azok megvalósításának módszertana, egyeztethető, a jó gyakorlatok átültethetők. B) Borvidékekre alapozó fejlesztési övezetek: A majorsági tájakhoz hasonlóan borvidéki területeink sem függenek össze földrajzilag, de mindkét megye egyedi övezete a borvidéki területek arculatának védelmét, a szőlőművelés és borászat hagyományainak megőrzését, fejlesztését szolgálja. Az övezethez esetleg kapcsolható fejlesztési lehetőségek érdekében az egységes fellépés e területen is javasolható, és jól kapcsolható más hálózatos turisztikai és kerékpárhálózati fejlesztésekkel C) Turisztikai fejlesztési térségek: Turisztikai fejlesztési térségeink területileg, földrajzilag is összefüggenek, így különösen a kulturális értékekre alapozódó (pl. Eszterházy örökség), a naturparki és aktív turisztikai fejlesztések hálózatba/csomagba foglalása terén van tág lehetőség az együttműködésre, beleértve a kerékpárút fejlesztési szándékok közös megvalósítását is.</p>	A javaslatokat felhasználtuk az érintette részek felülvizsgálata során.
Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat	<p>Vidékfejlesztés, klímavédelem A vidékfejlesztés vonatkozásában a számos Fejér megyei települést is a soraiban tudó Vértés-Gerecse Vidékfejlesztési Közösség által generált LEADER együttműködések, míg a környezet-és klímavédelem tekintetében a megyei klímastratégiák mentén megvalósított kezdeményezések (pl. Virtuális Erőmű program) lehetnek a partnerségen alapuló közös fejlesztési kezdeményezések gyakorlati példái.</p>	A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.
Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat	<p>Általános észrevétel Fenti közös fókuszterületekre is tekintettel véleményeztem a Fejér Megyei Területi Terveket. Az elkészült anyagból kitűnik, hogy a Konceptió alapos helyzetértékelésre épül, ami kellő alapot szolgáltat a javaslati munkarész számára. Örömmel olvastam, hogy a helyzetértékelésben a nagytérségi relációkban nevesítve van a Mór – Oroszlány új főúti nyomvonal megvalósításának a szorgalmazása, a 81. sz. főút kapacitásbővítése, az M100 és a V0 vasúti körgyűrű is. A területfejlesztési koncepció felülvizsgálatából látszik, hogy Fejér megye kellő körültekintéssel volt a vele szomszédos fejlesztési környezetre. A 2.1 fejezet (d. pont) nevesíti többek között Komárom-Esztergom megyét is a jövőkép és az átfogó célok vonatkozásában. <u>Megjegyezzük azonban, hogy ebben a fejezetben még a 2014-ben elfogadott megfogalmazások szerepelnek, így ezeket kérjük aktualizálni a most elkészült új jövőképpel és az általunk felülvizsgált célkitűzésekkel.</u> A Konceptió megfogalmazott jövőképében a Komárom-Esztergom megyével közös turisztikai együttműködések (Velencei-tó és Térsége, Váli-völgy, Vértés Térségi Fejlesztési Tanács, Pannónia Szíve program) nevesítve vannak. A jövőbeni sikeres együttműködés biztosítéka lehet 3-as területi célban lefektetett területi orientáció /Székesfehérvár, Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia Szíve); Vértés és a Budapest környéke turisztikai térség települései/ továbbá a célrendszerből származtatott 11. prioritás is, ami a Székesfehérvár; Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia Szíve); Vértés és Budapest környéke turisztikai térség településeinek turisztikai fejlesztését célozza meg szelíd és aktív turisztikai preferenciákkal, teljes összhangban a közös turisztikai fejlesztési irányainkkal.</p>	A javaslat beépítésre került.

	<p>A Területfejlesztési Program egyeztetési változatát áttekintve a Konceptióhoz hasonlóan kérjük a jövőkép és az átfogó, továbbá a stratégiai területi célok vonatkozásában Komárom-Esztergom megye esetében nevesített releváns szövegrészek cseréjét tekintettel az időközben elkészített új megyei területi terveinkre. Köszönjük, hogy a kiemelt országos jelentőségű fejlesztések között szerepelnek az általunk már korábban jelzett közlekedésfejlesztési igények (M1 autópálya 2X 3 sávra bővítése, 81-es főút gyorsforgalmi úttá fejlesztése, V0 Budapestet délről elkerülő vasútvonal fejlesztése). Hiányoljuk azonban, hogy a kerékpárútépítés csak a 7. prioritásban (települési épített környezet fejlesztése) szerepel. Közös kerékpárútfejlesztési elképzeléseinkkel is összefüggésben javasoljuk a 11.prioritás turizmusfejlesztés intézkedés alatt ennek beavatkozás szintű megjelenítését (turisztikai célú kerékpárutak építése).</p> <p>Összességében a Fejér Megyei Területfejlesztési Konceptióban és Programban megfogalmazott célokkal, prioritásokkal és intézkedésekkel egyetértünk. Az elkészült területi tervekhez gratulálunk, annak megvalósításához sok sikert kívánunk!</p>	
<p>Kulcs Község Önkormányzata</p>	<p>A stratégiai területi célok között, a turizmus és környezetvédelem szempontjából nem jelenik meg hangsúlyosan a Duna (Duna parti települések) fejlesztési terve pl. horgászturizmus, víziturizmus. Valamint település fenntartás, zöldfelület fejlesztés- fenntartás céljából támogatási lehetőségek gépek, eszközök és munkabér támogatásra.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal</p>	<p>Összességében a Hivatal részéről előremutatónak tekintjük, hogy az Egyeztetési dokumentumokban átfogó célok keretében megjelennek a fenntarthatósággal, a környezet megóvásával, megújuló energiaforrások alkalmazásával, valamint a hulladék környezetbarát hasznosításával összefüggő célok.</p> <p>Az Egyeztetési dokumentumokban bemutatott prioritásokkal kapcsolatban az alábbi szakmai észrevételeket fogalmazzuk meg:</p> <p>Az Egyeztetési dokumentumok a klímaváltozás hatásaival szembeni ellenállóság fokozására vonatkozó célokat is megfogalmazznak. A Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió 2030 – Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés 3.1 pontja tartalmazza, hogy az Európai Unió 2021-2027 programozási időszakának tematikus célkitűzései között a következő célok is szerepelnek:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „A klímaváltozáshoz való alkalmazkodás, kockázat megelőzés és kezelés ösztönzése”, valamint • „Az alacsony szén-dioxid kibocsátású gazdaságra való áttérés támogatása minden szektorban”. <p>Az Egyeztetési dokumentumok a kitűzött célok elérése érdekében csak a közlekedési hálózat fejlesztését és az alternatív közlekedési eszközök alkalmazását jelölik meg, míg a távhőszolgáltatás fejlesztése, mint a levegőtisztaság csökkentésének lehetősége, nem jelenik meg.</p> <p>A növekvő környezetterhelés mérséklésének egyik tényezője a távhőszolgáltatás fejlesztése lehetne az egyéni rendszerekkel szemben, ezért a Hivatal megfontolandónak tartja, hogy az operatív fejlesztési tervekben konkrét távhőfejlesztési célkitűzések is megjelenjenek.</p> <p>Amennyiben szükségesnek látják, úgy az Egyeztetési dokumentumok véglegesítésével kapcsolatos esetleges további kérdések felmerülése esetén készséggel állunk rendelkezésre.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>

MVM Csoport	Az MVM Csoport megvizsgálta a „FEJÉR MEGYE TERÜLETFEJLESZTÉSI PROGRAM 2021-2027” című dokumentumot és az alábbi megállapításokat teszi: A dokumentum részletes szakmai anyag, ami több stratégiai célra is kiterjed, azonban az egyes prioritások általánosságban kerültek megfogalmazásra, nem kerülnek kellőképpen részletezésre, az energetikával kapcsolatos konkrét elképzelések, jövőbeli projektek felvázolása elmarad.	A területfejlesztési tervek nem projektszintű dokumentumok, csak országos jelentőségű projekteket tartalmaznak nevesítve.
MVM Csoport	II. Élhető megye és települések - „Cél a természetes és épített környezet megóvása, javítása, megőrzése: a településeken a meglévő erőforrások és lakókörnyezet további fejlesztése, kiemelt figyelemmel a történelmi, kulturális értékek és környezet megőrzésére, megóvására, energiahatékony és fenntartható eszközökkel növelve a klímaváltozás hatásaival szembeni ellenállóságot, a váratlan eseményekre való felkészültséget.” Az említett pont alpontjainál kimarad az energiával kapcsolatos cél. Javasoljuk megemlíteni, hogy az energiahatékonyt, illetve a megújuló energiaforrásokkal kapcsolatos célokat milyen projektek és intézkedések mentén látják megvalósíthatónak az egyes fogyasztói szegmenseknél.	Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.
MVM Csoport	„H.6 Horizontális cél: A klímaváltozás és a váratlan események, egészségügyi járványok kedvezőtlen hatásainak mérséklése, ellenállóság fejlesztése Az EU új célkitűzéseivel összhangban Fejér megye horizontális céljai között van az energiaügyi átállás elősegítése, a megújuló energiaforrásokba és az éghajlatváltozás elleni küzdelembe való befektetés.”	Módosítás nem volt szükséges.
MVM Csoport	A Prioritások részletes tartalmának bemutatása táblázatban (106. oldal) az energiahatékonyt és a megújuló energiaforrásoknál csak a lakosság van megjelölve célcsoportként. Javasoljuk az összes energiafogyasztói csoport megjelölését.	Szövegezés pontosításra került.
MVM Csoport	Javasoljuk a "Tervezett fejlesztési elképzelések megyei prioritások szerinti csoportosításánál" az Energiahatékonyt, energetikai fejlesztések és a megújuló energiaforrások növelését külön prioritási pontként felvenni és részletezni, kiemelten a napelemes termelés felhasználó-közelit, illetve erőművi léptékű megoldásait.	A megyei rendezési terv jogszabályokból fakadóan elhelyezését korlátozza (pl. kiváló szántóterületek).
MVM Csoport	2. A dokumentum általánosságban tükrözi mind az EU, mind a kormányzat általános törekvéseit, de energia- és közmű-szolgáltatói oldalról nézve hiányoznak a lakosságot érintő konkrét/konkrétabb megoldás-javaslatok. Szükséges konkrét célrendszer meghatározása, amelyhez az energia-közműszolgáltató szektor igazodva erősítheti a célok teljesülését.	A dokumentumban igyekeztünk - a területi korlátokat is figyelembe véve - felülvizsgálni a jelzett részeket.
MVM Csoport	3. A dokumentum nem terjed ki a távhő kérdéskörére.	Szövegezés pontosításra került.
MVM Csoport	4. A dokumentum nem terjed ki az önkormányzati, valamint a szociális intézmények energetikai szempontú korszerűsítésének kérdéseire.	A dokumentum átfogó jelleggel szerepelteti a energetikai szempontú korszerűsítéseket.
MVM Csoport	5. A dokumentum nem terjed ki a g - és az e-mobilitás kérdéskörére. A témakört önmagában, illetve a környezetvédelem témakörével kapcsolatban is érdemes megvizsgálni.	A dokumentumban igyekeztünk - a területi korlátokat is figyelembe véve - felülvizsgálni a jelzett részeket.

<p>MVM Csoport</p>	<p>6. A dokumentum nem terjed ki a Smart megoldások alkalmazásának a lehetőségére (pl.: intelligens közlekedés).</p>	<p>A dokumentumban igyekeztünk - a területi korlátokat is figyelembe véve - felülvizsgálni a jelzett részeket.</p>
<p>MVM Csoport</p>	<p>7. A dokumentum nem terjed ki a Fejér megyei távközlési hálózat fejlesztésének kérdésére.</p>	<p>A dokumentumban igyekeztünk - a területi korlátokat is figyelembe véve - felülvizsgálni a jelzett részeket.</p>
<p>MVM Csoport</p>	<p>8. Energiahatékonyság, klímaváltozás téma: A dokumentum részletesen nem tér ki arra, hogy milyen fejlesztéseket kíván előnyben részesíteni az energiahatékonyság érdekében, valamint a klímaváltozás ellen. Azonban mivel kiáll ezek mellett, így feltételezzük, hogy az ilyen jellegű beruházásokat ösztönözni kívánják. Többször kiemelték, hogy lassú ipari termelésre számítanak és emellé megnövekedő forgalomra a környéken, így a légszennyezést is kiemelték többek között problémaként. Fejér-megye alapvetően mezőgazdasági jellegű terület, de két nagy ipari központtal rendelkezik: Dunaújváros és Székesfehérvár. Dunaújvárosban több ipari fogyasztó is létezik, de meghatározó jelentős energia felhasználó a vasmű (mellette papírgyár, gumiabroncs gyár is működik). A térség számára a vasmű megtartása kiemelt, így ott nem várható energiamegtakarítás, vagy jelentős olyan beruházás, ami a hatékonyságot növelné. Javaslat: <u>Az alábbi beruházásokat javasoljuk megfontolni energiahatékonyság növelése céljából:</u> a. Barnamezős beruházások/fejlesztések (Energiaellátás és/vagy lokális energiatermelés fejlesztése) b. További napelem parkok telepítése c. Intelligens elosztórendszerek fejlesztése d. Elmaradott térségek energiahálózatának/energia elérésnek fejlesztése e. Hidrogén energiatárolási megoldások megvizsgálása, megéri-e van-e olyan ipari szereplő, akinek szintén érdeke lenne-e ez a környéken f. Energiatárolási megoldások kutatása és új fejlesztése/telepítése. g. Új vasúti vonalak villamosítása/fejlesztése h. Új útvonal szakaszok/ és meglévő szakaszok mellett töltőinfrastruktúra kiépítése és rendelkezésre állása (Ez a többi megyére is igaz, de itt a Nyugat-Európa felől és felé menő forgalom jelentős) – Ide tartozik a városokban és főbb kamionos csomópontokban nagyteljesítményű töltőtelepek és annak energiaellátásának kialakítása. i. Ide tartozik még a kialakuló M8 és M81-es út környezetének energetikai ellátása vagy épp ebből adódó hálózat áttervezés.</p>	<p>A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.</p>
<p>MVM Csoport</p>	<p>9. A dokumentum nem terjed ki a villamos energia és a földgáz szolgáltatásra, az adott fejlődési tendenciák által várható elosztóhálózati fejlesztések mértékére (lakossági migráció, új ipari parkok kialakítása, meglévők bővítése).</p>	<p>A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.</p>
<p>MVM Csoport</p>	<p>10. A dokumentum nem terjed ki az energiahatékonyság és megtakarítás összefüggésének vizsgálatára. (pl.: megyei szintű ESCO beruházási lehetőségek).</p>	<p>A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.</p>
<p>MVM Csoport</p>	<p>11. A dokumentum nem terjed ki a biogáz mint alternatív energiaforrás előállításának lehetőségeire, erőmű telepítésére.</p>	<p>Helyzetelemzésbe beépítésre került.</p>

MVM Csoport	12. A dokumentum nem tartalmazza a Nemzeti Energiastratégia 2030 dokumentumban megfogalmazott hazai célokkal való kapcsolódást, valamint a IV. Energia Csomagban szereplő új szolgáltatásokra és szereplőkre (pl.: aktív felhasználók, energiaközösségek) való hivatkozásokat. Javasoljuk ezek áttanulmányozását és beépítését a dokumentumba.	A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.
MVM Csoport	A fentiek alapján javasoljuk a „FEJÉR MEGYE TERÜLETFEJLESZTÉSI PROGRAM 2021-2027” című dokumentumot kiegészíteni. A szakmai anyag energetikai célú kiegészítése, részletezése érdekében mindenképpen érdemesnek tartjuk felajánlani az MVM Csoport szakmai közreműködését, ami egy jövőbeli, mindkét fél számára előnyös stratégiai együttműködés alappillére lehet. Az MVM Csoport nyitott akár az ESCO-hoz, akár az EKR-hez kapcsolódó új piacok és üzletfejlesztési lehetőségekben együttműködni.	Módosítás nem szükséges.
MVM Csoport MVM1	Az MVM Csoport megvizsgálta a „FEJÉR MEGYE TERÜLETFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ 2030” című dokumentumot és az alábbi megállapításokat teszi: A dokumentumban tévesen szerepel a 28. oldalon a mennyiség, helyesen kW, nem pedig MW, illetve szövegszerű pontosítást is javaslunk a bekezdéshez: „Szélérőműből kettő található a megyében, a 600 MkW teljesítményű kulcsi, mely az ország első közüzemű közcélú szélturbinája volt, és a bakonycsernye, 2000 MkW kapacitással. Szándékos Törvényi előírás alapján jelenleg nincs olyan hely Magyarországon, amely megfelelné a további telepítés jogi előírásainak.”	Szövegezés pontosításra került.
MVM Csoport MVM2	A dokumentumban az 51. oldalon szereplő szövegezés tekintetében („A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet”) javasoljuk a fejér megyei településeknél a smart city alkalmazások (pl.: napelem, okos zebra, okos közvilágítás és forgalomirányítás, stb.) összegyűjtését annak érdekében, hogy az egyes fejlesztési lehetőségek, irányok beazonosíthatóak legyenek.	Szövegezés pontosításra került.
MVM Csoport MVM-3	A dokumentumban az 55. oldalon szerepel: „Fejér megye további kiemelt fejlesztési irányai: Fenntartható energiamix kialakítása hosszú távú megyei energiamérleg alapján, a megújuló energiaforrások hasznosítási arányának növelésével.” Javasoljuk ezen elképzelés részletesebb ismertetését, különösen kitérve a napelemes termelés területi hatásaira.	A dokumentum ezen része az OFTK vonatkozó részének bemutatása. A feltáró-értékelő vizsgálat más része esetén a szövegezésben történt felülvizsgálat.
MVM Csoport	A dokumentum általánosságban tükrözi mind az EU, mind a kormányzati általános törekvéseket, de energia- /közmű-szolgáltatói oldalról nézve hiányoznak a lakosságot érintő konkrét/konkrétabb megoldás-javaslatok. Javasoljuk konkrét célrendszer meghatározását, amelyhez az energia-közműszolgáltató szektor igazodva erősítheti a célok teljesülését.	„A területfejlesztési koncepció fő üzenetei egyes ágazatonként” fejezetrész szolgál a javaslatban megfogalmazott célok elérésére.
MVM Csoport	A dokumentum nem terjed ki a táv hő kérdéskörére. A távhő szolgáltatás napjainkban jelentős hangsúllyal bír, mint a környezetkímélő energetikai megoldások egyik alapvető eleme. A dokumentum nem terjed ki a Fejér megyei távközlési hálózat fejlesztésének kérdésére.	Szövegezés pontosításra került.

<p>MVM Csoport</p>	<p>Nukleáris téma: 23. oldal (Táblázat), Nukleáris biztonság, sugáregészségügy: „Fejér megye felülvizsgált területfejlesztési koncepciója Paks II-III tervezése során a sürgős óvintézkedések zónájának esetleges változására hívja fel a figyelmet, amely Kormányzati szintű beavatkozás.” Javaslat:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Véltetően elütés lehet, de Paks III-ról nincs tudomásunk. b. A Sürgős Óvintézkedések Zónáját az OBEIT dokumentum jelöli ki, ami bár változhat, de ennek energetikai hatása nincs, mivel mérő- és jelzőrendszerek telepítését kívánja meg, illetve intézkedések tervezését, amelyek fejlesztéseket is indukálhatnak (pl. lakosság kimenekítéséhez szükséges infrastruktúra) 	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>MVM Csoport</p>	<p>Megújuló energiatermelés téma: A FEJÉR MEGYE TERÜLETFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ 2030 szerint a megújuló energiatermelés számára kedvező természeti adottságok (biomassza, napenergia) jellemzőek. A dokumentumokban említett megújuló energia hasznosítására irányuló beruházások főként a lakossági fejlesztéseket emelik ki, nem térnek ki a nagyobb, erőművi léptékű beruházások előnyeire és fontosságára. Konkrét intézkedéseket nem fogalmaznak meg benne, a zöldmezős beruházásoknál a meglévő természeti értékek védelmét tartják előtérben, mezőgazdasági területek védelme kapcsán nem fogalmaznak meg szigorú iránymutatásokat. Javaslat: A megyei területfejlesztési koncepcióban szerepeljen nagyobb hangsúllyal a megújuló energia hasznosítására irányuló fejlesztések kiemelt támogatása, akár a szabályozási környezet pozitív változtatása.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>MVM Csoport</p>	<p>A dokumentum <u>nem terjed ki</u> az alternatív energiaforrások (ti.: biogáz, bioetanol) előállításának a lehetőségeire, megvizsgálva a mezőgazdasági környezet-, valamint a helyi szelektív hulladék hasznosításának kérdéskörét.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>MVM Csoport</p>	<p>Energiahatékonyság, klímaváltozás téma: A dokumentum részletesen nem tér ki arra, hogy milyen fejlesztéseket kíván előnyben részesíteni az energiahatékonyság érdekében, valamint a klímaváltozás ellen. Azonban mivel kiáll ezek mellett, így feltételezzük, hogy az ilyen jellegű beruházásokat ösztönözni kívánják. Többször kiemelték, hogy lassú ipari termelésre számítanak és emellé megnövekedő forgalomra, így a légszennyezést is kiemelték többek között problémaként. Fejér-megye alapvetően mezőgazdaság jellegű terület, de két nagy ipari központtal rendelkezik: Dunaújváros és Székesfehérvár. Dunaújvárosban több ipari fogyasztó is létezik, de meghatározó jelentős energia felhasználó a vasmű (mellette papírgyár, gumiabroncs gyár is működik). A térség számára a vasmű megtartása kiemelt, így ott nem várható energiamegtakarítás, vagy más jelentős beruházás, ami a hatékonyságot növelné. Javaslat: Az alábbi beruházásokat érdemes megfontolni energiahatékonyság növelése céljából:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Barnamezős beruházások/fejlesztések (Energiaellátás és/vagy lokális energiatermelés fejlesztése céljából) b. További napelem parkok telepítése c. Intelligens elosztórendszerek fejlesztése d. Elmaradott térségek energiahálózatának / energia elérésnek a fejlesztése e. Hidrogén energiátárolási megoldások megvizsgálása, megéri-e van-e olyan ipari szereplő, akinek szintén érdeke lenne-e ez a környéken f. Energiátárolási megoldások kutatása és új fejlesztése/telepítése. 	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>

	<p>g. Új vasúti vonalak villamosítása/fejlesztése</p> <p>h. Új útvonal szakaszok/ és meglévő szakaszok mellett elektromos töltőinfrastruktúra kiépítése és rendelkezésre állása, kiemelten a városokban és főbb kamionos csomópontokban nagyteljesítményű töltőtelepek és azok energiaellátásának kialakítása. (Ez a többi megyére is igaz, de itt a Nyugat-Európa felől és felé menő forgalom jelentős mértéke miatt lényeges kérdés.)</p> <p>i. A kialakuló M8 és M81-es út környezetének energetikai ellátása vagy ebből adódó hálózat áttervezési, átépítési szükséglet.</p>	
MVM Csoport	<p>Szükséges lenne külön kitérni a már említetteken túl további, az országos szinten is meghatározó ipari nagyberuházások területfejlesztési következményeire, valamint a kapcsolódó, szükséges infrastruktúra kiépítésekre:</p> <p>a. Ivánca – SK Innovation akkumulátor gyára – Komárom-Székesfehérvár-Ivánca (Dunaújváros),</p> <p>b. ipari tengely megerősítése kapcsolódás a Dunaferr versenyképességének erősítéséhez, a zöld átállás támogatásához.</p>	Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.
MVM Csoport	<p>A dokumentum nem tartalmazza a Nemzeti Energiastratégia 2030 dokumentumban megfogalmazott hazai célokkal való kapcsolódást, valamint a IV. Energia Csomagban szereplő új szolgáltatásokra és szereplőkre (pl.: aktív felhasználók, energiaközösségek) való hivatkozásokat. Javasoljuk ezek áttanulmányozását és beépítését a dokumentumba.</p> <p><u>A felsorolt szempontok szerint javasoljuk a „FEJÉR MEGYE TERÜLETFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ 2030” című dokumentumot kiegészíteni.</u></p> <p>A szakmai anyag energetikai célú kiegészítése, részletezése érdekében mindenképpen érdemesnek tartjuk felajánlani az MVM Csoport szakmai közreműködését, ami egy jövőbeli, mindkét fél számára előnyös stratégiai együttműködés alappillére lehet. Továbbá az MVM Csoport nyitott akár az ESCO-hoz, akár az Energiahatékonysági kötelezettségi rendszerhez kapcsolódó új piacok és üzletfejlesztési lehetőségek kidolgozására.</p>	Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.
Mór Város Önkormányzata	<p>Tájékoztatom, hogy Mór Városi Önkormányzat a Kr. előírásainak megfelelően az egyeztetési dokumentációt tartalmi szempontból Mór Város Főépítésze segítségével áttekintette és az alábbi véleményt adja:</p> <p>A dokumentáció tényleges fejlesztésekre irányuló konkrét hatásokat, - melyek a településrendezési eszközöket, az Integrált Fejlesztési Stratégiát érinti - nem fogalmaz meg. A dokumentumok tartalmával egyetértek.</p>	Módosításra nem volt szükség.

<p>NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft</p>	<p>NFP Nkft. megjegyzései, észrevételei:</p> <p>A megfogalmazott célok illeszkednek a Zöld Infrastruktúra és Klímavédelmi Operatív Program (ZIKOP, újabb megnevezése: KEHOP Plusz) programhoz, amely a korábbi KEHOP program folytatása 2021-2027-es ciklusban. A program célja az éghajlatváltozás, a környezetszennyezés és a globális kihívások helyi kezelésének finanszírozása, valamint a klímasemleges gazdaság feltételeit teremti meg. A Bizottság által megjelölt két legnagyobb támogatási hangsúlyt kapó téma célkitűzései (intelligensebb Európa és zöldebb, karbonszegény Európa) a megyei célrendszerben is hangsúlyos szerepet töltenek be.</p> <p>I. Víziközmű szakterület: Fontos problémát jelentenek a megyében a települési diffúz szennyezések és az illegális szennyvízbevezetések. Fejér megyében 17 település nem rendelkezik korszerű szennyvíztisztítással, közműves szennyvízelvezetéssel, csatorna-hálózattal, illetve sok esetben alacsony a lakások rákötési aránya. A szennyvízelvezetés és -tisztítás, szennyvíziszap kezelés, hasznosítás stratégiai területként került azonosításra.</p> <p>A Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió, és az arra épülő Fejér Megye Területfejlesztési Program tartalma közvetetten kapcsolódnak a 2021-2027 közötti operatív programokhoz. A KEHOP Plusz, a 2. prioritási tengelyén lehetőséget teremt a szennyvizek uniós jogszabályi megfelelést biztosító beruházások, valamint új ivóvíz Irányelvből adódó feladatok és beruházások megvalósítására, az ellátási hiányok felszámolására, az ivóvíz minőség javítására, az ivóvízellátás biztonságának fokozására.</p> <p>II. Hulladékgazdálkodási szakterület: A Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió szerint Fejér megye gazdasági teljesítményének fokozásában és környezeti állapotának javítása terén kiemelkedő jelentősége van/lesz a körforgásos gazdaság optimális lehetőségei kihasználásának. A Fejér Megyei területfejlesztési Konceptió prioritásai között szerepel a hulladékgazdálkodás fejlesztése, a körforgásos gazdaságra való áttérés. A hulladékgazdálkodás hiányosságainak felszámolása, a szelektív hulladékgyűjtés arányának növelése fontos célterülete a koncepciónak.</p> <p>A Fejér Megye Területfejlesztési Program V. prioritása a Természeti környezet védelme, melynek keretén belül tervezett egyik intézkedés a Környezetvédelmi beruházások megvalósítása, melyek között tervezett beavatkozási célterületként szerepel a hulladékgazdálkodás hiányosságainak felszámolása, a szelektív hulladékgyűjtés arányának növelése, a hulladék újrahasznosítás növelése, ezáltal a primer nyersanyag felhasználás csökkenése, az illegális hulladéklerakó helyek felszámolása.</p> <p>Az NFP Nonprofit Kft. megjegyzései, javaslatai a víziközmű és a hulladékgazdálkodási szakterületre vonatkozóan:</p> <ul style="list-style-type: none"> – 2021-2027-es programozási időszakra vonatkozó, hulladékgazdálkodási feladatok ellátására irányuló jogszabályi környezet módosítása jelenleg folyamatban van, a Hulladékgazdálkodási Stratégia tartalma még nem ismert, így a tárgyi Konceptió, illetve Program el nem fogadott jogszabályi környezet, illetve egységes hulladékgazdálkodási stratégia hiányában érdemben nem vizsgálható. <p>A hulladékgazdálkodási jogszabályi környezet változását és a Hulladékgazdálkodási Stratégiai elkészültét követően javasolt lehet a Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió és a Fejér Megye Területfejlesztési Program felülvizsgálata, azokkal történő összhang biztosítása érdekében.</p> <ul style="list-style-type: none"> – A KEHOP Plusz 5 db prioritási tengelye között a 2. prioritáson a Körforgásos gazdasági rendszerek és fenntarthatóság szerepel, melynek tervezett céljai között van a fenntartható víziközmű-rendszerek létrehozása, a magas hozzáadott értékű települési zöld és kék megoldások támogatása, valamint a körforgásos gazdaság bevezetésére a 	<p>A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.</p>
--	---	---

	<p>fenntarthatóság ösztönzése. A program hazánk számára is rendkívül fontossá vált, hiszen az éghajlatváltozás, a szélsőséges időjárási események nemcsak aszályt, árvízveszélyt jelentenek, de a jó minőségű ivóvíz biztosítása sem könnyű feladat.</p> <p>A KEHOP Plusz a 2. prioritási tengelyén lehetőséget teremt a szennyvizek uniós jogszabályi megfelelést biztosító beruházások, egyedi megoldások, kistelepülések szennyvíz kérdéskörének megoldására, a befogadó víztestek jó állapotának elérését szolgáló beruházások megvalósítására. Az új Ivóvíz Irányelvől adódó feladatok és beruházások megvalósítására, ellátási hiányok felszámolására, ivóvíz minőség javításra, az ivóvízellátás biztonságának fokozására.</p> <p>A KEHOP Plusz program vázlatos tartalmának társadalmi véleményeztetése jelenleg folyamatban van, így annak elkészültéig fejlesztési, és elszámolhatósági lehetőségekkel kapcsolatban jelenleg nem tudunk tájékoztatást nyújtani. Erre tekintettel a KEHOP Plusz elfogadása után javasolt lehet a tárgyi Stratégiai Program Operatív Programjának felülvizsgálata.</p>	
<p>NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft</p>	<p>III. Távhőszolgáltatási szakterület</p> <p>A felülvizsgált Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió és a Fejér Megye Területfejlesztési Program dokumentumokban nem szerepelnek távhőfejlesztésre vonatkozó részek, pedig a megyében több település távhőszolgáltatója is pályázott az NFP Nonprofit Kft. konzorcium vezetésével a KEHOP-5.3.1 kódszámú felhívás keretén belül Székesfehérváron, Mór, és Sárbogárdon. A KEHOP-5.3.1 Székesfehérvári projekt sikeresen zárásra került 2020.09.23-án, a KEHOP-5.3.1 Móri projekt esetében a kivitelezési munkálatok 2020. februárjában befejeződnek. A dokumentumokban nincs utalás a primer energia rendszer főbb elemeire (hőtermelés, távvezeték, hőközpontok).</p> <p>A Területfejlesztési Konceptió nem nevesíti a dokumentumban a távhőszolgáltatást, de a lényeges elemnek tartott fenntartható növekedés szorgalmazásában beleérthető a létező távhőrendszerek energetikai korszerűsítése, amelyben nem csak a hőforrás oldali fejlesztést kellene érteni (megújuló energiafelhasználás, geotermikus, biomassza), hanem a meglévő távhőrendszerek primer oldali korszerűsítését is (primer vezeték hálózat, hőközpontok stb.). „A megújuló energiatermelés számára kedvező természeti adottságok közül (biomassza, napenergia) jellemzőek”-et említi a tanulmány.</p> <p>A Konceptió kiemelten kezeli az „Energiahatékonyság növelése, megújuló energiaforrások használatának ösztönzését”, aminek keretében a megújuló energiatermelés fejlesztését előirányzó (társági és helyi szintű környezetbarát) energiatermelő rendszerek (biomassza, biogáz, geotermikus, nap, hulladék) kiépítését preferálja. Ezen fejlesztések gazdaságosan csak nagyobb rendszerek telepítése esetén valósulhatnak meg. A Fejér megyében jelenleg is működő távhőrendszerek további fejlesztése javasolt a (Székesfehérvár, Dunaújváros, Mór, Sárbogárd) megújuló energiára történő teljes, vagy részleges átállításával, amelyek hozzájárulnak az Európai Unió felé vállalt célok teljesüléseihez. A távhőrendszerek megújuló energiára történő átállítása kedvező hatású lenne a fokozódó légszennyezés káros hatásainak mérséklésében.</p> <p>NFP Nonprofit Kft. javaslatok a távhőszolgáltatási szakterület tekintetében:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Támogatásra érdemes a jelenleg távhőszolgáltatással rendelkező településeken a távhővel nem ellátott, egyedi fűtéssel ellátott közintézmények, épületek távhőre kötésének támogatása is. Megfontolásra javasoljuk ezeken a településeken az újonnan épülő irodaházak, lakóépületek esetén előírni a távhőre való kötelező jellegű csatlakozást. (pl.: Bécs belvárosában is ez az előírás.) • Célszerű lenne a kisebb, távhővel nem rendelkező települések esetén annak vizsgálata, hogy milyen módon lehetne megoldani ezen a települések bevonását a távhőszolgáltatásba (pl.: 	<p>A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.</p>

	<p>kisebb, megújuló energián alapuló fűtőművek építésével). Ezzel nemcsak a fenntartható növekedéshez kapcsolódó három indikátornak (az energiafogyasztás csökkentése, az energiafogyasztáson belül a megújuló energia részarányának növelése, széndioxid kibocsátás csökkentése) lehetne megfelelni, hanem elérhető lenne a települések levegőminőségének javítása is.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A távhőfejlesztési célok figyelembevételével javasoljuk kibővíteni a Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió és a Fejér Megye Területfejlesztési Program dokumentumokat. 	
<p>Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt.</p>	<p>FEJÉR MEGYE TERÜLETFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ 2030 Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés felülvizsgálata (2020. december 22.)</p> <p>A Fejér Megyei Önkormányzat 2020. novemberben bízta meg a HÉTFA Elemző Központot a 2021- 2027 közötti uniós programozási időszakhoz kapcsolódóan Fejér megye Területfejlesztési Konceptiójának felülvizsgálatára, valamint az ezen módosításra épülő, Fejér Megyei Területfejlesztési Program elkészítésére. A feladat érinti a Területfejlesztési Konceptió helyzetfeltáró, helyzetértékelő dokumentumainak aktualizálását a területfejlesztési koncepció előkészítő fázisaként, valamint a területfejlesztési koncepció (javaslattevő fázis) felülvizsgálatát és módosítását.</p> <p>A koncepció felülvizsgálatának célja, hogy Fejér megye társadalmi, gazdasági és környezeti folyamataiból, állapotából és erőforrásaiból kiindulva hosszú távú jövőképet jelöljön ki, és annak eléréséhez a 2021-2027 EU-s programozási időszakra célrendszert határozzon meg.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A hulladékgazdálkodást, körforgásos gazdaságot és fenntarthatóságot érintő részek a 14., 25., 45., 47., 53., 78 és 79. oldalon találhatóak. <p>Észrevétel: Általános megfogalmazásban definiálja a problémákat és a célokat. Konkrét cselekvési tervek, beavatkozási pontok nincsenek meghatározva.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A 6. fejezet (77. oldaltól) monitoring mutatókat határoz meg. <p>Észrevétel: A számszerűsítés érdekében egyetértünk a monitoring mutatók használatával. A rendszer mérhetősége, a változások követhetősége céljából azonban javasoljuk rögzíteni a kiinduló állapotot, és meghatározni az elérni kívánt eredményt.</p>	<p>Módosítás nem szükséges.</p>
<p>Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt.</p>	<p>FEJÉR MEGYE TERÜLETFEJLESZTÉSI PROGRAM 2021-2027 Területi hatásvizsgálat és Környezeti Értékelés (2021. január 5.)</p> <p>A dokumentummal kapcsolatban az NHKV részéről észrevétel nem merül fel.</p>	<p>Módosítás nem szükséges.</p>

<p>Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt.</p>	<p>FEJÉR MEGYE TERÜLETFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ (2020. január 5.) A dokumentum 1.1. a) részben (9. o.) tér ki az avar- és a kerti hulladékégetés lehetőségére, illetve tilalmára a levegőtisztaság-védelem és a klímavédelem tükrében. Észrevétel: A későbbiekben, a „beavatkozási” pont résznél ennek a gondolatmenetnek a kifejtése, lehetőségeinek elemzése hiányzik. (Pl.: zöldhulladék házi komposztálási lehetőségei, jelenleg működő komposztáló telep elemzése, szemléletformálás, érzékenyítés stb.)</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt.</p>	<p>FEJÉR MEGYE TERÜLETFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ (2020. január 5.) A 29. oldal cg) pont foglalkozik bővebben a területen lévő jelenlegi hulladékgazdálkodással, mellyel kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük: – Külön kiemelésre kerültek a megyében működő hulladékgazdálkodási társulások. Észrevétel: Egy település, - Enying, tekintetében a Dél-Balaton Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás is érintett a megyében. – A megye valamennyi települése hulladékgyűjtésbe bevont. Észrevétel: Tekintettel a Ht. 2. §. (1) 27-es pontjára, miszerint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás kötelező jelleggel igénybe veendő szolgáltatás, javasoljuk ezt a részt átfogalmazni. – Több létesítmény és telephely is felsorolásra került. Észrevétel: A felsorolásból több rendszerelem is hiányzik. Tekintettel arra, hogy megkülönböztetünk hulladékgazdálkodási közszolgáltatási körbe tartozó tevékenységet, illetve létesítményt, javasolt táblázatos formában a felsorolásuk, akár kapacitásadatokkal kiegészítve, vagy térképes megjelenítésben. Összességében javasolt ebben a bekezdésben bővebben feltárni a jelenlegi rendszer működését, problémáit, beavatkozási pontjait.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt.</p>	<p>FEJÉR MEGYE TERÜLETFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ (2020. január 5.) A prioritási tengely tervezett intézkedései és beavatkozásai résznél (57. old.) megfogalmazott beavatkozási pont: Helyi zöld és kék infrastruktúra fejlesztése, klíma-alkalmazkodás (illeszkedve a helyi klímastratégiákhoz), helyi környezetvédelmi infrastruktúra és hulladékgazdálkodás fejlesztése (ugyanaz a gondolat jelenik meg a 85. oldalon). Észrevétel: A 29. oldalon lévő cg) pont részletes kidolgozása alapján jól definiált beavatkozási pontokat lehet megfogalmazni.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt.</p>	<p>FEJÉR MEGYE TERÜLETFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ (2020. január 5.) A „Biztonságos hozzáférés az infrastrukturális rendszerekhez mindenkinek!” részben (119. old.): A környezeti infrastruktúra (hulladékgazdálkodási rendszerek, szennyvízkezelés) térszervezésében is meghatározó az ellátás- és környezetbiztonság, emellett a fejlesztések gazdasági, foglalkoztatási hatásait is figyelembe kell venni a tervezés során. Észrevétel: Amennyiben a hulladékgazdálkodási rendszerek tervezése esetén figyelembe veszik a hatályos OHKT-nak való megfelelést, - mely a rendszer gazdasági fenntarthatóságát is vizsgálja, egyet értünk az állítással.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>

<p>Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt.</p>	<p>FEJÉR MEGYE TERÜLETFEJLESZTÉSI PROGRAM (2020. január 5.)</p> <p>A hulladékgazdálkodás és a körforgásos gazdaságra való áttérés relevánsan a „Prioritások azonosítása és bemutatása részben” az 5. prioritási tengely (30. o.) esetében jelenik meg, illetve a „Prioritások részletes bemutatása” részben (101. o.).</p> <p>Észrevétel: <i>Figyelembe véve, hogy a program költségigényeket (indikatív) is rendel a prioritásokhoz, javasolt a hulladékgazdálkodáson és a körforgásos gazdaságon belül szűkíteni azokat a beavatkozási pontokat, amelyek a vizsgált időszakra kiemelten megoldandó feladat, elérni kívánt cél.</i></p> <p>Fontos megjegyezni, hogy a társadalmi egyeztetési anyag elkészítésekor (2020. december – 2021. január) a 2021-2027 közötti uniós programozási időszak rendeletei még nem kerültek elfogadásra. Ennek megfelelően még sem kormányzati, sem európai bizottsági döntés nincs a Partnerségi Megállapodás és az operatív programok tartalmáról.</p> <p>Összességében elmondható, hogy a dokumentumban megjelölt hulladékgazdálkodási célok elősegítik a körforgásos gazdaság céljainak elérését. A hulladékgazdálkodást érintő fejlesztések részletes kidolgozásakor – a kiegészítő célok elérése érdekében – kérjük a hatályos OHKT iránymutatásainak figyelembevételét.</p>	<p>Nem igényel módosítást.</p>
<p>Veszprém Megyei Önkormányzat</p>	<p>A megkeresésben foglalt dokumentumok vonatkozásában megjegyezzük, hogy az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. I L.) Korm. rendeletben foglaltak alapján a szomszédos megyék nem nevesített véleményezőik, így megtisztelő számunkra, hogy e tekintetben is megszólították a Veszprém Megyei Önkormányzatot.</p> <p>A dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban észrevételt nem kívánunk tenni.</p>	<p>Nem igényel módosítást.</p>
<p>Veszprém Megyei Önkormányzat</p>	<p>„Fejér Megye Területfejlesztési Konceptiója ” és „Fejér Megye Területfejlesztési Programja 2021-2027” tervezete szakmailag megalapozott és sokszínűen vizsgálja a fejlesztési, fenntartási lehetőségeket, innovatív elképzeléseket. A Program a Konceptióhoz illeszkedik, azzal koherens.</p> <p>Fejér és Veszprém megye területi kapcsolata elsősorban a közlekedési folyosók áthaladása miatt jelentős. A korábban kezdeményezett közös területi adatgyűjtésben az együttműködés fő témáit előzetesen az alábbiakban határoztuk meg:</p> <p>Fejér és Veszprém megyék szomszédos marginális helyzetben lévő településeit érintően az együttműködés területei elsősorban a térség közlekedési hálózatai, közszolgáltatásai, valamint esetlegesen a duális képzés hatékonyabbá tétele, a közlekedési kapcsolatot elsősorban az infrastrukturális fejlesztések, így 8-as számúfűt, K-NY-i vasúti folyosó a Székesfehérvár- Szombathely vonalon és a kerékpárút hálózat fejlesztése, a gazdasági együttműködés területén kelet- nyugati innovációs tengelyen a két megye városai együttműködve a helyzeti energiák hatékonyabb kihasználása, a turisztikai együttműködéssel a szomszédos desztinációk közötti kapcsolattal a vonzó turisztikai célpontok összekapcsolása.</p> <p>Javasoljuk a térszervező központoknak megyehatáron átnyúló, a helyi és térségi gazdaság versenyképességére kiható turisztikai fejlesztés lehetőségeinek további vizsgálatát és koncepcionális szinten való megerősítését. Az együttműködés jó példájának tekinthető a Veszprém megyei székhellyel működő, tagjai sorában Fejér megyei településeket is magában foglaló „A BAKONYÉRT” Vidékfejlesztési Akciócsoport Egyesület.</p>	<p>Az említett részben a javaslatokat figyelembe vettük.</p>

	<p>Fejér Megye Területfejlesztési Konceptiója több helyen foglalkozik a megye felsőoktatási potenciáljával (pl. SWOT analízis/ Gyengeségek/ versenyképesség növelés fejezete gyengének értékeli a megye felsőoktatási és innovációs potenciálját a magyar egyetemi városokhoz képest). Javasoljuk a Pannon Egyetem, mint tudásbázis Fejér megyére gyakorolt hatásának vizsgálatát, tekintettel arra, hogy elérhetősége összemérhető a Fejér megyén belüli képzési helyekkel, képzéskínálata pedig szerteágazó, csaknem minden tudományterületet lefed.</p> <p>Veszprém Megye Területfejlesztési Konceptiójának hatályos állapotában és tervezett módosításában is hangsúlyos szerepet kap Székesfehérvár — Várpalota — Veszprém - Ajka gazdasági és innovációs tengely, olyannyira, hogy a 1.2 Stratégiai cél kifejezetten erre építkezik. „A Balaton térségére és az innovációs tengelyekre specializált gazdaságfejlesztés a térségi és a helyi potenciálok fenntartható kihasználásával.”</p> <p>Fejér Megye Területfejlesztési Konceptiójában a Veszprém megyével történő ezirányú kapcsolódás említés szintjén jelenik meg. Javasoljuk a gazdasági innovációs tengely hangsúlyosabb megjelenítését, erősítve ezzel a megyénket céljának elérésében, de legfőképpen az érintett térség fejlődését.</p> <p>Jelen véleményt a 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 18.: (5) bekezdése, valamint a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 74/2020.(X.22.) MÖK határozat felhatalmazása alapján adtuk meg.</p>	
<p>Velencei-tó és Térsége, Váli-völgy, Vértes Térségi Fejlesztési Tanács</p>	<p>„Fejér Megye Területfejlesztési Konceptiója 2030 — Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés felülvizsgálata” egyeztetési anyagról</p> <p>A Velencei-tó és Térsége, Váli-völgy, Vértes Térségi Fejlesztési Tanács megismerte és elfogadásra javasolja a Fejér Megyei Közgyűlés részére az előterjesztés mellékletét képező, „Fejér Megye Területfejlesztési Konceptiója 2030 — Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés felülvizsgálata” egyeztetési anyagát.</p>	<p>Nem igényel módosítást.</p>
<p>Velencei-tó és Térsége, Váli-völgy, Vértes Térségi Fejlesztési Tanács</p>	<p>„Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 — Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés” egyeztetési anyagról</p> <p>A Velencei-tó és Térsége, Váli-völgy, Vértes Térségi Fejlesztési Tanács megismerte és elfogadásra javasolja a Fejér Megyei Közgyűlés részére az előterjesztés mellékletét képező, „Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 — Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés” egyeztetési anyagát.</p>	<p>Nem igényel módosítást.</p>
<p>Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság</p>	<p>Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió 2030 valamint Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés egyeztetési dokumentációit áttanulmányozva az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kr.) 1. § (3) bek. alapján az alábbi véleményt adjuk: A megküldött környezeti értékeléseket elfogadjuk.</p>	<p>Nem igényel módosítást.</p>

<p>Fejér Megyei Kereskedelmi és Iparkamara</p>	<p>A Fejér Megyei Kereskedelmi és Iparkamara Fejér Megye 2021-2027 Területfejlesztési Programhoz kapcsolódóan az alábbi észrevételeket teszi. Kérjük a javaslatokat a Területfejlesztési Program véglegesítésénél figyelembe venni szíveskedjenek.</p> <p>A Területfejlesztési Program tervezéséhez kapcsolódóan — 2021. február 11-én — online vállalkozói fórumot tartottunk.</p> <p>A programot megalapozó stratégia alapos statisztikai helyzetelemzésen alapul, ám az anyag egészen érződik, hogy az összeállítást végző szakemberek helyismerete mind a területi, mind pedig a lokális társadalmi folyamatok, különösen pedig a gazdasági összefüggések tekintetében korlátozott. Ezzel együtt a stratégia által megfogalmazott jövőkép és a stratégiai célok általánosan illeszkednek az elmúlt években kijelölt lokális fejlesztési folyamatokhoz. A dokumentum hiányossága — a párhuzamos tervezés miatt —, hogy nem reflektál kellő mélységben a gazdaságfejlesztési zónák, illetve a kiemelt fejlesztési körzetek már elkészült stratégiai dokumentumaira, így az egyes tervezett beavatkozások illeszkedése, illetve azok lehatárolása sem egyértelmű.</p> <p>Nem vitatva a programban tervezett fejlesztések szükségességét és elismerve azok létjogosultságát, javaslatunk, hogy érdemes átgondolni a tervezett forrásle hívás és felhasználás belső arányait.</p> <p>Közismert, hogy a fenntartható fejlesztés fenntartható erőforrásokat igényel, mind a természeti, mind a gazdasági, mind pedig a humán erőforrások vonatkozásában. Ezen erőforrások közül a tervezett fejlesztések, beruházások többsége olyan nem termelő infrastruktúra fejlesztésről szól (utak, járdák, kerékpárút) mely szükséges, de nem elégséges a gazdaság dinamizálásához, különösen egy Covid-19 által visszavetett közegben.</p> <p>Nagy aránytalanság, hogy területét és települései számát tekintve a megye közel egyharmadát felölő Dél-Fejér számára, mint területi célra dedikáltan alig 1 százaléknyi fejlesztési forrás került tervezésre, míg a sokkal fejlettebb térségekben - Székesfehérvár; Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia szíve); Vértes és Budapest környéke - csak a turisztikai fejlesztésre ennek több mint tízszeresét tervezi a program. Ráadásul a területi lehatárolás miatt a komplex programmal fejlesztendő Dél-Fejért az 5,2 milliárd forint célzott forrás miatt 210 milliárd egyéb forrásból azonnal ki is zárja a program. Ezt célszerű lenne felülvizsgálni és lehetővé tenni, hogy a dedikált forráson túlmenően a térség minden más forrásra is pályázhasson.</p> <p>Sajnos nem derül ki az anyagból, hogy az egyes tervezett prioritások milyen arányban terveznek a VMOP-ban Fejér megyének dedikált forrással és milyen arányban (összegben) más pályázati uniós operatív vagy hazai programokkal. Ezen finanszírozási csatornákra, csak, mint lehetőségre utal a program.</p> <p>A program „X. Vállalkozások K+F+I teljesítményének növelése” c. prioritása minden egyes alpontban alultervezett. Mind a megye méretéhez, mind a fejlesztési szükséglethez képest rendkívül kevés forrással számol. Amennyiben nem sikerül ennél sokkal jelentősebb forrást mobilizálni a vállalkozások digitális jelenlétének, IKT készségeinek fejlesztésére, valamint Fejér megye K+F+I teljesítményének növelésére, féltő, hogy a következő 10 évben is elmarad Fejér megyében a magasabb hozzáadott értéket előállítani képes gazdaság kiépítése, és tartósan rögzül a jelenlegi struktúra.</p> <p>A IX prioritásban rögzített vállalkozások fejlődési lehetőségeinek biztosítása, a támogató üzleti környezet kialakítása is erősen alultervezett. Fontos felhívni a figyelmet arra, hogy amennyiben csak infrastrukturális beruházásokról van szó és nem kapcsolódik hozzájuk legalább ekkora költségvetéssel szolgáltatásfejlesztés, nem tudunk megfelelni a vállalkozói igényeknek.</p>	<p>Az említett részek teljes körű felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében:</p> <ul style="list-style-type: none"> - felülvizsgálatra került a forrásallokációs rész, - fontos kiemelni, hogy Dél-Fejér települései a Program lehatárolása szerint csak azokból az intézkedésekből vannak kizárva, amelyek a 4. prioritás részeként külön forrásokkal rendelkeznek, illetve ezek jelenleg megyei projektgyűjtésen és szakértői becsléseken alapuló számok, a tényleges összegek és területi lehatárolások az egyes programok és pályázati felhívások véglegesítésével alakulnak majd ki, - kiegészült a koncepció az Északnyugat-magyarországi Gazdaságfejlesztési Zónához való kapcsolódással.
---	---	---

	<p>A munkaerőpiacra való felkészítés tekintetében tervezett beavatkozások esetében fontos lenne a megyei foglalkoztatási partnerség újratervezése, a munkaerőpiaci foglalkoztathatósági támogatások felhasználásának a helyi gazdasági szervezetek általi meghatározása.</p> <p>A foglalkoztatási források felhasználása tekintetében a hatékonyság legyen a kulcsfogalom.</p> <p>Ehhez kapcsolódóan fontos megjegyezni, hogy a szakképzéshez, munkaerőpiaci képzéshez betervezésre került keretösszeg ne kizárólag a megyei szakképzési centrumokhoz kerüljön becsatornázásra, hanem más, a szakképzéshez kapcsolódó piaci alapon működő szervezeteknek is legyen lehetőségük ebből a forrásokból részesülni.</p> <p>A munkavállalók lakhatósági lehetőségeinek szélesítése kapcsán megfontolásra érdemes a bérlakás program, mint lehetőség felvétele és nevesítése. A fiatal szakmunkásoknak, szakembereknek a lakhatását nem feltétlenül egy saját lakás megvásárlása vagy egy albérllet bérlése, hanem adott esetben egy kedvezményes bérlakás programnak az indítása jelentheti.</p> <p>Fejér megye stratégia céljai között megfogalmazásra került a „Gazdasági környezet fejlesztése” (111.2.), melyben „A megyei infrastruktúrák, szolgáltatások, kapacitások fejlesztése a gazdaság növekedéséért.” került megfogalmazásra. Ezen célokat javasoljuk kiegészíteni a magasabb hozzáadott értékű ágazatok, valamint a szolgáltatói szektor kiemelt fejlesztésével is.</p> <p>Gazdasági szerkezetváltást elősegítő forrásokból a jelenleginél nagyságrendileg többet szükséges tervezni, különös tekintettel a digitális gazdaságra való átállás és az okos termelési struktúrák vonatkozásában.</p>	
<p>Magyar Tudományos Akadémia Titkársága</p>	<p>A Magyar Tudományos Akadémia (MTA) elnökének címzett felkérésére a Magyar Tudományos Akadémia Regionális Tudományok Bizottsága (MTA RTB) véleményezte az alábbi két dokumentumot:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fejér megye területfejlesztési koncepció 2030 — Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés felülvizsgálata • Fejér megye területfejlesztési program 2021-2027 — Területi hatásvizsgálat és Környezeti Értékelés <p>A dokumentumok áttekintése során szakmai és formai észrevételeket is megjelentek. Általánosságban megállapítható, hogy mindkét dokumentum megfelelően illeszkedik Fejér megye tervezési és területfejlesztési szempontjaihoz, illetve céljaihoz. A dokumentumok alapvetően jól vázolják fel Fejér megye jelenlegi pozícióját, fejlesztési lehetőségeit és az ezekkel kapcsolatos környezeti hatásokat. Ebből kifolyólag az alábbiakban megfogalmazott vélemény olyan szempontokra igyekszik rávilágítani, amelyek megfontolása elősegítheti a dokumentumok véglegesítését, és azok minőségének további emelését.</p>	<p>Módosítás nem szükséges.</p>
<p>Magyar Tudományos Akadémia Titkársága</p>	<p>Vélemény a „Fejér megye területfejlesztési koncepció 2030 — Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés felülvizsgálata” c. dokumentummal kapcsolatban</p> <p>A területi célok között a T3 cél esetében a dokumentum olyan települést (Székesfehérvár), illetve térségeket (Velencei-tó, Váli-völgy és Vértes) emel ki a felsorolásban, amelyek a 429/2020. (IX. 14.) kormányrendelet alapján egyébként is a „Budapest és környéke” turisztikai régióhoz tartoznak. Ezért úgy véljük, hogy nem szükséges ezeket külön kiemelni. Továbbá a program egyáltalán nem, a koncepció pedig a T3 pont első említésénél (Koncepció, 14. oldal) még nem utal arra, amire az ötödik fejezetben (Koncepció, 73. oldal) már igen, miszerint a T3 célhoz tartoznak a „Velencei-tó és Térsége, Váli-völgy, Vértes Térségi Fejlesztési Tanács” (VVVFTT) települései is. Ezek többsége egyúttal a „Budapest és környéke” turisztikai régió része is, azonban a két lehatárolás együttes említése révén megfelelően indokolható a T3 célhoz definiált terület; Szintén a területi célokra vonatkozó észrevétel, hogy amíg a T2</p>	<p>Az említett részben a javításokat megtettük.</p>

	cél megfelelően és an elkülönül, mint sajátos fejlesztési igényű terület, addig a T1 és T3 területi célok lehatárolásai valamelyest átfedik egymást;	
Magyar Tudományos Akadémia Titkársága	Konceptió hatásvizsgálata: A SWOT-analízisen belül bár a „gyengeségek” között található utalás erre, azonban érdemes lenne a „veszélyek” között is megemlíteni, hogy Fejér megye tranzitforgalma a már eddig is viszonylag jelentőshöz képest tovább növekedhet azzal, hogy két új, országos szempontból is nagy jelentőségű gyorsforgalmi út létesülhet a térségben (M8 és M81 gyorsforgalmi utak). Bár a tranzitforgalom növekedése később több pontnál is megjelenik, mint kockázati tényező, azonban érdemes lenne erre a SWOT-analízisben is utalni;	Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.
Magyar Tudományos Akadémia Titkársága	Konceptió hatásvizsgálata: A barnamezős területekkel kapcsolatos fejlesztéseknél érdemes lenne hangsúlyozni, hogy az ilyen típusú beruházások esetében fontos szempont lehet a korábbi használat révén keletkezett környezeti károktól való mentesítés;	Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.
Magyar Tudományos Akadémia Titkársága	Konceptió hatásvizsgálata: A 78. oldalon lábjegyzetben vagy megjegyzésként részletezni lehetne, hogy pontosan hogyan definiálható a „hivatásforgalmú kerékpárút.	Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.
Magyar Tudományos Akadémia Titkársága	A dokumentummal kapcsolatos formai javaslatok: Érdemes lenne még egyszer át némi a teljes dokumentumot a formázás szempontjából; o az első 20 oldal esetében hiányzik az oldalszámozás; o az első alfejezet jelenleg 1.2. sorszámmal van ellátva (ez valószínűleg helyesen 1.1. lenne).	Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.
Magyar Tudományos Akadémia Titkársága	Vélemény: Program területi hatásvizsgálata Hasonlóan a területfejlesztési koncepcióhoz, itt is megjelenik a T3 területi cél lehatárolásának problémája (részletesen lásd a korábban tett megjegyzésnél);	Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.
Magyar Tudományos Akadémia Titkársága	Vélemény: Program területi hatásvizsgálata IX. és XI. prioritás jelentős átfedésben van egymással, bár feltételezhető, hogy a XI. prioritás egy adott területre fókuszál, és az ezen kívül eső települések szálláshely és vendéglátás fejlesztése tartozhat a IX. prioritáshoz;	Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.
Magyar Tudományos Akadémia Titkársága	Vélemény: Program területi hatásvizsgálata A IX. prioritásnál a szöveg hét darab intézkedést jelez, ehhez képest csak három darab lett felsorolva;	Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.
Magyar Tudományos Akadémia Titkársága	Vélemény: Program területi hatásvizsgálata A program a periférikus térségek fejlesztésénél utal arra (22. oldal), hogy a megyei célkitűzések alapján növekedhet a kötött pályás közlekedést igénybe vevők száma, azonban azt nem jelzi, hogy ez hol, és hogyan valósulna meg. Ez azért érdekes kérdés, mert a jelzett periférikus térségekben (Enyingi és Sárbogárdi járás; ill. Daruszentmiklós, Előszállás, Nagykarácsony) nagyon jelentős fejlesztéseket igényelne a kötött pályás közlekedés megvalósítása;	Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.

<p>Magyar Tudományos Akadémia Titkársága</p>	<p>Vélemény: Program területi hatásvizsgálata</p> <p>A fejlesztések környezeti hatásait vizsgáló táblázatban a „Természeti környezet védelme” pontnál (23—24. oldal) a hatás jellegének megfogalmazása során érdemes lenne az egyes kategóriákhoz (víz, hulladék stb.) kapcsolódó hatások egy (maximum két mondatban) történő felsorolására, ugyanis a jelenlegi megjelenítés nagyon töredezett (pl. két szavas mondatokban írják le a hatást);</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Magyar Tudományos Akadémia Titkársága</p>	<p>Vélemény: Program területi hatásvizsgálata</p> <p>Turisztikai fejlesztéseknél általánosságban hiányoznak az aktív turizmusra vonatkozó fejlesztéseket (pl. kerékpározás, vízisportolás). A kerékpáros infrastruktúrával kapcsolatos fejlesztésekre való utalás a települési környezet fejlesztése alatt megjelenik, azonban a turisztikai szempontú fejlesztések esetében már nem;</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Magyar Tudományos Akadémia Titkársága</p>	<p>Vélemény: Program területi hatásvizsgálata</p> <p>43. oldalon kisebb tárgyi tévedés, hogy a 8. sz. főútnak Klagenfurt lenne a végpontja. Szerencsésebb lenne ezt úgy megfogalmazni, hogy „Graz és Klagenfurt irányába” vagy „Ausztria déli tartományainak irányába”;</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Magyar Tudományos Akadémia Titkársága</p>	<p>Vélemény: Program területi hatásvizsgálata</p> <p>Szintén pontosítandó megfogalmazás az M81-es úttal kapcsolatban az, hogy felsorolják a leendő út mely gyorsforgalmi utakat „köti össze”. Bár az M81-es út valóban az itt meghatározott autópályák és gyorsforgalmi utak rendszerébe illeszkedik, de nem feltétlenül „köti össze őket” fizikailag, ezért itt megfontolandó lenne azt írni, hogy a</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Magyar Tudományos Akadémia Titkársága</p>	<p>Vélemény: Program területi hatásvizsgálata</p> <p>Érdemes megjegyezni, hogy egy épülő gyorsforgalmi út (jelen esetben a néhány éven belül megépítendő M8-as útra utalva) akkor jelenthet komoly területfejlesztési tényezőt, amennyiben az adott kistérség megfelelően elérhető csomóponttal is kapcsolódik ehhez, és nemcsak áthalad rajta a gyorsforgalmi út. Például Enyingtől ma sincs távol gyorsforgalmi út (M7-es autópálya), mégis viszonylag elmaradott a térség, mivel az a szélén halad át. A jelenleg ismert tervek szerint az új M8-as gyorsforgalmi út is csak viszonylag lesz közelebb, és bár Mátyásdomb és Kisláng magasságában terveznek egy csomópontot, de ez csak a járás keleti szélét érinti;</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Magyar Tudományos Akadémia Titkársága</p>	<p>Vélemény: Program területi hatásvizsgálata</p> <p>A közlekedésfejlesztésre vonatkozóan több szakasznál is megjelent, hogy a megközelítési útvonalakat lakott településektől távol kell kialakítani. Ezekben az esetekben érdemes lenne megfontolni a „településektől optimális távolságra” meghatározást. Ezzel arra utalhatna a dokumentum, hogy bár a gyorsforgalmi út nem közvetlenül a település közelében (ezzel figyelembe véve az új út által okozott környezeti ártalmakat és zajterhelést), de annak elérhető körzetében futna. Ugyanis a településektől távol futó gyorsforgalmi utak bár ugyanúgy terhelik a megye a környezetét, azonban kisebb valószínűséggel tudnak megfelelő fejlesztési tényezőként szolgálni az adott térségben; Az összefoglalásból hiányzik (vagy nincs kiemelve), hogy a dokumentum 4. fejezete mivel foglalkozik.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Magyar Tudományos Akadémia Titkársága</p>	<p>Formai javaslatok: Program hatásvizsgálata</p> <p>A teljes dokumentum formai szempontból történő áttekintése;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Több helyen is megfigyelhető hiányzó (vagy felesleges) szóköz, illetve helytelen pontozás; 	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • Az áttekinthetőségen javítana, ha a program fejezetei és alfejezetei sorszámozva lennének, ahogy ez a 7-8. oldalon található végleges tematikában is megjelent; • A 10. oldalon a T3 cél más betűtípussal van írva; a 15. oldalon kezdődő táblázathoz: Az első oszlop esetében szerencsés lenne, ha mindegyik prioritásnál egyesítve lennének azok a cellák, amelyekhez tartozó sorokat az adott prioritás átfog; • Az 55. oldalon alulról a negyedik pont igazából egy új felsorolás kezdete lenne, ezért ide nem kellene felsorolás pontot rakni. 	
Tordas Község	<p>Az helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedő hatáskörömben eljárva a Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió 2030 - „Területi Hatásvizsgálat és Környezet értékelés” dokumentumhoz észrevételt, javaslatot nem teszek.</p> <p>A helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedő hatáskörömben eljárva a Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 — „Területi Hatásvizsgálat és Környezet értékelés” dokumentumhoz észrevételt, javaslatot nem teszek.</p>	Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.
Herman Ottó Intézet	<p>FEJÉR MEGYE TERÜLETFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ 2030 Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés felülvizsgálata</p> <ul style="list-style-type: none"> • A környezetvédelemről szóló 1995. évi LIII. törvényben, valamint a területfejlesztési koncepció és program szabályozásáról szóló 218/2009. (X. 6.) Korm.rendeletben foglaltak alapján <u>javasoljuk</u> olyan adatok, mutatók, indikátorok használatát, amelyek az általánosságok szintjét átlépve: <ul style="list-style-type: none"> - segítik a kitűzött célok megfogalmazását, konkretizálását, végrehajthatóságát, - tükrözik a megye jelenlegi erőforrásainak releváns állapotát, - tartalmazzák, hogy a tervezett beruházások: <ul style="list-style-type: none"> ▪ miként valósítják meg az erőforrások igénybevitelét, azok fenntartható – a jövő nemzedék érdekeit is figyelembe vevő – felhasználását, ▪ a kitűzött célokkal összefüggő feladatok átláthatóságát, azok ellátásának nyomonkövethetőségét, ▪ összességében pedig miként valósítják meg a tervezettek a hazai környezetállapot javítását. 	Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.
Herman Ottó Intézet	<p>Konceptió hatásvizsgálata</p> <p>4. oldal: – (1.2. Előzmények) Az egyes környezeti elemek (víz, talaj, levegő, zaj) terheltségére vonatkozó helyzetértékeléssel és célértékek meghatározásával javasoljuk kiegészíteni a fejezetet.</p>	Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.
Herman Ottó Intézet	<p>Konceptió hatásvizsgálata</p> <p>14. és 47. oldal: Az itt felsorolt beruházások hatásainál célszerű megvizsgálni az esetleges negatív következményeket is, mint például a zöldfelület csökkentés, az élőhelyek fragmentációja, új nyomvonalak kialakításánál zaj és porszennyezés növekedés.</p>	Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.
Herman Ottó Intézet	<p>Konceptió hatásvizsgálata</p> <p>23. oldal: – Az egyes tervek illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően <u>javasolt</u> a 23. oldalon található általános célok „Természeti környezet védelme, Környezetvédelmi beruházások, Települési zöldterületek, zöldfelületek fejlesztése; Hulladékgyűjtés, körforgásos gazdaság; biodiverzitás, természet- és tájvédelem, vízminőség védelem;</p>	Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.

	<i>Egyéb környezetvédelmi átfogó cél” konkrétabb kifejtése, amely lehetővé tenné azok összehasonlítását, illetve összevetését például európai uniós célokkal.</i>	
Herman Ottó Intézet	Program hatásvizsgálata 4. oldal: – A környezeti értékelés az előzményekben a 218/2009 (X.6) Korm. rendelet 9. mellékletében foglalt tartalmi elvárásokra és a 2/2005 (I.11) Kormányrendeletre hivatkozik, azonban nem egyértelmű, hogy a tartalom ezen elemei, pontosan melyik kormányrendeletből származnak. <u>Javasolt</u> a tartalomjegyzék pontosítása.	Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.
Herman Ottó Intézet	Koncepció 119. oldal: – <u>Javasolt</u> az „5.1 Környezetvédelmi beruházások” alatt feltüntetett pontok kiegészítése megújuló energetikai beruházásokkal és/vagy zöld beruházásokkal.	Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.
Herman Ottó Intézet	Vízgazdálkodás, vízvédelem Véleményünk szerint a dokumentáció-csomag alapos, átgondolt, jól kidolgozott, amelyben a vízgazdálkodási, vízvédelmi kérdések jelentős szerepet kapnak. Ezek alapján a dokumentációkkal kapcsolatban, vízvédelmi szempontból nem kívánunk kiegészítést illetve javaslatot megfogalmazni.	Módosítás nem szükséges.
Herman Ottó Intézet	Klímavédelem (Koncepció hatásvizsgálat) 71. oldal: – „A klímaváltozás következtében fellépő „forró napok” növekedésének gyermekekre és idősekre gyakorolt kedvezőtlen hatása mellett gondolni kell az építési előírások módosítására, amely az árnyékolást, a hőszigetelést, ha szükséges ideiglenes hűvösebb helyek kijelölését teszi indokolttá. A környezetet terhelő következménye a klíma- és hűtő berendezések használatának megnövekedett villamos energia felhasználás is.” Ezen esetében az alábbiak szerinti kiegészítést <u>javasoljuk</u> : A villamosenergia-fogyasztás megnövekedése mellett a hagyományos klímaberendezések fokozott használata tovább emelheti a külső hőmérsékletet, különösképpen a városi környezetben.	Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.
Herman Ottó Intézet	Levegőtisztaság-védelem (Koncepció munkaanyaga) 9. oldal: – (1.1 a) fejezet) „2021-től csökkenhet a szállópor általi levegőszennyezettség mértéke a 2021. január 1-től hatályba lépő rendelkezés (2020. évi LI. törvény 7. § (2) bekezdése) hatására, mely szerint az avar és kerti hulladék égetés önkormányzati szabályozására vonatkozó felhatalmazás hatályon kívül helyezése alapján általánossá válik az avar és kerti hulladékok égetésének a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet szerinti tilalma (a korábban megalkotott, avar és kerti hulladék égetésére vonatkozó önkormányzati rendeleteket hatályon kívül kell helyezni 2021.01.01-től).” Az idézett szövegrésszel kapcsolatban megjegyezzük, hogy a vészhelyzetre való tekintettel a Kormány az 549/2020. (XII. 2.) Korm. rendelettel módosította az intézkedést, amely szerint: „A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény rendelkezéseitől eltérően 2021. január 1-jétől a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnéséig a települési önkormányzat képviselő-testületének hatáskörébe tartozik a háztartási tevékenységgel okozott légszennyezésre vonatkozó egyes sajátos, az avar és kerti hulladék égetésére vonatkozó szabályok rendelettel történő megállapítása.” Ennek megfelelően <u>Javasolt</u> az avar és kerti hulladékégetésre vonatkozó szövegrész kiegészítése.	Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.

<p>Herman Ottó Intézet</p>	<p>Levegőtisztaság-védelem (Konceptió munkaanyaga) 9. oldal: – (1.1 a) fejezet) <i>“A nagyvárosokban tapasztalható szálló por okozta légszennyezettség elsősorban közlekedési, valamint lakossági fűtési eredetű, emellett az avar- és kerti hulladékok égetése is jelentősen hozzájárul, gyakran a határérték feletti koncentrációt előidézve.”</i> <u>Javasolt</u> a bekezdés alábbiak szerinti kiegészítése: A lakossági eredetű levegőszennyezés megelőzésében a jogi szabályozáson túl a környezeti szemléletformálásnak meghatározó szerepe van. A környezetbarát fűtési technológiákat, illetve a házi és közösségi komposztálást bemutató, népszerűsítő környezeti szemléletformálás jelentősen csökkentheti a lakossági eredetű levegőszennyezést.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Herman Ottó Intézet</p>	<p>Levegőtisztaság-védelem (Program hatásvizsgálata) 13. oldal: – <i>„A program összefüggése más releváns koncepciókkal, illetve programokkal”</i> fejezet kiegészítését <u>javasoljuk</u> a <i>„Dunajúváros és környéke levegőszennyezettségének csökkentése és a 2018. évi egészségügyi határérték túllépések megszüntetése céljából 2020-2025”</i> című levegőminőségi terv (Air Quality Plan - AQP) említésével, illetve legfőbb megállapításainak megjelenítésével.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Herman Ottó Intézet</p>	<p>Levegőtisztaság-védelem (Program hatásvizsgálata) 14. oldal: – <i>„A PROGRAM CÉLJAINAK ÖSSZEVETÉSE A KONCEPCIÓ SZEMPONTJÁBÓL RELEVÁNS NEMZETKÖZI, KÖZÖSSÉGI, ORSZÁGOS VAGY HELYI SZINTEN KITŰZÖTT KÖRNYEZET- ÉS TERMÉSZETVÉDELMI CÉLOKKAL”</i> - A környezeti értékelés a FEJÉR MEGYE TERÜLETFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ 2030 3.1. fejezetével megegyezik. Álláspontunk szerint a fejezet kiegészítésre szorul, ugyanis a levegőtisztaság-védelem területén elengedhetetlen a következő uniós irányelv és a hazai átültetését biztosító Kormányhatározatra való utalás:</p> <p>Az Európai Unió 2016-ban elfogadott irányelve – (EU) 2016/2284 irányelv az egyes légköri szennyező anyagok nemzeti kibocsátásainak csökkentéséről – írja elő, hogy az egyes tagállamoknak milyen mértékben kell csökkenteni a levegőterhelést. A Magyarország számára előírt kötelezettség teljesítését a 1231/2020. (V.15.) Korm. határozattal kihirdetett Országos Levegőterhelés-csökkentési Program (OLP) végrehajtása biztosítja. Az OLP azokat az ipart, közlekedést, mezőgazdaságot, energia szektort és lakosságot érintő intézkedéseket tartalmazza, amelyek megvalósításával a kibocsátás-csökkentési cél várhatóan elérhető, továbbá irányt szab az ágazati szabályozások, támogatások elkövetkező években kívánatos változásához is. Az OLP célja, hogy 2030-ig a kisméretű részecske emisszió 55%-kal, az ammónia kibocsátás 32%-kal, a kén-dioxid kibocsátás 73%-kal, a nem metán illékony szerves anyagok kibocsátása 58%-kal, a nitrogén-oxidok kibocsátása pedig 66%-kal csökkenjen az országban a 2005-ös szinthez képest.</p> <p><u>Javaslat:</u> a fenti programra való utalás a levegőminőség javítása kapcsán.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Herman Ottó Intézet</p>	<p>Zajvédelem Mindkét dokumentum foglalkozik a zaj-és rezgésvédelmi szempontokkal. A helyzetfeltáró munkarész emellett kitér az egyes programok elemzésénél a környezetre gyakorolt hatásokra, de részletes javaslatokat nem fogalmaz meg, csak általános megállapításokat tesz. A zaj-és rezgésvédelmi hatásokat – helyesen – elsősorban közlekedésből származó hatások között említi és elemzi, azonban az egyes programok értékelésénél kizárólag a közlekedésből származó zajterhelést tekinti problémának.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>

<p>Herman Ottó Intézet</p>	<p>Zajvédelem (Program hatásvizsgálata) 21. oldal: – Elektromobilitás elterjedésének és a közösségi közlekedési módok használatának ösztönzése.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Herman Ottó Intézet</p>	<p>Zajvédelem (Program hatásvizsgálata) 28. oldal: – A légszennyezettség, valamint a zaj és rezgés káros hatásainak mérséklése érdekében az új közlekedési létesítményeket, nyomvonalakat lakott településektől távol kell kialakítani.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Herman Ottó Intézet</p>	<p>Zajvédelem (Program hatásvizsgálata) 47. oldal: – ...a környezeti ártalmakat és azok következményeit az állampolgár és a közszolgáltatás működtetője mérni tudja. Ezt az eredményt megfelelő és értékelhető módon, rendszeresen és megújítva közzé kell tenni.... Megjegyzés: A környezeti zajterhelésre vonatkozóan nyilvános, egységes európai uniós adatgyűjtési és kiértékelési rendszer működik immár 15 éve. (Stratégiai zajtérképek adatbázisa, Európai Bizottság részére is megküldendő adatok, értékelések.)</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Herman Ottó Intézet</p>	<p>Zajvédelem (Program hatásvizsgálata) 27. oldal: – Turisztikai infrastruktúra, szolgáltatás és attrakciófejlesztés esetében átgondolt közlekedésszervezéssel, forgalmi rend kialakítással, a megközelítési útvonalak körütekintő kijelölésével, kiépítésével az attrakciók környezetének légszennyezettsége és zajterhelése csökkenthető. Megjegyzés: Kiegészítendő azzal, hogy maga a szolgáltatás, attrakció helyszínének és zaj szempontjából érzékeny környezetének összeférhetőségének elemzése is vizsgálendő, nem csak forgalom szempontjából lehet ugyanis szükséges a körütekintő kijelölés. A csendes területek megőrzése olyan értékmegőrzés, amelyre érdemes felhívni a figyelmet.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Herman Ottó Intézet</p>	<p>Zajvédelem (Koncepció hatásvizsgálata) 35. oldal: – A Területfejlesztési koncepció 2030 dokumentáció 35. oldalán tartalmaz a jelenlegi helyzetre vonatkozó levegőminőségi és zajterhelés fejezetet. A fejezet elsősorban az M8 és M81 jelű gyorsforgalmi utak forgalmi hatására tér ki. A környezeti zajállapot értékelése és kezelése az Európai Unióban 2004 óta egységes szabályozással előírt keretek és feltételek mellett történik. A 49/2002/EK irányelv hazai jogharmonizációja alapján a 280/2007. (X. 29.) Kormányrendelet tartalmazza a környezeti zaj értékelésének és kezelésének szabályait. Ez alapján 5 évente megújuló zaj adatbázis áll rendelkezésre, amely tartalmazza valamennyi, zajkibocsátás szempontjából meghatározónak tekinthető közút, vasút környezetében az okozott zajterhelést. Fejér megye területén nagyforgalmi közutakra elérhetőek ezek az adatok (http://ugvelza.kti.hu/map/). A zajterhelés térinformatikai rendszerben jelenik meg – külön térképi megjelenítéssel a terhelés, és külön a küszöbértékek túllépésének mértéke. Az adatbázis nem csak a zajterhelés mértékét tartalmazza, hanem az érintett lakosság, a zajra érzékeny intézmények (kórház, iskola stb.) számát, statisztikai mutatóit is. <u>Javasoljuk</u> a dokumentációban a fentiek figyelembe vételét, illetve a zajtérképekre történő hivatkozást is megjeleníteni. Mind a Területfejlesztési Koncepcióban, mind az egyes prioritások környezeti hatásainak értékelésénél <u>javasoljuk</u> a levegőminőség mellett a környezeti zajra gyakorolt hatásokat is értékelni.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>

<p>Herman Ottó Intézet</p>	<p>Környezeti kármentesítés (Koncepció hatásvizsgálata) 18. oldal: – A 3.1. fejezetben <u>egyetértünk a koncepció 18. oldalának utolsó mondatával:</u> <i>„Jelen környezeti értékelés felülvizsgálat készítésének időpontjában a 27/2015. (VI. 17.) OGY határozattal elfogadott, a 2015–2020 közötti időszakra szóló 4. Nemzeti Környezetvédelmi Program van hatályban, amelynek stratégiai területei és az azokhoz tartozó célkitűzései alapján kerül sor az illeszkedés vizsgálatára.”</i></p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Herman Ottó Intézet</p>	<p>Környezeti kármentesítés (Koncepció hatásvizsgálata) 66. oldal: – Egyetértünk az „Okszerű és takarékos helyhasználat” cím alatti bekezdés utolsó mondatával: <i>„A gazdaságfejlesztés hatékony területi, területhasználati orientálásának része lehet az egyes térségek gazdasági/társadalmi fejlődését szolgáló beruházások tervezésénél a fokozottabb területi megközelítés, a beruházók és a térség számára legkedvezőbb helyszínek központilag segített kiválasztása, a barnamezős területek központi nyilvántartása.”</i></p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Herman Ottó Intézet</p>	<p>Környezeti kármentesítés (Koncepció hatásvizsgálata) 78. oldal: – <u>Javaslat:</u> A 78. oldalon a táblázat „4. Épített környezet, kulturális értékek megőrzése és fejlesztése” stratégiai cél melletti oszlopban felsorolt három <i>„javasolt környezeti szempontú indikátor”</i> kiegészítésére a „Barnamezős területek felhasználásával megvalósított beruházások területe” indikátor a javaslatunk. Az indikátor mértékegysége: hektár (ha).</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Herman Ottó Intézet</p>	<p>Környezeti kármentesítés (Program hatásvizsgálata) 54. oldal: – <u>Javaslat:</u> az 54. oldalon található táblázatban kiegészítés szükséges: A <i>„Települési épített környezet fejlesztése”</i> prioritás mellé a második oszlopba, eredmény indikátornak javasoljuk még a <i>„Barnamezős területek felhasználásával megvalósított beruházások területe (ha)”</i>.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Herman Ottó Intézet</p>	<p>Természetvédelem (Koncepció munkanyaga) 11. oldal: – (1.2. a pont) A jelenleg hatályos állapot szerint Fejér megyének 16 országos jelentőségű védett természeti területe van (4 tájvédelmi körzet, 11 természetvédelmi terület és természeti emlék). Az említett szikes tavakon, lápterületeken kívül ex lege védett természeti területek a megye területén lévő földvárak és barlangok is. Az alcsútdobozai platánfásor nem országos, hanem helyi jelentőségű természeti védelem alatt áll jelenleg. A pontos adatokat az állami természetvédelmi törzskönyvek mutatják be (www.termeszetvedelem.hu).</p> <p>Információink szerint nem készült hazánk valamennyi településére egyedi tájérték-felmérés, pedig a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 6. § (4) bekezdése értelmében a területileg érintett nemzeti park igazgatóság (jelen esetben a Duna-Ipoly NPI) állapítja meg és veszi nyilvántartásba az egyedi tájértékeket. Sajnálatos módon a TÉKA projekt http://tajertektar.hu/ honlapja hosszú ideje nem működik, az igazgatóság tájékoztatása szerint eddig mindössze 28 Fejér megyei település egyedi tájérték felméréséről van információ, ezért <u>javasoljuk</u> ezen tartalom felülvizsgálatát.</p> <p>Az alfejezet a természeti értékek bemutatásakor a Natura 2000 területeket az országos ökológiai hálózattal összevontan említi, amellyel kapcsolatban megjegyezzük, hogy a két kategória nem megfeleltethető egymásnak. Ezen területek fontossága ugyanakkor, részletesebb bemutatást igényel a becslésnél. Az alfejezet rövidegét és tömörségét valószínűsíthető, hogy területi korlátok indokolták. Ez esetben az alfejezet információtartalmát növelheti az egyes adatokhoz, állításokhoz tartozó szakirodalmi hivatkozások szerepeltetése, amelyek lehetővé teszik a részletesebb megismerést.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>

Herman Ottó Intézet	<p>Természetvédelem (Konceptió munkaanyaga) 26-27. oldal: – A 6. ábrán szereplő valamikori Csákvári Repülőtér megszűnt, a terület a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság vagyongazdálkodásában van, és Pogácsa-legelő Természetvédelmi Terület néven országos jelentőségű védett természeti terület, funkciója a természeti értékek megőrzése. Erre való tekintettel <u>javasolt</u> a megye repülőtereit közül törölni, hiszen a terület ilyen jellegű hasznosítása nem tervezett a jövőben. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy az Európai Unió 2030-ra a védett területek arányát a szárazföldi területek minimum 30%-ában tüzte ki (jelenleg hazánkban ez 21%), így a védelmi funkció, a zöldítés a területfejlesztés legfontosabb eleme kell, hogy legyen (https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/fs_20_906).</p>	Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.
Herman Ottó Intézet	<p>Természetvédelem (Konceptió munkaanyaga) 66-67. oldal: – A 2.1. f. Natura 2000 irányelvek pontjában hibásan szerepel a szövegben a Natura 2000 területek védelme érdekében elkészítendő „<i>természetvédelmi célú kezelési terv</i>”. A helyes fogalom: Natura 2000 fenntartási terv. A védett természeti területeken kell a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény vonatkozó előírásainak megfelelő kezelési tervet készíteni.</p> <p>Pontosítani szükséges az 5. bullet pont megfogalmazásán, „<i>a Natura 2000 hálózat célkitűzéseinek bevonását az oktatásba</i>” helyett „<i>a Natura 2000 hálózat kijelölésének alapjául szolgáló célkitűzésekre vonatkozó ismeretterjesztés oktatásba való beépítése</i>” szövegre történő módosítást <u>javasoljuk</u>.</p> <p>A „<i>Natura 2000 területek bemutatása</i>” feladattal kapcsolatban megjegyezzük, hogy e területeken az elsődleges cél a 275/2004. (X. 8.) Natura 2000 Korm. rendeletben meghatározott jelölő fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása, nem a területek bemutatása.</p> <p>Mind a környezeti hatásvizsgálat készítésére kötelezett tevékenységek körét, mind a Natura 2000 hatásbecslés készítésének körülményeit külön jogszabályok rögzítik, nem automatikusan minden Natura 2000 területen, vagy azok közvetlen környékén tervezett tevékenység esetén kell ilyen dokumentációkat készíteni – <u>javasoljuk</u> ennek értelmében pontosítani a szöveget.</p>	Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.
Herman Ottó Intézet	<p>Természetvédelem (Konceptió munkaanyaga) 99. oldal: – II.2. <i>Természetes környezet megőrzése és klímaváltozás hatásaival szembeni ellenállóság fejlesztése, zöldebb Fejér megye</i> – A célkitűzés elemei indokoltak, aktuálisak, megfeleltethetők a jelen természetvédelmi kihívásoknak. Megfogalmazásuk azonban más célkitűzésekkel szemben túl általános. Mivel a dokumentum más pontján nem esik róluk szó, ezért <u>javasoljuk</u> összefoglaló szerűen bemutatni őket.</p>	Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.
Herman Ottó Intézet	<p>Természetvédelem (Konceptió munkaanyaga) 119. oldal: – 5. prioritás: – <i>Természeti környezet védelme</i> – A prioritás címszavakban felsorolja a lehetséges beruházásokat, erőforrások hasznosítását. Az egyes pontok azonban konkrétumokat nem tartalmaznak.</p>	Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.
Herman Ottó Intézet	<p>Természetvédelem (Konceptió munkaanyaga) 119. oldal: – 6. prioritás: – <i>Klímaváltozás hatásaival szembeni ellenállóság fokozása</i> – A prioritás címszavakban felsorolja a lehetséges beruházásokat, erőforrások hasznosítását. A két alpont közül konkrét példákat a 6.1. alpont tartalmaz, de ez is csak címszavakra korlátozódik.</p>	Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.

<p>Herman Ottó Intézet</p>	<p>Természetvédelem (Program munkaanyaga) 10. oldal: – <i>A megye átfogó és stratégiai céljai – II. 2.</i>: az alpont hangvételében pozitív, az általa kitűzött célok aktuálisak. Ugyanakkor a megfogalmazás – álláspontunk szerint – túl általános még egy elvi megfontolásokat tartalmazó stratégiai részhez képest is.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Herman Ottó Intézet</p>	<p>Természetvédelem (Program munkaanyaga) 71. oldal: – <i>5. prioritás: Természeti környezet védelme</i> – Az alfejezet pontosan és helyesen azonosítja a prioritás kijelölését indokoló problémákat. A prioritás kapcsolódik egy, a területfejlesztési koncepcióban megfogalmazott célhoz. A prioritást helyesen kapcsolja EU 2021-2027-es célhoz, habár a kapcsolódást véleményünk szerint nem elég alaposan, szemléletesen mutatja be. Jól azonosítja a kapcsolódó ágazati fejlesztési igények operatív programjait. A tervezett beavatkozások, intézkedések indokoltak, azonban túlzottan nagyvonalakban szerepelnek.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Herman Ottó Intézet</p>	<p>Természetvédelem (Program munkaanyaga) 71. oldal: – <i>6. prioritás: Klímaváltozás hatásaival szembeni ellenállóság fokozása</i> – A prioritás indoklásaként megfogalmazott problémák helytállóak, aktuálisak; azok megfelelően azonosítottak. A prioritást helyesen kapcsolja EU 2021-2027-es célhoz, habár a kapcsolódást véleményünk szerint nem elég alaposan, szemléletesen mutatja be. Jól azonosítja a kapcsolódó ágazati fejlesztési igények operatív programjait. A tervezett beavatkozásokról, intézkedésekről ebben az esetben is elmondható, hogy habár megalapozottak, túlságosan általános a megfogalmazásuk.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Herman Ottó Intézet</p>	<p>Természetvédelem (Program munkaanyaga) 100-109. oldal: – Az Operatív rész V. és VI. pontja a Stratégiai rész megfelelő prioritásaihoz kapcsolódó problémák, célok, intézkedések részletesebb, gyakorlati szemléletű bemutatását kellene, hogy tartalmazza. Ezt az alfejezetek csak részben, túlzottan általánosan fogalmazva teszik meg. Az alfejezetek az előző részhez képest új információt nem tartalmaznak az összefoglaló táblázatokat leszámítva, amelyek a megfogalmazott célokat a célcsoportokkal, költségigényekkel és forrásokkal rendszerbe helyezve mutatják be.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Herman Ottó Intézet</p>	<p>Természetvédelem (Program munkaanyaga) 101. oldal: – A dokumentumban többször megjelenik a zaj- és levegőszennyezés egészségkárosító szerepe. A természeti környezet védelme elnevezésű prioritás ismertetése során a környezetvédelmi beruházások fejezetében, az egyéb környezetvédelmi infrastruktúra (zaj, levegőtisztaság) elnevezésű kategóriába került feltüntetésre mindkét terület. Az emberi egészségre gyakorolt kiemelten fontos szerepére való tekintettel a két területet <u>javasoljuk</u> külön önálló kategóriaként megjeleníteni, illetve a prioritás keretében elérendő cél (100. oldal) megfogalmazásában is javasolt a két terület beépítése.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>

<p>Belügyminisztérium</p>	<p>A Konceptióban több helyen is szerepel, hogy a bányászati tevékenység megszűnésével jelentősen megemelkedett a karsztvízszint, és ebből következően több településen az elöntés veszélye léphet fel. Figyelemmel arra, hogy a karsztvíz probléma megoldása rendkívüli fontossággal bír, javasolom a Konceptió prioritásai között szerepeltetni azt, számszerű adatokkal, információkkal (pl: karsztvízbázisok adatai) alátámasztva a probléma megoldásának lehetőségét, terveit, irányát. Továbbá jelzem, hogy a Konceptióval ellentétben Pustavám, Bakonykúti, Isztimér települések a karsztvízszint felett helyezkednek el, ezért javasolom a Konceptiót e tekintetben pontosítani.</p>	<p>Az említett részben a javaslatokat beépítettük.</p>
<p>Belügyminisztérium</p>	<p>A Konceptió (20. oldal) értelmében a megye területét érintő vízügyi fejlesztési tervek egy része csak a víztestek mentén újabb vízgazdálkodási terület kijelölésével valósíthatók meg. Így például új vízgazdálkodási célú területigényre lehet számítani a Velencei-tó vízháztartásának fejlesztése érdekében. A Belügyminisztérium (a továbbiakban: BM) vízügyi szakterületének nincs tudomása a fenti fejlesztési szándékról, továbbá földrajzi szempontból a Velencei-tó vízgyűjtőjén nincsen olyan terület, amelynek tározási célú kialakítása és így létesítendő tározási kapacitása érdemben javítani tudna a Velencei-tó vízháztartásán.</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>
<p>Belügyminisztérium</p>	<p>A Konceptió 28. oldal ce) szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás, szennyvíz- és szennyvíziszap-elhelyezés című alpontja részletesen felsorolja azon településeket, amelyek még nem rendelkeznek csatorna-hálózattal. A Konceptió megfogalmazásából úgy tűnik, hogy Igar, Mátyásdomb és Óbarok is az újbaroki szennyvízelvezetési agglomerációhoz csatlakozik, miközben ez csak Óbarok településére vonatkozik. A fentiekre tekintettel a Konceptió pontosítását javasolom.</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>
<p>Belügyminisztérium</p>	<p>A Konceptióban szükséges utalni Magyarország Vízyűjtő-gazdálkodási tervére és annak részét képező Intézkedési Programra, tekintettel arra, hogy a hivatkozott terv és program megvalósítandó és elérendő célkitűzései között szerepel, hogy — minden megyében, így — Fejér megyében (is) 2021 -ig vizeink jó állapotát el kell érni, és annak jó állapotát fenn is kell tartani. A fentiekre tekintettel javasolom a Konceptiót (66. oldal 2. bekezdés utolsó mondata) az alábbiak szerint kiegészíteni: „A cél 2015-re ugyan nem teljesült, de Magyarország Vízyűjtő-gazdálkodási tervének és annak részét képező Intézkedési Programjának második felülvizsgálati ciklusa (VGT3) 2021-ig folyamatban van a vizeink jó állapotának elérése és a jó állapot fenntartása érdekében. Fejér megye területén ezek az intézkedések számos kisebb vízfolyás és tó mellett, legnagyobb mértékben a Duna, a Velencei-tó és a felszín alatti vizek minőségét érintik.”</p>	<p>Az említett részben a javításokat megtettük.</p>
<p>Belügyminisztérium</p>	<p>A Konceptió célrendszerében az átfogó, stratégiai, területi célok és horizontális elvek között hangsúlyosan megjelenik a társadalmi felzárkózás elősegítése, s a társadalmi felzárkózáshoz köthető célok. A Konceptió horizontális elvei között megjelenik az esélyegyenlőség elve is, amelynek gyakorlati érvényesítéséről a Konceptió nem ad képet, ezért javasolom a Konceptiót az esélyegyenlőség gyakorlati megvalósíthatóságának lehetőségeivel is kiegészíteni.</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>
<p>Belügyminisztérium</p>	<p>A társadalmi felzárkózás partnerségi rendszerében kiemelt jelentőséggel bírnak a megyei együttműködések, amelyeknek jó példája az uniós támogatással megvalósuló „Megyei társadalmi felzárkózási együttműködések” program. Ezért javasolom, hogy a Konceptióban — pl. a térség hatályban lévő ágazati tervei, programjai (lásd a 68-69. oldalon) között — kerüljenek feltüntetésre a „Fejér megyei felzárkózás-politikai együttműködés fejlesztése” című, EFOP-1.6.3-17-2017-00005 azonosító számú projekt eredményei.</p>	<p>Az említett részben a javításokat megtettük.</p>

<p>Belügyminisztérium BELÜGY-7</p>	<p>A Konceptió nem tesz említést a „Felzárkózó települések” és a gazdaságélénkítő program folytatása érdekében teendő további intézkedésekről szóló 1186/2020. (IV.28.) Korm. határozat szerinti Kedvezményezett Települések Gazdaságélénkítő Programjáról illetve az ahhoz kapcsolódó megyei tevékenységekről. Jelenleg a megye egy települése (Cece, a Sárbogárdi járásban) érintett a programban, ezért javaslom a koncepció kiegészítését a programban érintett település fejlesztési lehetőségeivel.</p>	<p>Az említett részben a javításokat megtettük.</p>
<p>Belügyminisztérium BELÜGY-8</p>	<p>Nem derül ki a dokumentumokból – a Programból és a Konceptióból sem -, hogy az 1. prioritáson (Társadalmi kohézió, elérhető közszolgáltatások) belül mit értenek „társadalmi innováció, komplex fejlesztések” alatt, és ezek milyen beavatkozásokat takarnak, ezért javaslom ennek egyértelműsítését.</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>
<p>Belügyminisztérium BELÜGY-9</p>	<p>A BM felzárkózási szakterülete, tekintettel a megyei, területi fejlesztések fontosságára, a megyei önkormányzatokkal való szakterületi együttműködés további megerősítésére részletes javaslatokat fogalmazott meg a területi tervezés társadalmi felzárkózási vonatkozásait illetően. Ezen javaslatokat a további tervezési munkához felhasználásra a felzárkózási fejlesztések koordinációjáért is felelős Társadalmi Esélyteremtési Főigazgatóság igény szerint a megyei önkormányzat rendelkezésére bocsátja.</p>	<p>Társadalmi Esélyteremtési Főigazgatóság véleményét megkaptuk, beépítésre került.</p>
<p>Belügyminisztérium BELÜGY-10</p>	<p>A 7/2020. (II. 28.) önkormányzati rendelettel elfogadásra került Fejér Megye Területrendezési Terve, melyben 8 db egyedileg meghatározott megyei övezet került meghatározásra, melyek közül három területfejlesztési összefüggéssel rendelkező egyedileg meghatározott megyei övezet (turizmus szempontjából kiemelt, fejlesztendő övezet, megyei jogú városok vonzáskörzete, gazdaságfejlesztési övezet, kulturális örökségi- történeti fejlesztési övezet).</p> <p>Turizmus szempontjából kiemelt, fejlesztendő övezet szabálya a Vértesi Natúrpark települései számára előírja, hogy a településfejlesztési koncepciókat, az integrált településfejlesztési stratégiákat (ITS) és a településrendezési eszközöket a Natúrpark létrehozási céljainak megfelelően kell kidolgozni. Az azokban megfogalmazott előírásoknak támogatni kell a natúrpark alapító dokumentumában szereplő célkitűzéseket, továbbá biztosítani kell a Natúrpark természeti és kulturális, valamint táj- és településképi értékeinek védelmét.</p> <p>Megyei jogú városok vonzáskörzete, gazdaságfejlesztési övezeti szabálya szerint az övezet által érintett megyei jogú városok vonzáskörzetéhez tartozó települések esetében közös társulásban elkészített településfejlesztési koncepció, ITS, valamint településszerkezeti terv kidolgozása javasolt.</p> <p>Kulturális örökségi- történeti fejlesztési övezeti szabálya előírja, hogy az övezetbe tartozó településeknek a településfejlesztési koncepciót és az ITS-t, valamint a településrendezési eszközeit a település jellemző kulturális örökségeinek megőrzésére és fejlesztésére tekintettel, a turisztikai értékek, vonzerők bemutathatóságát is figyelembe véve kell kidolgozni.</p> <p>A fentiekre való tekintettel javasolt a megyei területrendezési terv fentebb hivatkozott övezeteinek a beillesztése a Konceptió prioritásai és céljai közé.</p>	<p>Koncepcionális szinten nem tartjuk indokoltnak a beépítését. Ugyanakkor megvizsgáljuk annak lehetőségét, hogy a TOP Plusz forrásainak felhasználását megalapozó Fejér Megyei Integrált Területi Programban miként lehet figyelembe venni a jelzett egyedileg meghatározott övezeteket.</p>
<p>Belügyminisztérium BELÜGY-11</p>	<p>A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 4. § (1) bekezdésének b) pontja alapján – amely szerint a települési önkormányzat feladata a település belterületén a csapadékvíz gazdálkodás – javaslom a Konceptió 85. és 131. oldalain található a „csapadékvíz elvezetés” kifejezés helyett a „csapadékvíz-gazdálkodás” kifejezés használatát, továbbá javaslom a Konceptió egyes részeit ennek megfelelően az alábbiak szerint módosítani.</p> <p>Konceptió 55. oldal</p>	<p>A javaslat beépítésre került.</p>

	<p>„Ivóvízbázisok fenntartható kezelése, szükséges fejlesztések megvalósítása (kiemelten a Dunántúli-középhegység sérülékeny ivóvízbázisai (Rákhegy/Csór), Duna menti parti szűrésű vízbázisok, talajvíz, egyéb rétegvíz), hatékony szennyvízkezelés biztosítása, a csapadékvíz-elvezetés gazdálkodás (csapadékvíz helyben tartása, hasznosítása, a fölösleges csapadékvíz elvezetése) és víztározás megoldása, öntözési rendszerek fejlesztése.”</p> <p>Koncepció 119. oldal „7.1 Épített környezet fejlesztése - belterületi csapadékvíz - gazdálkodás (csapadékvíz helyben tartása, hasznosítása, a fölösleges csapadékvíz elvezetése)”</p>	
<p>Belügyminisztérium BELÜGY-12</p>	<p>A Koncepció 77. és 127. oldalán a Nyugat-Dunántúli Társadalmi Esélyteremtési Igazgatóság neve tévesen, Észak- és Nyugat-Dunántúli Társadalmi Esélyteremtési Igazgatóságként jelenik meg. Kérem ennek pontosítását a Koncepcióban.</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>
<p>Belügyminisztérium BELÜGY-13</p>	<p>Vízrendezés:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. A Koncepció 20. oldalán a <i>bd)</i> vízgazdálkodás című alpont első bekezdésében javasolom az alábbi vízfolyás megnevezéseket használni: „Nádor-csatorna (Sárvíz), Séd-Sárvízi-malomcsatorna”. 2. A Koncepció 55. oldal negyedik bekezdésében foglaltakkal kapcsolatban megjegyzem, hogy a Séd-Nádor-Gaja vízrendszer rehabilitációja keretében a Fehérvárcsurgói-tározó kapacitásának bővítése 2020. évben megvalósult. 3. A 87. oldal hatodik bekezdésében a zárójelben lévő Fehérvárcsurgói II. tározó helyett javasolom a „Fehérvárcsurgói-tározó” megnevezés használatát. 	<p>Az említett részben a javításokat megtettük.</p>
<p>Belügyminisztérium BELÜGY-14</p>	<p>Vízvédelem, vízgyjűjtő-gazdálkodás</p> <p>A Koncepció (13. oldal 4. bekezdés) alapján vízvédelmi és egyben klímakockázati szempontból folyamatos kihívást jelent a sekély vizű Velencei-tó, melynek vízkészlet-gazdálkodási viszonyait a vízkészletek szükségessége határozza meg. A jelenleg üzemelő vízpótló tározók együtt 12,3 millió m3 vízmennyiséget, a Velencei-tó vízkészletének 30%-át (51 cm vízoszlop) tudják biztosítani a vízhiányos időszakban. 2016-2021 között valósul meg a „Velencei-tavi partfal komplex fenntartható rehabilitációja” című projekt, amely a Velencei-tó vízminőségének fenntartható javítását, a part menti területek természetközeli állapotának magasabb színvonalú megőrzését célozza, sor kerül továbbá a tó vízgyjűjtőjének vízfolyásai (Bella-patak, Kelta-árok, Pákozdi-ér, Laposkúti árok, Sukorói-ér) mederszélesítésére is.</p> <p>A Koncepció fentebb hivatkozott szövegrészében említett tárolási kapacitás adatok nem valós értéket tükröznek, ezért javasolom, hogy azok ne kerüljenek a Koncepcióban feltüntetésre. Továbbá jelzem, hogy a „Velencei-tavi partfal komplex fenntartható rehabilitációja” című projekt keretében mederszélesítés nem készült, csak a mederszelvény méretének megváltoztatása nélküli mederrehabilitáció.</p>	<p>Az említett részben a javításokat megtettük.</p>

<p>Belügyminisztérium</p>	<p><u>Víziközművek területén:</u> A Konceptióban [28. oldal ce) <i>szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás, szennyvíz- és szennyvíziszap-elhelyezés</i> című alpon] szerepel, hogy Bakonykúti egyedi szennyvízkezelési megoldást szeretne, továbbá fejlesztésre kerül Kincsesbánya agglomerációs szennyvíztelepe. A jövőre vonatkozóan célszerű lenne annak megfontolása és vizsgálatokkal történő alátámasztása, hogy Kincsesbánya szennyvíztelepéhez – ha van rá lehetőség – milyen feltételekkel csatlakoztatható Bakonykúti.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Belügyminisztérium</p>	<p>A Programban használt „csapadékvíz-elvezetés” fogalom nem megfelelő tekintettel arra, hogy a csapadékvíz-gazdálkodás fogalma fedi le ténylegesen a csapadékvíz kezelését (elvezetés, helybenntartás, hasznosítás), ezért javaslom a Programot (34. oldal) az alábbiak szerint módosítani. „7.1 Épített környezet fejlesztése - belterületi csapadékvíz elvezetés gazdálkodás (csapadékvíz helyben tartása, hasznosítása, a főlősleges csapadékvíz elvezetése)”</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Belügyminisztérium</p>	<p>Javaslom a Programot (54. oldal) az alábbiak szerint pontosítani, figyelemmel arra, hogy az emberi egészséget károsító tényező a vízszennyezés is. „A gazdasági fókuszú közlekedésfejlesztések teherforgalom növelő hatásával nő a levegő- és a vízszennyezés, valamint a zajterhelés. A levegőszennyezés, a vízszennyezés és a zajterhelés egyaránt az emberi egészség károsodását okozza,(...)”</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Belügyminisztérium</p>	<p>A Program 61. oldalán a Nyugat-dunántúli Társadalmi Esélyteremtési Igazgatóság neve tévesen, Észak- és Nyugat-Dunántúli Társadalmi Esélyteremtési Igazgatóságként jelenik meg. Kérem ennek pontosítását a Programban.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>

Pénzügyminisztérium	A koncepció tervezete a jogszabályi előírásoknak és a Pénzügyminisztérium által kiadott tervezési útmutatónak megfelel. A koncepció tervezete illeszkedik az OFTK-hoz.	Nem szükséges módosítás.
Pénzügyminisztérium	Kérjük a területfejlesztési dokumentumokban a 2021-2027 programozási időszakban megjelenő programok neveit módosítani.	Az említett részek felülvizsgálatra kerültek.
Pénzügyminisztérium	A véglegesítést kérjük annak figyelembevételével elvégezni, hogy a területfejlesztési koncepció és program megfelelően megalapozza a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Pluszhoz (TOP Plusz) kapcsolódóan készülő megyei integrált területi programot, minden olyan fontos szempont és cél legyen benne, beleértve a területi beavatkozásokat, amelyekkel a tervdokumentumok illeszkedése, kapcsolódása, egymásra épülése biztosítható.	A dokumentumok társadalmasítását követő felülvizsgálat során kiemelt figyelmet fordítottunk az elérhető legfrissebb ITP útmutató által elvárt követelményekhez való illeszkedésre, a tervdokumentumok összekapcsolására.
Pénzügyminisztérium	Kiemelt figyelmet javaslunk fordítani a legkevésbé fejlett térségek és települések, így a kedvezményezett és a komplex programmal fejlesztendő járások fejlesztésével kapcsolatos célok és szempontok megjelenítésére a térségi felzárkóztatás szempontjának erősítése érdekében, összhangban a hátrányos helyzetű térségek és települések fejlesztésére, felzárkóztatására vonatkozó országos célkitűzésekkel. Ez a koncepcióban megjelenik.	A program prioritásrendszere, illetve forrásallokációs részei felülvizsgálaton estek át a társadalmasítást követően, amely érintette a 2. számú, Dél-Fejért érintő területi célt is.
Pénzügyminisztérium	Kiemelt figyelmet javaslunk fordítani a városfejlesztésre, a város-vidék kapcsolatok és a várostérségek szempontjainak hangsúlyozására. A koncepcióban megjelenik ez a megközelítés, javasljuk továbbra is az erre fordított hangsúlyos figyelmet az ITP megalapozása érdekében.	A dokumentum felülvizsgálata során törekedtünk a városfejlesztés, a város-vidék kapcsolatok és a várostérségek szempontjainak hangsúlyozására, kiemelten a fenntartható városfejlesztés kapcsán elsődlegesen érintett települések esetén (összhangban az ITP tervezett tartalmával).
Pénzügyminisztérium	Kérjük a tervezés folyamatában megvizsgálni, kiemelten kezelni és Fejér megye területfejlesztési dokumentumaiba beleépíteni a Közép-Duna Mente Kiemelt Térség fejlesztési prioritásait.	A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség tervdokumentumainak márciusi, leginkább naprakész változatát használtuk a tervdokumentumok felülvizsgálata során.
Pénzügyminisztérium	A tervezést kellően megalapozza, hogy a koncepció a megye területét érintő összes fejlesztési térséget feltérképezi, részletezi.	Nem szükséges módosítás.
Pénzügyminisztérium	Kérjük, a területfejlesztési dokumentumok elkészítéséhez a hatályos OFTK használatát és pontosítani az 54. oldalon található szövegrészletet: „2019-ben megkezdődött az OFTK felülvizsgálata, amelyhez aktualizálásra került Fejér megye országon belüli pozicionálása és a fejlesztési irányok, melyeket az alábbiakban foglalunk össze: „	Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.
Pénzügyminisztérium	Kérjük frissíteni a Közép-Duna Mente Kiemelt Térségre vonatkozó bekezdést. „A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség területfejlesztési koncepció és program, együttműködve a Közép-Duna Menti Fejlesztési Tanáccsal jelenleg kidolgozás alatt áll, várhatóan 2021. év elejére készül el. ” A továbbiakban is kiemelt tervezői együttműködést javaslunk.	A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség tervdokumentumainak márciusi, leginkább naprakész változatát használtuk a tervdokumentumok felülvizsgálata során. A vonatkozó részek esetén pontosítás, felülvizsgálat megtörtént.

Pénzügyminisztérium	Kérjük módosítani az operatív programok neveit a „c) az Országgyűlés és a Kormány által jóváhagyott és az egyéb ágazati fejlesztési stratégiáknak az adott térségre érvényes vonatkozásai” fejezetben.	Szövegezés pontosításra került.
Pénzügyminisztérium	Kérjük a c) a területfejlesztés hatékonysága (eddigi eredmények, forrásaktivitás, a fejlesztési területek kihasználtságának bemutatása, az intézmények hatása, hiányosságok) fejezet pótlását!	A fejezet („területfejlesztés hatékonysága”) pótlása megtörtént.
Pénzügyminisztérium	A térségi felzárkóztatás szempontjának erősítése érdekében az útmutatót azt az elvárást fogalmazta meg, hogy a komplex programmal fejlesztendő járásokkal rendelkező megyéknek az e járásokat érintő fejlesztéseket külön fejezetben kell rögzíteni a területfejlesztési koncepcióban, a területfejlesztési programban, illeszkedve a 2021-2027-es időszak területi operatív programjának tervezett tartalmához. Ez a koncepcióban megjelenik.	Nem szükséges módosítás.
Pénzügyminisztérium	Kiemelt figyelmet javasolunk fordítani a városfejlesztésre, összhangban a 2021-2027-es programozási időszak fenntartható városfejlesztési céljával. A városfejlesztés esetében különösen fontos az ITP összhang biztosítása, az ITP fenntartható városfejlesztési eszközhöz kapcsolódó tartalmának megalapozása. Ez a koncepcióban megjelenik. A városfejlesztés során az MJV-k és közvetlen vonzáskörzetük specifikus fejlesztésére is kiemelt figyelmet javasolunk fordítani (pl. Dunaújváros ipari profilja).	Bár területfejlesztési szakmai szempontból egyetértünk a várostérségek összehangolt fejlesztésének létjogosultságával, véleményünk szerint Magyarországon ennek hatékony működtetéséhez még hiányoznak a jogszabályi és szakmai alapok. Nincs egzak definíciója a várostérségeknek – ehhez az OFTK sem ad biztos támpontot –, a javasolt együttműködési megállapodás nem ad megfelelő garanciákat az adott várostérség valamennyi települése számára kölcsönös előnyöket biztosító együttműködésre. Ezért javaslatunk szerint először kísérleti jelleggel lenne célszerű várostérségi együttműködési mintaprojektet indítani, célszerűen hazai forrásból.
Pénzügyminisztérium	Javasoljuk folytatni a tervezői együttműködést a Közép-Duna Mente Fejlesztési Tanáccsal, összhangban a Közép-Duna Mente kiemelt térség fejlesztési koncepciójával. Ezen célok és prioritások esetében különösen fontos a területfejlesztési tervek és az ITP összhang biztosítása.	A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség tervdokumentumainak márciusi, leginkább naprakész változatát használtuk a tervdokumentumok felülvizsgálata során. A tervezői együttműködést továbbra is fenntartjuk.
Pénzügyminisztérium	Fejér megye része az észak-dunántúli gazdasági övezetnek. Javasoljuk, hogy a programban részletesebben jelenjen meg az abban való megyei szerepvállalás és a programok lehetséges kapcsolódási pontjai.	A Zóna gazdaságfejlesztési stratégiája még nem ismert a megyék számára – a kivonatolt ismert főbb irányok és célok meg lettek jelenítve a dokumentumban.
Pénzügyminisztérium	A területfejlesztési programban is kiemelt figyelmet javasolunk fordítani a városfejlesztésre, a fenntartható városfejlesztési célokra. Ezen célok esetében kiemelten fontos az ITP összhang biztosítása és megalapozása, mely a programban megjelenik, és ez kiemelten megalapozza a tervezést.	A dokumentum felülvizsgálata során törekedtünk a városfejlesztésre, a város-vidék kapcsolatok és a várostérségek szempontjainak hangsúlyozására, kiemelten a fenntartható városfejlesztés kapcsán elsődlegesen érintett települések esetén (összhangban az ITP tervezett tartalmával).

<p>Pénzügyminisztérium</p>	<p>A tervezés megalapozását segíti, hogy a területfejlesztési dokumentumok program részében megjelenjenek a leghátrányosabb helyzetű térségek fejlesztései, amelyet a kiemelt térséggel együtt javasunk kezelni, ez a programban megjelenik és megalapozza az ITP tervezését. A továbbiakban is fontos szempont és hangsúlyos figyelmet javasunk ezen térségek kezelésére fordítani.</p>	<p>Nincs szükség módosításra.</p>
<p>Székesfehérvári Szakképzési Centrum</p>	<p>A Fejér megye 2021-2027-es településfejlesztési programjában megfogalmazott jövőkép és az átfogó, stratégiai célok megfogalmazása meglátásunk szerint helyénvaló és a megyében érzékelhető szociális és gazdasági természetű jelenségekre kíván XXI. századi válaszokat adni a megfelelő beavatkozások kiválasztásával.</p> <p>A fejlesztési program stratégiai komplexitása és társadalmi-területi integritása könnyen kiolvasható az egyes fejlesztések célrendszereiből. A fejlesztési program várható céljai és víziói egyaránt érintik a humán, a gazdasági, a természeti környezetet, ugyanakkor a megye lakóinak általános fizikai és szellemi jólétének megőrzése a fejlesztési alapelvek között mindvégig fellelhető. A Fejér megyei gazdaság országos szinten évről-évre nemzetgazdasági szinten is kiemelkedő teljesítményt nyújt. A megyei gazdasági szereplők nagy hozzáadott értékű termékeket és szolgáltatásokat állítanak elő. A megyénkben található vállalkozások napi szinten alkalmaznak ipari automatizációs folyamatokat, IPAR 4.0 megoldásokat a versenyképesség növelése miatt, az innováció szellemében, melyhez elengedhetetlen a számukra minden igény kielégítő műszaki infrastruktúra és humán erőforrás biztosítása. A fejlesztési program stratégiai céljai közt szerepel az innováció és a kutatás lehetőségeinek fejlesztése és a gazdasági környezet korszerűsítése, ugyanakkor a nemzetközi és hazai multinacionális vállalatok fejlődésének záloga a magasan kvalifikált, helyben rendelkezésre álló munkaerőkapacitás.</p> <p>A Székesfehérvári Szakképzési Centrum meglévő képzési szerkezete Fejér megye gazdasági-munkaerőpiaci kihívásaira azonnali válaszokat képes adni, az időben és minőségben felbukkanó képzési kérdésekre előremutató és hosszútávon fenntartható képzésekkel reagál, biztosítva ezzel az élethosszig tartó tanulás feltételeit. A fejlesztési koncepció a megyében hagyományosan jelen lévő város-vidék együttműködésre külön fókuszál, Fejér megye területi kohézióját több beavatkozással, mind egyén, mind közösség szintjén érinti. A stratégiai célok elvárásai közé sorolhatjuk a társadalmi esélyek kiegyenlítését, a fenntarthatóságot, a források alátámasztott elosztását, a társadalmi rétegek közti különbségek equalizálását, illetve a természeti és gazdasági környezet érzékenységének mérséklését. A Fejér megyei területfejlesztési program jól ötvözi a környező területi egységek stratégiai célrendszerét, elősegítve a regionális tudat kialakulását, a helyi közösségek kapcsolatrendszerének fejlesztését, előrevetítve a közös sikeres megyehatárokon átnyúló társadalmi-gazdasági együttműködésekben rejlő potenciál kihasználásának lehetőségét mind Fejér megye, mind a szomszédos megye döntéshozói, társadalmi-gazdasági szerepvállalói és mind egyéni szinten.</p> <p>A programban megfogalmazott fejlesztési prioritások jól azonosíthatók a megyei viszonyrendszereket vizsgálva, bemutatásuk és indokoltságuk egyértelmű. A Székesfehérvári Szakképzési Centrum valamennyi fejlesztési prioritásban megtalálja a nagy súllyal bíró szerepét a jól kiválasztott és célzott képzéseiben, a szemléletformáláson és a társadalmi szerepvállalásán keresztül. A társadalmi-gazdasági környezetünk minőségi fejlesztése mellett az egyén komfortérzetének és településfüggetlen szociális jólétének optimalizálása a koncepció egyik alappillére. Az ilyen irányú fejlesztések szükségességére a mögöttünk (és előttünk) álló egészségügyi világvárvány és következményei egyértelműen rámutattak.</p> <p>Fejér megye kiemelkedően jelentős Magyarországon az épített, kulturális és történelmi, valamint természeti környezet sokszínűség vonatkozásában. A környezeti felelősség demonstrálása megkerülhetetlen feladata minden társadalmi szerepvállalónak és döntéshozatalnak a meglévő környezetünk megóvása, fenntartható fejlesztése érdekében, hogy Fejér megye értékeit a felnövekvő nemzedék ugyanúgy tovább örökíthesse. A kulturális és történelmi örökségek megóvása, a természeti</p>	<p>A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.</p>

	<p>környezet védelme és a megye településeinek fejlesztése életminőségbeli változásokat vonz maga után, mely differencia település-, megye- és régióhatárokon átnyúló vonzásokörzet fejlődést indukálhat, feltárva az érdeklődők számára a Budapest és a Balaton közti egyedülállóan értékes, kulturális, történelmi és természeti sokszínűséget.</p> <p>A területfejlesztési program támogatásainak optimalizálása megmutatkozik az operatív tervezésben. A tervek hosszútávú fejlesztéseket tartalmaznak, mindvégig szem előtt tartva a fenntartási költségek racionalizálást, az energetikai korszerűsítést, a klíma-és természetvédelmi elvárásokat.</p> <p>A tervezett fejlesztések és projektek alátámasztottsága, indokoltsága magas. A fejlesztési tervek meglévő és látens társadalmi és gazdasági problémákat oldanak fel, a megoldások hosszútávú fenntarthatóságát és dinamikus alakíthatóságának lehetőségével. Az operatív tervezés és a megfogalmazott fejlesztési elképzelések közel tökéletes összhangban vannak, közösségi és egyéni eredményei az identitás erősítéséhez, a lojalitáshoz nagymértékben hozzájárulhatnak.</p> <p>A megyében található rurális térségek felzárkóztatása a centrum-periféria viszonyokban rejlő feszültségek feloldásához járul hozzá, utat és perspektívát mutatva az érintett térségek közösségeinek. A fejlesztéseknek köszönhetően létrejöhet egy hosszútávú és sikeres együttműködés a periférikus térségek és a nagy gazdasági és társadalmi súllyal bíró városok közt.</p> <p>A Fejér megye munkaerőpiacának a szenzibilitása az országos átlagnál kisebb köszönhetően a heterogén gazdasági struktúrájának és a vállalatok alacsony mértékű kitétségeinek. A megye kiemelkedő gazdálkodói ugyanakkor nyitottak az innováció és újítás irányába, így a kutatás-fejlesztés-innováció teljesítményének növelése reális elvárás irányukba, azonban az infrastrukturális feltételek és a minőségi (és szükség szerint mennyiségi) emberi erőforrás biztosítása operatív feladat. A megyében 11 szakképző iskolát tömörítő Székesfehérvári Szakképzési Centrum folyamatos tárgyalásokat folytat a gazdaság szereplőivel, kutatja a vállalatok képzési hajlandóságát és igényeit, hangsúlyozza a képzések jelentőségét a modern munkaerő szempontjából, így az emberi erőforrások minőségi fejlesztésében nagy szerepet vállalhat a jövőben. A centrum a szakképzési struktúra kialakításánál monitorozza a működési területének gazdaságának munkaerőpiaci elvárásait, ehhez szorosan illeszti alakítja a képzési portfólióját. A fejlesztési tervekben szereplő prioritások elvárják a döntéshozók és a szakképzési centrum racionalizált szakemberbevonását és a megfelelő beavatkozások kiválasztását és a közös szakmai hang megtalálását, melyre a többéves közös együttműködés kiváló alapként szolgál.</p> <p>A fejlesztési tervek szorgalmazzák a térség digitális megújulását, az energetikai és klímavédelmi szempontokat ötvözik a természeti és kulturális környezetünk megóvása és fenntartható fejlődése érdekében. A történelmi, kulturális és épített örökség megóvása, az értékek XXI. századi bemutatásának biztosítása, valamint a természeti értékeink védelme és ökotudatos turisztikai hasznosítása a térség idegenforgalmi potenciáljának kihasználtságát növelné, mely hosszú távon a megye gazdaságának több lábbon állását segítené elő, a gazdasági szereplők kitétséget csökkentené, illetve a munkaerőpiac érzékenységét a gazdasági szektorok diverzitásának köszönhetően mérsékelné.</p> <p>Fejér megye 2021-2027-es településfejlesztési programjának sikerességében a Székesfehérvári Szakképzési Centrum kiemelkedő szerepet játszhat, közvetlenül a célzott humán erőforrás fejlesztésén keresztül és közvetett módon az egyes prioritásokban és fejlesztésekben megfogalmazott víziók indirekt realizálásán keresztül. A szakképzési centrum és a fejlesztési terv együttműködése és a közös szakmai megvalósítás, a kölcsönös együttműködés magasabb fokú intézményi kohéziót és társadalmi elfogadást eredményezhet.</p> <p>A Fejér megye 2021-2027-es településfejlesztési programjának fejlesztési elképzelési és a Székesfehérvári Szakképzési Centrum jelenlegi képzési feltételei és jövőbeni fejlesztései nagy összhangot mutatnak, melyek folyamatos szakmai egyeztetésekkel és párbeszédekkel tovább mélyíthetők. A XXI. századi szakképző iskola programban a Székesfehérvári Szakképzési Centrum jelentős fejlesztéseket vízionál, melyek szervesen kapcsolódnak a megyei területfejlesztési programban megfogalmazott prioritásokhoz.</p>	
--	--	--

	<p>A fejlesztési program valamennyi elképzelése magában foglal humán erőforrás fejlesztési tartalmakat, közvetlen és közvetett módon egyaránt. A szakképzési centrum a modern gazdasági és szociális környezet vezérelte szakmai profilja kiváló lehetőséget mutat a későbbi szakmai és képzési együttműködésekre a centrum és a döntéshozók között.</p> <p>A Társadalmi kohézió és elérhető közszolgáltatások prioritás fejlesztési kedvezményezései közül a Helyi és kisközösségi identitás erősítése, szolgáltatás- és infrastruktúrafejlesztés (innovatív városfejlesztési tevékenységek, az okos megye, okos település) programhoz a Székesfehérvári Szakképzési Centrum informatikai fejlesztései kiváló helyszínt biztosítanak a felmerülő képzési igényekhez. A centrum a közeljövőben egy informatikai ágazati képző központ kialakítását tűzte ki célul. A képző központ az informatika és távközlés ágazatban érintett iskolák tanulóinak biztosít XXI. századi képzési környezetet, ugyanakkor a piaci képzési igényekben, felnőttek szakmai képzéseiben is jelentős szerepet vállalhat. A Közszolgáltatások fejlesztése programhoz kapcsolódóan a centrum a Bugát Pál Technikumban tervezett fejlesztései nyújthatnak további segítséget a megyében jelenleg is megfigyelhető bölcsődei és óvodai személyzet hiányban. A Bugát Pál Technikumban újonnan bevezetésre kerülő pedagógia ágazat kifejezetten az ilyen jellegű problémák feloldását hivatott szolgálni, gyorsabb, rövidebb idejű és magas színvonalú képzésekkel. A pedagógia ágazat szakmái kettő teljesen új, korszerű, minden igénynek megfelelő tanműhellyel bővül a fent említett technikumban, biztosítva a képzés infrastrukturális feltételeit. Közösségi és látványosport fejlesztéseket az Árpád Technikum, Szakképző Iskola sportedző és sportszervező képzései támogatják. Az ott végzett tanulók szabadidős sportokban, rekreációs tevékenységekben sportrendezvények szervezésében jártas fiatal szakemberekké válnak, akik szerepet vállalhatnak a programok megvalósításában és a későbbi népszerűségében és fenntarthatóságában a szakmai felkészültségüknek és tudásuknak köszönhetően. Társadalmi felzárkózás, népesség megtartása programot a szakképzési centrum a szemléletformáláson keresztül közvetett módon támogatja. A szakképzési centrum a pályaválasztás előtt álló fiataloknak (minden társadalmi csoportot beleértve) életpálya modellt mutat a szakma tanulásán keresztül.</p> <p>A munkaerőpiacra való felkészítés és az emberi erőforrások minőségi fejlesztése prioritáshoz a szakképzési centrum modern képzései az IPAR 4.0-nak megfelelően, olyan szakembereket bocsájtanak ki, akik a megye gazdasági szereplőinek azonnali megoldást jelentenek a munkaerő utánpótlásában. A szakképzési centrum folyamatos és élő partnerkapcsolatokat ápol a megyei vállalatokkal, hogy a lehető legrugalmasabban és leggyorsabban, a legmagasabb szinten reagáljon a képzési igényekre. A megye gazdasága magas hozzáadott értékű termékeket és szolgáltatásokat állít elő, így a magasan képzett munkaerő megléte elengedhetetlen. A kvalifikált munkaerő biztosítása kizárólag modern képzési infrastruktúrával és képzési szerkezettel biztosítható, mely a Székesfehérvári Szakképzési Centrum filozófiája egyaránt, a fejlesztések ennek szellemében és megfelelő szakmai indokoltságot követően kerülnek kialakításra, hogy a képzés, oktatás XXI. századi feltételei biztosítottak legyenek. Az új szakképzési rendszer lehetőséget biztosít a valós munkakörülményeket szimuláló szakmai képzésre, továbbá szorgalmazza a duális képzést, mely segít a fiataloknak megérteni a munkaszocializációt, a különböző foglalkoztatási formákat. A Bugát Pál Technikum egészségügyi ágazati képzései hagyományosan nagyon magas színvonalúak. A szakképzési centrum az érintett iskolában egészségügyi ágazati fejlesztéseket, új szaktantermek létrehozását tervezi, a legmodernebb orvostechnikai-egészségügyi berendezésekkel és eszközökkel, így tovább bővítve a képzési kapacitást, biztosítva a szakemberutánpótlást.</p> <p>A periférikus és vidéki térségek felzárkóztatása prioritásban felsorolt fejlesztési programokhoz a szakképzési centrum közvetve kapcsolódik, ugyanakkor kulcsfontosságú szereppel bír. A közlekedésfejlesztésnek az országban többször a munkaerőhiány szab gátat, így a Jáky József Technikum útépítő, vasútépítő és -fenntartó technikus képzése meghatározó. Továbbá a vonzó szakképzési rendszer és a pályaaorientáció, az életpálya modell, az egyéni fejlődési lehetőségek mind-mind olyan perspektíva és tudástőke a korai iskolaelhagyók, szakma nélküliek, alacsony képzettségűek számára, mely a</p>	
--	--	--

	<p>foglalkoztatás javítását elősegíti. A szakképzésben tanulók megtapasztalják a vállalkozói környezetet a duális képzésnek köszönhetően, beleláthatnak egy gazdálkodó mindennapjaiba, így közelebbről ismerhetik meg a vállalkozói környezetet, mely serkentheti a vállalkozói-gazdálkodói kedvet. A szociális infrastruktúra és szolgáltatások fejlesztéséhez a Bugát Pál Technikumban tervei között szereplő szociális ágazat képzési járulhat hozzá. A szociális ágazat szakmái a jövőben felértékelődő és szükséges szakmái a területfejlesztési program több prioritásához is kapcsolódnak.</p> <p>A természeti környezet védelme prioritás fejlesztési programjaihoz és a programok fenntarthatóságához a kiemelten fontos a társadalmi felelősségvállalás, a környezettudatos gondolkodásmód. A fenntartható fejlődés és környezetvédelmi nevelés az alapoktatásban kezdődik, de a kiteljesedése a megfelelő szakképző intézményekben valósul meg. A Bugát Pál Technikum környezetvédelmi technikus képzése kiváló munkaerőbázist jelent a fejlesztési programokban megfogalmazott célok megvalósításához, mint a hulladékgazdálkodás, természet-és tájvédelem, vízminőség, levegőtisztaság. A környezetvédelmi technikus képzés egy teljesen új hidrogeográfiai-környezetvédelmi laborral bővül, ezzel készül fel a szakképzési centrum a jövőbeni munkaerőpiaci trendekre. A programok fenntarthatósága, valamint a szemléletváltás és társadalmi felelősségvállalás megkerülhetetlen szereplői lehetnek a közszolgálati technikusok, akik közterület felügyelőként sokat tehetnek a fejlesztések és az épített, természeti környezetünk, zöldfelületek, védett területek megvédéséért. Az I. István Technikum turisztikai technikus képzése, valamint a Jáky József Technikum földmérő, földügyi és térinformatikai technikus képzése mind hozzájárulhatnak a természeti erőforrások nem terhelő hasznosításához, ökoturisztikai attrakciók kidolgozásához.</p> <p>Klímaváltozás hatásaival szembeni ellenállóság fokozása prioritás vezérelve a klímavédelem, a települési zöldítés, az energiahatékonyság, az energiatudatosság, a megújuló energia felhasználás. A szakképzési centrum a fentiek jegyében energetikai fejlesztéseket végez folyamatosan az iskolaépületeken, lokális naperőmű rendszereket épít és a tanulókat felkészítik a várható energiakihívásokra és az energiatakarékosságra és a fenntartható fejlődés fontosságára. A Bugát Pál Technikum környezetvédelmi technikus képzésében a tanulók a fent említett vízföldrajzi laborban a prioritás programjaiban megfogalmazott külső környezeti veszélyeket jól tudják modellezni, felkészülhetnek a gyakorlati beavatkozásra, illetve a tervezési folyamatoknál a modellezésnek köszönhetően professzionális módon tudnak szakmai véleményt alkotni és a döntési folyamatokat támogatni. A geomorfológiai és talajföldrajzi, tájértékelési szempontokat figyelembe véve direkt módon és pontosan lehet beavatkozni az érintett területeken és a változó külső erők és környezeti hatások figyelembe vételével lehet tervezni a fejlesztéseket a meglévő és magasan képzett szakembereknek köszönhetően.</p> <p>A települési épített környezet fejlesztésében a szakképzési centrum több iskolája is közvetlenül érintett. A vonalas infrastruktúra fejlesztésében, a kivitelezésben a Jáky József Technikum (Útépítő, vasútépítő és -fenntartó technikus, Földmérő, földügyi és térinformatikai technikus), a Vörösmarty Mihály Technikum és Szakképző Iskola (Épületgépész technikus, Kőműves) képzései kiemelt fontosságúak, továbbá a különböző közlekedésvezérlési, okos közlekedés megoldások és infrastruktúra automatizációs kivitelezésnél a Széchenyi István Műszaki Technikum elektronikai technikus képzése kulcsfontosságú. A közlekedési hálózat fejlesztésével egyidejűleg érhető el a leszakadó térségek becsatornázása, így a foglalkoztatás és a gazdaság környezet javítása, valamint az indokolt fejlesztések csökkenthetik a túlterhelt városi-elővárosi infrastruktúrahálózatot. A fentiek tervezésében, kivitelezésében megfelelően képzett munkaerő tud érdemben részt venni. A Fejér megyei fejlesztéseket, beruházásokat és a megye közvetlen környezetében esedékes állami beruházásokat, tisztán és egyértelműen láthatjuk, hogy az építőipari és kivitelezési szakemberek magas színvonalú és nagy létszámú képzése a jövőben a fejlesztések megvalósításának zálogjai lehetnek.</p> <p>A kulturális és történelmi örökségek ápolása prioritás fejlesztési kezdeményezései a turizmusfejlesztést és a helyi szellemi és kulturális örökségek ápolását helyezi előtérbe és ezzel szervesen együtt a Székesfehérvár; Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia szíve); Vértes és Budapest környéke turisztikai térség</p>	
--	---	--

	<p>településeinek turisztikai fejlesztése prioritás konkrét turisztikai és vendéglátóipari fejlesztéseket fogalmaz meg. A szakképzési centrum a korábbi társadalmi egyeztetéseknek és a jó partnerkapcsolatoknak köszönhetően már korábban felkészült a turizmus és vendéglátás kihívásaira. A Deák Ferenc Technikum és Szakképző Iskola és az I. István Technikum közvetlenül érintett a turizmus és vendéglátás képzésben. A szakképzési centrum legnagyobb volumenű beruházása pont ez irányú fejlesztés. A Deák Ferenc Technikum és Szakképző Iskola tanműhelyei jelenleg egy másik intézményben foglalnak helyet, a Bugát Pál Technikumban. A vendéglátóipari tanműhelyek egy teljesen új épületbe költöznek, ahol kialakításra kerül egy a nagyközönség felé nyitva álló tanterem, további tankonyhák, tancukrászatok, szállodai szaktanterem is. A szakképzési centrum felismerte, hogy a turizmus-vendéglátás ágazatban hatalmas potenciál rejlik, különösen a jövő turistatrendjeit figyelembe véve, miszerint a rövid idejű, autós utak lesznek jellemzőbbek, közelebbi desztinációkkal. Budapest közelsége hatalmas turisztikai potenciált rejt magában, így a turisztikai infra- és szuprastruktúra fejlesztéseknek köszönhetően, várhatóan a megye kiemelt turisztikai vonzerővel bírhat a kulturális és természeti sokszínűségének köszönhetően. A turizmus-vendéglátás ágazat fejlődésének a megyében az egyéb fejlesztéseknek köszönhetően a munkaerő megléte szabhat gátat. Ezt a gátat a szakképzési centrum óriás beruházása hivatott áttörni, egy teljesen új, modern turizmus-vendéglátás képzési infrastruktúrával. Az érintett szakmák várhatóan a közeljövőben népszerűvé válnak, így a képzési kapacitások bővítése mutatja a szakképzési centrum felkészültségét. A fejlesztésekben megfogalmazott programok megvalósíthatósága és a létrejött fejlesztések hosszú távú fenntarthatósága és gazdasági rentabilitása a szakembereinknek a feladata. A jövő turistája magas szolgáltatási színvonalat szeretne, egyedi és élményszerű módon. A gasztronómia és intenzív élményszerzés előtérbe kerülhet, így a helyben lévő borvidékek turisztikai célú hasznosítása a turisták elvárása lesz. A rendkívül összetett megyei turisztikai kínálat összekapcsolása és turisztikai termékek, szolgáltatások kialakítása kulcsfontosságú a turisztikai versenyben.</p> <p>A vállalkozások fejlődési lehetőségeinek biztosítása prioritás és a vállalkozások K+F+I teljesítményének növelése prioritások programjai szorosan összekapcsolódnak, továbbá szorosan illeszkednek a szakképzési centrum fejlesztéseihez is. A korábban taglalt turizmus-vendéglátás ágazat marginálisan kapcsolódik, de a gazdasági infrastruktúra és közlekedési fejlesztések, azok tervezése és kivitelezése a szakemberek feladata lesz. Az IPAR 4.0-nak megfelelő gazdasági környezet megteremtése olyan befektetési hajlandóság serkentő hatással bír, mely olyan vállalatokat vonz a térségbe, melyek magasan kvalifikált szakképzett munkaerőt igényelnek. Amennyiben a vállalkozói környezet megfelelő, új technológiákat alkalmazó, versenyképes vállalkozások jelennek meg, akkor ez szakmai kihívást is jelent a szakembereknek. A vállalkozások fejlődésének a biztosítása a megfelelő programokkal segít a megye foglalkoztatási számait tovább javítani. A modern ipari gazdaság munkavállalói folyamatosan fejlesztik magukat, élethosszig tanulnak. A szakképzési centrum informatikai ágazati képző központja, valamint a teljes gépészeti ágazat (Széchenyi István Technikum, Váci Mihály Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium, Perczel Mór Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium, Vajda János Technikum) megújításának köszönhetően páratlan képzési bázis lesz mind a pálya előtt álló fiataloknak, mind a tanulni vágyó felnőtteknek, fejlődni vágyó szakembereknek. A megye K+F+I teljesítménynövekedéshez is hozzájárul a szakképzési centrum. Valamennyi iskola alkalmazza az IKT lehetőségeket az oktatásban, továbbá az új szakképzési törvény el is várja a digitális eszközök használatát és szakmai alkalmazását. A szakképzési centrum biztosítani tudja a szakmai informatikai és digitális eszközöket. Továbbá a szakképzési centrum kiváló gazdasági partnerkapcsolatokkal rendelkezik, a duális képzésben résztvevő partnereink közül többen is együttműködnek felsőoktatási intézményekkel (Harman Becker Gépkocsirendszergyártó Kft., IBM DSS Kft., etc.). Mindennek tükrében és a szakképzésben megjelent új képzési forma értelmében (az okleveles technikus képzés), mely lehetőséget biztosít az egyetemekre való jogfolytonos felvételre a prioritásban megjelölt programok sikerességéhez a szakképzési centrum iskolái és képzési szerkezete maximálisan hozzájárul. A szakképzési centrum az iskolák közti tudásmegosztásra</p>	
--	--	--

	<p>és eszközzracionizációra, erőforrásmegosztásra különösen nagy hangsúlyt fektet a szakmai előrehaladás és fejlődés jegyében.</p> <p>A fentieket figyelembe véve a Fejér megye területfejlesztési program és a Székesfehérvári Szakképzési Centrum együttműködése a jövőben megalapozott és indokolt a fejlesztési célok elérése és hosszú távú fenntarthatóságának érdekében.</p>	
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>Általános észrevétel (Koncepció hatásvizsgálata)</p> <p>A korábbi véleményezések (koncepció, program, program környezeti értékelés) kapcsán kérjük ebben a dokumentumban is figyelembe venni az ott meg tett módosítási javaslatainkat, érintettség esetén átvezetésüket. Lásd pl.: 3.4 A jelenlegi környezeti-, társadalmi- és gazdasági helyzet releváns, a koncepcióval összefüggésben lévő elemeinek ismertetése fejezet. Ugyanez érvényes a koncepció véleményezésénél meg tett egyes formai észrevételeinkre elsősorban az adathivatkozás és a számformátumok egységesítése esetében.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>(Koncepció hatásvizsgálata)</p> <p>33. oldal: „A Vértes-Velencei <i>hegység térségében</i> elsősorban a <i>vízérózió</i> jelent komoly problémát.”</p> <p>A dombvidéki vízérózió és csapadékvíz elvezetési probléma hasonló mértékben sújtja a megye Kelet-Bakonyi térséget is, elsősorban Bakonycsérnye-Balinka vidékén.</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>(Koncepció hatásvizsgálata)</p> <p>34. oldal: „A vízhiánnyal ellentétes jellegű problémát jelent a bauxit és szénbányák bezárását követően tapasztalható emelkedő karsztvízszint következtében fellépő vízkár általi veszélyeztetés, amely elsősorban Puzstavám, Bodajk, Balinka, Isztimér, Bakonykúti, Fehérvárcsurgó, Kincsesbánya, Csór, Iszkaszentgyörgy, Moha településeket érinti. Ugyanakkor a koncepció fontos eleme, hogy a karsztvíz tudományosan megalapozott, tervezett gyűjtése, elosztása, hasznosítása hasznos erőforrásként, értéként jelenjen meg és jusson el a térség veszélyeztetett ivóvízzel ellátott településeibe.”</p> <p>A karsztvízszint emelkedése az eredeti természetesnek tekinthető állapot visszarendeződését jelenti, kerülendő esetben a minimális negatív konnotációk hangsúlyozása is, jól tervezhető folyamat, fel kell és lehet rá készülni. Hasznosításában viszont kerülendő olyan nagy volumenű vízkitermelés támogatása, amely a(z) egyébként dinamikusan változó) karsztvízszint süllyedés nem természetes ütemű folyamatát hozza vissza, ezért a jövőbeni vízkivétel körültekintően kell tervezni, amellet hogy a legnagyobb vízfogyasztó, Székesfehérvár is egyre nagyobb mértékben támaszkodna erre a vízforrásra (Csór/Kincsesbánya).</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>(Koncepció hatásvizsgálata)</p> <p>35. oldal: „Légszennyezettség szempontjából azok a térségek számítanak erősen terheltnek, amelyekben jelentős ipari tevékenység található, így ide sorolható Fejér megye is. A megyében az ipari légszennyezés mellett meghatározó a közúti közlekedésből származó emisszió, amely az ÉNY-DK tengely mentén – a nagymértékű tranzit forgalom következtében – a legmagasabb, de jelentős mértékű a DNY-ÉK korridor mentén is, valamint szigetszerűen a nagyvárosok és közlekedési csomópontok környékén. Az M8 és „M81” gyorsforgalmi út jelentős forgalom terheléssel jár, ugyanakkor csökkenti a főváros, Székesfehérvár és más települések lég- és zajterhelését.”</p> <p>E helyütt jelezni szükséges, hogy a közúti közlekedés emissziója a magánhasználatú személygépkocsik nagy számából adódóan is koncentráódik a kiváló jövedelmi helyzetű és nagy vásárlóerővel rendelkező urbanus központokban – lásd Székesfehérvár országos viszonylatban is jelentős gépkocsi/fő értékére.</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>

	<p>„Szükséges megemlíteni, hogy a fűtési időszakban a településeken sok esetben növekszik a levegő szállópor koncentrációja, időnként egészségtelen levegőminőséget eredményezve.”</p> <p>Hasonlóan az előző megjegyzéshez, kérjük figyelembe venni, hogy a magas gépjárműsűrűségű településeken az egyéni autóhasználat magas szintje is hozzájárul a rossz levegőminőséghez a téli időszakban, amikor az átszellőztetlenség miatt megreked a levegő a településeken.</p>	
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>(Koncepció hatásvizsgálata)</p> <p>36. oldal: „Marosi-Somogyi féle tájbeosztás szerinti” tájbeosztások. Amennyiben a szövegrész a régi 1990-es kistájgazdálkodási terv szerint történt, akkor az némileg korszerűtlennek tekinthető, mivel az MTA 2010-ben megjelentette a lényegesen megújított újabb kistájgazdálkodási tervet. Érdemes lenne annak tartalmával felülvizsgálni a Koncepció helyzetelemzése és jelen dokumentum fejezetrésze vonatkozó passzusait. http://www.mtafki.hu/konyvtar/kistaj/</p> <p>„A megye északi felét alkotó hegyvidéki térség (Vértes-Velencei hegyvidék, Dunazug-hegyvidék, Bakony) tájjellegét tekintve nagyrészt homogén, összefüggő erdőségekkel borított terület...”</p> <p>Kérjük a homogén szó mellőzését, mivel ezek a dombsági-hegységi erdők sokféleképpen leírhatók, de biztosan nem homogének (bükkösök, gyertyános/cseres tölgyesek, telepített erdők, stb.).</p> <p>„Jelentős tájalakítással járó emberi tevékenységek a kevés számú iparosodott településen (pl. Mór és térsége), valamint az országos közlekedési hálózat nyomvonalas létesítményei mentén koncentrálódnak.”</p> <p>Hiányzó elem a működő, nyílt, külszíni építőanyag/ kőbányák említése (Gánt, Iszkaszentgyörgy, Kincsesbánya, Kőszárhegy).</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>(Koncepció hatásvizsgálata)</p> <p>38. oldal: „Vadászterületeket a hegyvidékek erdőségei és a vizes élőhelyek biztosítanak.”</p> <p>A felsorolásból hiányoznak a mezőföldi vadászterületek (Soponya-Sárvíz völgye, Belsőbáránd környéke, Sárosd, Mezőfalva)</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>(Koncepció hatásvizsgálata)</p> <p>41-65. oldalak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3.5. A koncepció megvalósulásával közvetlenül vagy közvetve környezeti hatást kiváltó tényezők, okok feltárása; • 3.6. A koncepció megvalósítása esetén várható, a környezetet érő hatások, környezeti következmények előrejelzése; • Komplex társadalmi-gazdasági-környezeti hatások c. alfejezetek <p>Kérjük a Program környezeti értékelésénél tett javaslataink átvezetését a vonatkozó táblázatokba.</p>	<p>Szövegezés pontosításra került.</p>

<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>(Koncepció hatásvizsgálata) 66. oldal: „Okszerű és takarékos helyhasználat A takarékos és átgondolt területhasználat a legfontosabb térhasználati elvek egyike. A termőföld védelme, mivel rendkívül korlátozottan megújuló erőforrásról van szó, a legfontosabb célja a takarékos területhasználatnak. Hasonló, nem pótolható értékeket véd az ökológiai szempontból jelentős területek (vizes élőhelyek, gyepek, erdők stb.) megőrzése is.” Okkal hiányoljuk a komplex tartalmú fenntarthatóság deklarálását a területhasználati elvek felsorolásánál. „A gazdaságfejlesztés hatékony területi, területhasználati orientálásának része lehet az egyes térségek gazdasági/társadalmi fejlődését szolgáló beruházások tervezésénél a fokozottabb területi megközelítés, a beruházók és a térség számára legkedvezőbb helyszínek központilag segített kiválasztása, a barnamezős területek központi nyilvántartása.” Javasoljuk továbbá: gazdasági ösztönzők kialakítása, alap műszaki/vonalas infrastruktúra fejlesztés, kármentesítés támogatása.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>(Koncepció hatásvizsgálata) (Koncepció hatásvizsgálata) (Koncepció hatásvizsgálata) 71. oldal: „A légszennyezettség, valamint a zaj és rezgés káros hatásainak mérséklése érdekében az új közlekedési létesítményeket, nyomvonalakat lakott településektől távol kell kialakítani.” Javasoljuk kiegészíteni a passzust a településkörnyéki nyomvonalak esetén a zaj és rezgésvédelem biztosításának kötelező erejű követelményével (lásd 81-es nyomvonal problematika Iszkaszentgyörgy térségében) „Belterületi út, kerékpárút, járda korszerűsítés és –építés esetében átgondolt, a települési zöldfelületeket kevésbé igénybe vevő közlekedési hálózatfejlesztés megvalósítása. Továbbá a kerékpáros közlekedési módot népszerűsítő szemléletformáló kampányok szervezése.” Az egész anyag nem foglalkozik az erősödő trendet jelentő elsősorban városi/üdülőterületi mikromobilitási igények növekedésével, új közlekedésszervezési kihívásaival (e-kerékpárok, e-rollerek, stb.).</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>(Program hatásvizsgálata) 10. oldal: JÖVŐKÉP „Fejér megye tradicionális társadalmi, kulturális, gazdasági-logisztikai szerepköreinek fenntartható és innovatív fejlesztése, egyenrangú nagytárségi együttműködéssel, kiváló termőhelyi adottságainak bázisán, a természeti örökségének jövőtudatos kezelésével.” Az „az egyenrangú nagytárségi együttműködés” egy elég nehezen értelmezhető kifejezés, illetve konkrét magyarázat hiányában (miben egyenrangú, milyen nagytárség – hazai, kárpát-medencei, Közép-Kelet európai, európai, interregionális, transznacionális) többféleképpen is értelmezhető, ezért az alábbi módosítást javasoljuk: „Fejér megye tradicionális társadalmi, kulturális, gazdasági-logisztikai szerepköreinek fenntartható és innovatív fejlesztése, nagytárségi együttműködések aktív tagjaként, kiváló termőhelyi adottságainak bázisán, a természeti örökségének jövőtudatos kezelésével.” Ez a javaslat a Program véleményezésében nem szerepelt ezért került itt megfogalmazásra. „A stratégiai célok mellett a központi fekvésű megye sajátos fejlesztési igényű földrajzi területeire három területi cél is meghatározásra került: T1: Fenntartható városok – Fejér megye járásközpontjai: a területi fókusz Fejér megye járásközpontjai – Székesfehérvár, Dunaújváros, Mór, Gárdony, Sárbogárd, Bicske, Enying, Martonvásár jelentik.”</p>	<p>Az említett részben a javaslatokat beépítettük.</p>

	T1: Területi fókusz: Fejér megye megyei jogú városai és járásközpontjai Indoklást lást a Program vonatkozó véleményezési pontjánál.										
Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata	(Program hatásvizsgálata) A program megvalósulásával közvetlenül vagy közvetve környezeti hatást kiváltó tényezők, okok feltárása 15-19.oldal A kiemelt pontok esetében változtatást javaslunk Lásd a jelen dokumentum végén található mellékletet, ott található meg a táblázat, amelyet Székesfehérvár csatolt.	Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.									
Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata	(Program hatásvizsgálata) A program megvalósítása esetén várható, a környezetet érő hatások, környezeti következmények előrejelzése 20. oldal: <i>Társadalmi kohézió / Közösségi és látványsport fejlesztések / Sport és szabadidős infrastruktúra</i> (pl. szabadtéri sportpálya, sportcsarnok, tanuszoda) fejlesztése; sportrendezvények, sporteszközök. Környezeti terhelést mindenképp jelent, nem lehet semlegesnek tekinteni: +/- többlet mobilitást generál, parkolási igény, állandó és eseti terhelésnövekedés (vízigény, szennyvíz) 23. oldal: <i>Periférikus és vidéki térségek felzárkóztatása (... a Sárbogárdi és az Enyingi járásokra, valamint ... Daruszentmiklós, Előszállás, Nagykarácsony) / Szociális funkciók megerősítése / Szociális gazdaság; Szociális infrastruktúra és szolgáltatások</i> (pl. idős-gondozás, gyermekjóléti szolgálat fejlesztése). Természeti erőforrások igénybevétele: pozitív helyett +/-, amennyiben reális kimenet lehet a mezőgazdasági árutermelő szociális gazdasági szervezetek támogathatósága 27. ill. 30. oldalak: <i>Fürdőhelyek, szálláshelyek, természetközeli és aktív turisztikai attrakciók fejlesztése</i> Természeti erőforrások igénybevétele: semleges helyett +/-, hiszen egyértelműen természeti erőforrásokra alapozottak (fürdők vize, természetközeli/aktív turisztikai attrakciók: talaj, növényzet, helyi biotóp/bioszféra, természetes vizek, terepi jellegzetességek, stb.)	Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.									
Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata	(Program hatásvizsgálata) Komplex társadalmi-gazdasági-környezeti hatások XI. prioritás: Székesfehérvár; Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia Szíve); Vértes és Budapest környéke turisztikai térség településeinek turisztikai fejlesztése (területi prioritás) <table border="1" data-bbox="600 1075 1563 1203"> <thead> <tr> <th>Hatás megnevezése</th> <th>Hatás iránya</th> <th>Hatás nagysága</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="3">Gazdasági hatások</td> </tr> <tr> <td>3) A mezőgazdaságra</td> <td>0 +</td> <td>0 2</td> </tr> </tbody> </table> A fenti térség figyelemreméltó bortermelési hagyományokkal és jelenlegi termeléssel is rendelkezik (Etyek, Sukoró-Nadap), ez valószínűsíthetően a fejlesztések egy célterülete is lehet. 43. oldal: <i>„Két gyorsvasút tervezése és várható megvalósítása érinti a központi fekvésű Fejér megyét, amely jelentős területeket vesz igénybe és Budapestet kapcsolja be mind a Kijev-Adria európai szintű vasúthálózatba, mind a Budapest-Pozsony-Brno-Varsó nemzetközi gyorsvasút hálózatba.”</i>	Hatás megnevezése	Hatás iránya	Hatás nagysága	Gazdasági hatások			3) A mezőgazdaságra	0 +	0 2	Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.
Hatás megnevezése	Hatás iránya	Hatás nagysága									
Gazdasági hatások											
3) A mezőgazdaságra	0 +	0 2									

	<p>Ez az információ a Konceptió vonatkozó helyzetelemző részébe nem került beépítésre, megemlítése hiányzik is onnan!</p> <p>47. oldal: A negatív hatások közt jellemzően az alábbiak léphetnek fel: <i>„Élőhelyek további fragmentációja léphet fel”</i> Fejér megye teljes területén az élőhelyek már így is véletlenül fragmentáltak, javasoljuk a további jelző beépítését.</p> <p>51. oldal: Környezetvédelmi szempontból javasolt projekt kiválasztási kritériumok a releváns pályázati felhívások tervezéséhez:</p> <table border="1" data-bbox="600 467 1563 550"> <thead> <tr> <th>Felhívás tématerülete</th> <th>Javasolt projekt kiválasztási kritériumok</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>IKT fejlesztések</td> <td>Környezetterhelés csökkentése kiemelt cél a támogatott kutatási te Energiahatékonysági és klíma adaptációhoz is kapcsolódó kutatások</td> </tr> </tbody> </table> <p>A javasolt kritériumok az infokommunikációs technológiák (IKT) tevékenységcsoport esetében nem értelmezhető, kutatási tevékenység csak nagyon kis szeletét érintheti ennek a témakörnek. Amennyiben K+F-ről van szó, ez esetben az „Energiahatékonysági és klíma adaptációhoz is kapcsolódó kutatások előnyt élveznek” kritérium érvényesítése nem akceptálható, hiszen megyénkben bármilyen K+F (kutatási) elképzelés tématerület szerinti korlátozása nem kívánatos, a környezetterhelés csökkentése kiemelt cél kritériuma pedig amúgy is kielégítheti ezt az irányultságot (is).</p>	Felhívás tématerülete	Javasolt projekt kiválasztási kritériumok	IKT fejlesztések	Környezetterhelés csökkentése kiemelt cél a támogatott kutatási te Energiahatékonysági és klíma adaptációhoz is kapcsolódó kutatások	
Felhívás tématerülete	Javasolt projekt kiválasztási kritériumok					
IKT fejlesztések	Környezetterhelés csökkentése kiemelt cél a támogatott kutatási te Energiahatékonysági és klíma adaptációhoz is kapcsolódó kutatások					
<p>Társadalmi Esélyteremtési Főigazgatóság</p>	<p>A Társadalmi Esélyteremtési Főigazgatóság által csatolt dokumentum a jelen dokumentum mellékletében található.</p>	<p>A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.</p>				

<p>Honvédelmi Minisztérium</p>	<p>Megkeresésükre értesítem, hogy Fejér megye közigazgatási területére vonatkozó megyei területfejlesztési koncepció 2021-2027 tárgyú dokumentummal kapcsolatban az alábbi jogszabályon alapuló, ágazati követelményeket tartalmazó adatszolgáltatást és állásfoglalást adom:</p> <p>A Megye közigazgatási területén - Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 3/5 melléklete és a törvény II. rész IV. fejezet 19.) (1) bekezdés 13. pont alapján az országos térségi övezetbe sorolt honvédelmi és katonai célú terület övezettel érintett települések a következők:</p> <p>Alap, Bakonycsernye, Bakonykúti, Balinka, Baracs, Bicske, Csór, Ercsi, Iszkaszentgyörgy, Isztimér, Kincsesbánya, Lovasberény, Mezőfalva, Mór, Nadap, Nagyvenyim, Pátka, Pázmánd, Sárbogárd, Sukoró, Székesfehérvár, Veréb.</p> <p>A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény (továbbiakban: Hvt.) 42. (1) bekezdése értelmében a honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium vagyonkezelésében lévő ingatlanok elsődleges rendeltetése a honvédelmi feladatok ellátásának biztosítása, vagyis a területeknek a HM vagyonkezelésben tartásáig az elsődleges honvédelmi használatukban nem korlátozhatók.</p> <p>A honvédelmi tárca a fent nevesített településeken található (településrendezési eszközökben részletesen megjelenített ingatlanok) honvédelmi területek hosszú távú, korlátozásmentes, honvédelmi célú használatára a Magyar Honvédség alapfeladatai rendeltetésszerű, szakszerű és jogszerű ellátása, Magyarország védelmi képességeit alapvetően meghatározó vagy a NATO-tagságból eredő, valamint a nemzetközi szerződéseiben vállalt kötelességeinek teljesítése érdekében — továbbra is igényt tart.</p>	<p>A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.</p>
---------------------------------------	---	---

	<p>A fentiekre és a Hvt. 80. 16) pontra tekintettel a katonai ingatlanok korlátozásmentes használatának biztosítása honvédelmi és nemzeti érdek is.</p> <p>Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.). 20. (7) e) pontja szerint a honvédelmi és kiemelt fontosságú honvédelmi területre építési tilalom, korlátozás nem jelölhető ki.</p> <p>2</p> <p>A honvédelmi területek a honvédelmi, katonai rendeltetésű építmények elhelyezésére szolgálnak, ezért kérem, hogy az új koncepcióban a honvédelmi területeket érintő, azok használatát korlátozó fejlesztéseket, változásokat ne tervezzenek.</p> <p>A fentiekre figyelemmel az új területfejlesztési koncepció készítésekor, majd ezt követően a települési infrastrukturális elemeinek fejlesztése során (különösen a lakóövezetei, idegenforgalmi és nagy tömegeket vonzó fejlesztések vonatkozásában) külön figyelmet indokolt fordítani azon elemekre, projektekre, amelyek fejlesztése a katonai objektumok környezetében, illetve azok védőterületén belül történnek.</p> <p>Jelen állásfoglalást, mint a 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 14. sz. mellékletének 14. pontjában és a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 20. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. (2) m) pontjára.</p> <p>Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 36. (11) bekezdése alapján adtam ki.</p>	
--	---	--

<p>Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal</p>	<p>a Fejér Megye Területfejlesztési Koncepció első fejezetének „cf) energiaellátás, energetikai hálózatok” című bekezdése Fejér Megye villamosenergia szolgáltatójaként az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt-t jelöli meg. Javasoljuk a be-kezdésben foglaltak felülvizsgálatát abban a tekintetben, hogy mely villamos energia elosztó és mely egyetemes szolgáltató társaság illetékes Fejér megye területén. Ugyanezen logika mentén javasoljuk felülvizsgálni a földgáz elosztói és szolgáltatói engedéllyel rendelkező társaságok felsorolását is.</p>	<p>A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.</p>
<p>Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal</p>	<p>a Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 egyes prioritásai mentén meghatározott eredményességi kritérium-rendszerben javasoljuk, hogy konkrét és mérhető energiahatékonysági és megújuló energetikai fejlesztésekkel kapcsolatos mutatószámok kerüljenek kidolgozásra.</p>	<p>A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.</p>
<p>Fejér Megyei Kormányhivatal</p>	<p><u>A környezetvédelemre kiterjedően a környezetvédelmi, valamint a természet- és tájvédelemre kiterjedően a természetvédelmi hatáskörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal a „Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 Területi hatásvizsgálat és Környezeti Értékelés” című dokumentációval kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja (FE/KTF/863-S/2021.):</u></p> <p>A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 9. S (2) bekezdése szerint a Rendelet alapján elkészített környezeti értékelés a Kr. 9. és 9/A. mellékletben foglaltak szerint készítendő területi (környezeti, társadalmi és gazdasági) hatásvizsgálat környezeti szempontú elemzésének minősül.</p>	<p>A tájékoztatás és a javaslatok fényében az egyes említett részek felülvizsgálatra kerültek.</p>

	<p>Fejér megyei területfejlesztési program területi hatásvizsgálatának és integráltan a környezeti értékelésének elkészítése a Rendeletben foglaltaknak, valamint a Kr. 9. mellékletében foglalt tartalmi elvárásoknak megfelelően készült.</p> <p>A környezeti vizsgálat elsődleges célja, hogy a Fejér megyei területfejlesztési program környezeti hatásait feltárja és a kedvezőtlen hatásokat minimalizálja.</p> <p>A területi hatásvizsgálat és környezeti értékelés egyrészt a jelen tervezési folyamat részeként elkészült területfejlesztési program (stratégia és operatív program) megállapításaira; másrészt a program megalapozását szolgáló, szintén jelen tervezési időszakban készült Fejér megyei területfejlesztési koncepció felülvizsgálati dokumentációja, annak is különösen a helyzet feltáró és —értékelő munkarészében felhasznált adatok és elemzések eredményeire alapozva készült.</p> <p>A területfejlesztési program a területfejlesztési koncepció alapján kidolgozott középtávú cselekvési terv. A területfejlesztési program a koncepció által kitűzött célok elérését szolgáló konkrét beavatkozásokat, azok ütemezését, támogatási forrását, a végrehajtás módját és felelősét határozza meg.</p> <p>Egyetértek a dokumentáció azon megállapításával, hogy, „bár némely esetben megjelennek a területfejlesztési programban is konkrét beruházások (jellemzően utak, iparterület fejlesztések), azok konkrét környezeti hatásait a beruházás tervezésének részét képező környezeti vizsgálatnak kell feltárni.”</p> <p>A Fejér megye területfejlesztési koncepciójának felülvizsgálatához készült környezeti értékelés a stratégiai környezeti hatásokat már értékelte, a programban azokhoz képest konkrét hatások csak esetenként fogalmazhatók meg, a felmerülő konkrét beruházások részletes környezeti hatásainak vizsgálata pedig nem feladata jelen dokumentációnak.</p> <p>A vizsgálati dokumentációban összegzésre kerül, hogy a Fejér megyei területfejlesztési program egyes prioritásai, az azok keretében megfogalmazott intézkedések megvalósulása esetén mely környezeti elemekre gyakorolnak közvetlen, vagy közvetett hatást. A vizsgálat meghatározza az egyes tervezett intézkedések konkrét a környezetre gyakorolt hatótényezőit, a várható környezeti hatások jellegét és irányát, valamint a várható negatív környezeti hatások csökkentésére vonatkozó javaslatokat.</p> <p>A környezeti értékelésnek ez a része a Székesfehérvár, Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia Szíve), Vértes és a Budapest környéke turisztikai térség településeinek turisztikai fejlesztése (területi prioritás) prioritáshoz kapcsolódó turisztikai fejlesztésekhez (szálláshely stb.) kapcsolódóan csak pozitív környezetvédelmi hatást azonosít a tájra (tájszerkezet, tájhasználat, tájjelleg, tájkép) vonatkozóan. Álláspontom szerint a Velencei —tó környékén egy esetleges turisztikai fejlesztés akár negatív hatást is eredményezhet. Egyrészt azért mert a Velencei-tó ma már szabályozott és jóléti funkcióval is rendelkező tó, de alapvetően természetesen kialakult állóvíz, amely természetvédelmi terület is, másrészt mert a part menti területei a tájképvédelmi övezetbe tartoznak, így egy fejlesztéshez kapcsolódóan a beépítési intenzitás megnövekedése tájképvédelmi szempontból negatív hatással járhat. A negatív környezeti hatások csökkentésére megoldás lehet a tó hasznosítási funkciói közti egyensúly megteremtése, illetve a beépítési intenzitás további növekedésének megakadályozása.</p> <p>Fejér megye területfejlesztési programja stratégiai hatásvizsgálat keretében a fenti környezeti hatások elemzése mellett prioritásonként értékelésre kerültek a program megvalósítása esetén várható komplex társadalmi-gazdasági-környezeti hatások is.</p> <p>A várható környezeti hatások mértékét tekintve meghatározó fejlesztési területek, ágazatok számára megfogalmazott kiemelt környezeti szempontú javaslatokkal egyetértek.</p> <p>A környezeti értékelés a rendelkezésre álló adatoknak és a megyei adottságnak megfelelően tartalmazza a program megvalósulásával környezeti hatást kifejtő tényezők, okok feltárását, a megvalósulás esetén várható környezeti hatásokat, a káros hatások elkerülésére, csökkentésére vonatkozó, szükséges intézkedéseket.</p> <p><u>A környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a közegészségügyi hatáskörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal a „Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 Területi hatásvizsgálat és</u></p>	
--	--	--

	<p><u>Környezeti Értékelés” című dokumentációval kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja (FE/NEF/645-2/2021.):</u></p> <p>A „Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 Területi hatásvizsgálat és Környezeti Értékelés” egyeztetési dokumentációról a Rendelet szempontjait figyelembe véve nyilatkozom, hogy a környezeti értékelést közegészségügyi, környezetegészségügyi szempontból elfogadásra javaslom.</p> <p>A területfejlesztési programhoz készített környezeti értékelés szempontrendszerét közegészségügyi-környezet-egészségügyi szempontból támogatom. A természeti erőforrások igénybevétele és a környezeti terhelés mellett az emberi egészség esetleges károsodása is értékelésre került valamennyi, a területfejlesztési programban szereplő, vizsgált intézkedéssel kapcsolatban. A negatív környezeti-, társadalmi-és gazdasági hatások mérséklésére javasolt megvalósítási szempontok figyelembevételét település- és környezet-egészségügyi szempontból támogatom.</p> <p><u>Az épített környezet védelmére kiterjedően az állami főépítési hatáskörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal a „Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 Területi hatásvizsgálat és Környezeti Értékelés” című dokumentációval kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja:</u></p> <p>A dokumentációban részletesen értékelésre kerültek a területfejlesztési program egyes intézkedéseinek és azok tervezett beavatkozásainak konkrét hatásai a környezeti rendszerre, köztük az épített környezetre. Prioritásonként értékelésre kerültek a program megvalósítása esetén az épített környezetre várható hatások.</p> <p>A környezeti értékelés szerint erős hatást gyakorolnak az épített környezetre a prioritások közül az alábbiak:</p> <p>társadalmi kohézió klímaváltozás hatásaival szembeni ellenállóság fokozása települési épített környezet fejlesztések kulturális és történelmi örökségek ápolása vállalkozások fejlődési lehetőségeinek biztosítása</p> <p>Székesfehérvár; Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia szíve); Vértes és Budapest környéke turisztikai térség településeinek turisztikai fejlesztése</p> <p>Az épített környezetre gyakorolt hatások irányát tekintve szinte minden esetben pozitív irányú, kivéve a vállalkozások fejlődési lehetőségeinek biztosítását, mely esetben a hatás kettős irányú (pozitív és negatív) is lehet.</p> <p>A települési épített környezet fejlesztése tekintetében a program két intézkedést nevesít: az épített környezet fejlesztését és a közlekedési módok fejlesztését. Az épített környezet fejlesztéséhez tartozó beavatkozások közül különösen támogatom a barnamezős területek rekonstrukcióját. Ezeknek a felhagyott, alulhasznosított vagy leromlott állapotú területeknek fejlesztési területté alakításával egyértelműen elérhető az épített környezet állapotának javulása.</p> <p>Az épített környezet védelme tekintetében a megküldött dokumentációba foglaltakkal egyetértek, javaslatot nem teszek.</p> <p><u>A talajvédelemre kiterjedően a talajvédelmi feladatkörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal a „Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 Területi hatásvizsgálat és Környezeti Értékelés” című dokumentációval kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja (FE/NTO/00353-2/2021.):</u></p> <p>A csatolt dokumentum szerint a területi hatásvizsgálat és környezeti vizsgálat elsődleges célja, hogy a Fejér megyei területfejlesztési program megvalósulásával kapcsolatos környezeti, társadalmi és gazdasági hatást kiváltó tényezőket és azok okait feltárja, valamint előjelezze a megvalósítás esetén várható környezeti hatásokat. A program megvalósulásával járó intézkedések a talajra az alábbi esetekben gyakorolnak hatást:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Periférikus és vidéki térségek felzárkóztatása során gazdasági szerkezetváltást elősegítő fejlesztések. 2. Szociális funkciók megerősítése során a szociális gazdaság és infrastruktúra fejlesztése. 3. Környezetvédelmi beruházásokhoz kapcsolódó infrastruktúra fejlesztése. 4. Agrár-környezet- és tájgazdálkodáshoz kapcsolódó létesítmények. 	
--	--	--

	<p>5. Klímaváltozás negatív hatásainak mérséklésére tett beavatkozások.</p> <p>6. Épített környezet és közlekedés fejlesztése.</p> <p>7. Üzleti infrastruktúra és gazdasági fókuszú közlekedési fejlesztések.</p> <p>A területhasználati változás tekintetében a legmarkánsabb változást a beépített területek növekedése jelenti, amely a termőterület csökkenését eredményezi. A negatív hatásokat megfelelő termőföldvédelmi szabályozással, a konkrét beruházások helyének környezeti szempontú meghatározásával lehet csökkenteni. Elvárásként fogalmazható meg, hogy a beruházások telephelyválasztása elsősorban ne termőföld igénybevételével történjen, vagy amennyiben ez elkerülhetetlen, úgy törekedni kell a gyengébb minőségű termőföldi területek felhasználására.</p> <p>A „Fejér megye Területfejlesztési programja 2021-2027” című dokumentációhoz készült környezeti értékelés talajvédelmi szempontból elfogadható. Amennyiben a jövőben konkretizálódó tevékenységek termőföldi érintettséggel bírnak, javasolt az azokhoz kapcsolódó környezeti értékelésekben az alábbi talajvédelmi szempontok kidolgozása: a hatásterület talajtani jellemzőinek bemutatása (talajképző közet, talajtípus, fizikai féleség); a munkálatok talajra, mint környezeti elemre való hatásának minősége és mértéke (burkolás, bolygatás, beépítés); a humuszos termőréteggel kapcsolatos információk (humuszvagon felmérése, a termőréteg megfelelő kezelése, a termőképesség megőrzése); az érintett terület környezetében lévő termőföldek talajának védelmével kapcsolatos irányvonalak (termőterületi funkció megőrzése, csapadékvízvezetés).</p> <p><u>A termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően a földvédelmi feladatkörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal a „Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 Területi hatásvizsgálat és Környezeti Értékelés” című dokumentációval kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja (17.029 / 2021.):</u></p> <p>A termőföld Magyarország legfontosabb természeti erőforrása, amelynek megőrzése, illetve sokoldalú funkcióképességének fenntartása jelentős nemzetgazdasági érdek. A termőföld, mint környezeti elem védelme egyaránt jelenti a termőföld mennyiségének védelmét, az igénybevételének és terhelésének a megelőzését, illetve a lehetséges csökkentését vagy a megszüntetését.</p> <p>A termőföld és a talaj, mint természeti erőforrások és értékek megőrzése, az azokkal való felelős, fenntartható gazdálkodás, nemzetbiztonsági jelentőségű stratégiai feladat.</p> <p>A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény szabályozásának legfőbb célja, hogy a beruházásokhoz, a településfejlesztési célok megvalósításához elsősorban ne termőföldet vegyenek igénybe, de ha ez elkerülhetetlen, úgy legalább a gyengébb minőségű termőföldeket használják fel. A cél, hogy a más célú hasznosításra irányuló túlzott mértékű, indokolatlan kezdeményezések megakadályozásra kerüljenek, illetve az igénybevételekre az átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken kerüljön sor.</p> <p>A környezeti értékelés megállapításait tudomásul veszem, és különösen egyetértek az értékelés 49. oldalán szereplő alábbi gondolattal:</p> <p>„Elvárásként fogalmazható meg, hogy a beruházások telephelyválasztása elsősorban ne termőföld igénybevételével történjen, de amennyiben ez elkerülhetetlen, úgy törekedni kell a gyengébb minőségű termőföld területek felhasználására.”</p>	
<p>Fejér Megyei Kormányhivatal</p>	<p><u>A környezetvédelemre kiterjedően a környezetvédelmi, valamint a természet- és tájvédelemre kiterjedően a természetvédelmi hatáskörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal a „Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió 2030 Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés felülvizsgálata” című dokumentációval kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja (FE/KTF/863-6/2021.):</u></p> <p>A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 9. S (2) bekezdése szerint a Rendelet alapján elkészített környezeti értékelés a Kr. 9. és 9/A. mellékletben foglaltak szerint</p>	<p>A tájékoztatás és a javaslatok fényében az egyes említett részek felülvizsgálatra kerültek.</p>

	<p>készítendő területi (környezeti, társadalmi és gazdasági) hatásvizsgálat környezeti szempontú elemzésének minősül.</p> <p>A Fejér megyei területfejlesztési koncepció felülvizsgálata során a térséget érintő ágazati koncepciók, országos szakpolitikai stratégiai dokumentumok mellett kiemelt figyelmet fordítottak a készítő Fejér megye 2018-ban elfogadott klímastratégiájára, az abban rögzített célokhoz való illeszkedés, valamint a koncepció célrendszere és fejlesztési irányai környezeti-, fenntarthatósági szempontú megfelelőségének biztosítására.</p> <p>A környezeti értékelés egyrészt a jelen tervezési folyamat részeként elkészült Fejér megyei területfejlesztési koncepció felülvizsgálati dokumentációjára, annak is különösen a helyzetfeltáró és — értékelő munkarészeiben felhasznált adatok és elemzések eredményeire, másrészt a 2014-ben készített Fejér megye területfejlesztési koncepció környezeti értékelésének dokumentációjában foglaltakra alapozva készült.</p> <p>A vizsgálati dokumentáció megfelelően összegzi, hogy a felülvizsgált területfejlesztési koncepció stratégiai célrendszerének egyes elemei, az azokban megfogalmazott célok teljesülése esetén mely környezeti elemekre gyakorolnak közvetlen, vagy közvetett hatást.</p> <p>A dokumentációban a koncepcióban meghatározott célok fenntarthatósági szempontú értékelése azok környezetvédelmi vonatkozású tartalmát, a környezet- és természetvédelmi szemléletét, megjelenítését vizsgálja. A környezeti vizsgálat alapján a koncepcióban megfogalmazott 7 stratégiai cél közül 3 esetben közvetlen módon is megjelennek környezet- és természetvédelmi szempontok, míg a horizontális elvek 50%-a fenntarthatósági szempontból közvetlen módon pozitív hatásúnak minősül.</p> <p>A koncepció stratégiai környezeti vizsgálata a környezetre gyakorolt hatótényezőket, a várható környezeti hatás jellegét és irányát, illetve a várható negatív környezeti hatások csökkentésére vonatkozó javaslatokat a prioritások szintjén azonosítja, illetve határozza meg.</p> <p>A vizsgálati dokumentáció megfogalmazza azt a tényt mely szerint „Kiemelten kezelendő e térségben a Velencei tó és környéke, amely mára egybefüggően üdülőterületekkel körbeépített, turisztikai szempontból agglomerálódó övezetté alakult.</p> <p>Az üdülő-gazdasági funkció dominánssá válása a tó környezetének terület felhasználásában kiemelt tájhasználati konfliktust eredményez a tó ökoszisztémájának helyreállítását célzó természetvédelmi törekvésekkel.”</p> <p>A dokumentáció megállapításával egyetértek. A Velencei-tó ma ugyan szabályozott és jóléti funkcióval is rendelkező tó, de alapvetően természetesen kialakult állóvíz, amely természetvédelmi terület is. Hasznosítása csak olyan módon lehet hosszútávon fenntartható, amennyiben egyes hasznosítási funkciói között egyensúly alakítható ki.</p> <p>A fent leírtakra figyelemmel javasolt a stratégiai környezeti vizsgálati dokumentációban megjeleníteni a koncepcióban ismertetett Székesfehérvár, Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia Szíve), Vértes és a Budapest környéke turisztikai térség településeinek turisztikai fejlesztését, valamint a vállalkozások fejlődési lehetőségeinek biztosítását célzó prioritások, főként turisztikai jellegű fejlesztéseikhez kapcsolódó hatótényezői során, a megnövekvő beépítési intenzitás miatt a természeti erőforrások igénybevétele szempontjából (pl. tájképvédelem) előforduló esetleges negatív hatást is. A negatív hatás csökkentésére javasolom célként a túlzó beépítések elkerülését meghatározni.</p> <p>A felülvizsgált Fejér megyei területfejlesztési koncepció környezeti értékelés eredményeinek megfelelő átdolgozását alkalmasnak tartom arra, hogy hosszú távon biztosítani tudja a megye környezeti szempontból fenntartható, a klímakockázatokra hatékonyan reagálni képes komplex fejlesztési irányok mentén megvalósuló fejlődését.</p> <p>Mind a koncepció helyzetértékelő-, mind a javaslattevő munkarésze súlyának megfelelően kezeli a megye klímaváltozáshoz kapcsolódó veszélyeztetettségét, klíma sérülékenységét.</p>	
--	---	--

	<p>A környezeti értékelés a rendelkezésre álló adatoknak és a helyi adottságnak megfelelően tartalmazza a terv megvalósulásával környezeti hatást kifejtő tényezők, okok feltárását, a megvalósulás esetén várható környezeti hatásokat, a káros hatások elkerülésére, csökkentésére vonatkozó szükséges intézkedéseket.</p> <p><u>A környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a közegészségügyi hatáskörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal a „Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió 2030 – Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés felülvizsgálata” című dokumentációval kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja (FE/NEF/642-2/2021.):</u></p> <p>A „Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió 2030 – Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés felülvizsgálata” egyeztetési dokumentációról a Rendelet szempontjait figyelembe véve nyilatkozom, hogy a környezeti értékelést közegészségügyi, környezetegészségügyi szempontból elfogadásra javaslom.</p> <p>A környezeti értékelés a koncepció megvalósítása esetén várható, a környezetet érő hatások, környezeti következmények előrejelzése között szerepelteti a felszíni és felszín alatti vizek, ivóvíz bázisos minőségére gyakorolt hatások vizsgálatát, ami rendkívül jelentős a közegészségügyi szempontok érvényesítése és a környezet védelme érdekében. Kiemelten fontosnak tartom a teljes vízbeszerzés- és elosztás során fellépő kockázatok megfelelő kezelését, a vízellátó rendszerek műszaki karbantartásának, felújításának ösztönzését, a keletkező szennyvizek megfelelő elvezetését és tisztítását. A levegőszennyezésre és a zajterhelésre gyakorolt hatások szintén érintésre kerülnek a környezeti értékelésben.</p> <p>Közegészségügyi szempontból fontosnak tartom és támogatom a közszolgáltatásokhoz való jobb hozzáférés általános célkitűzésként való kezelését, valamint az egészségügy területén a megelőzés, az egészségtudatosság fejlesztésének kiemelt kezelését. Az esélyegyenlőség biztosítása, a közszolgáltatásokhoz való jobb hozzáférés elősegíti a lakosság testi és mentális egészségi állapotának pozitív irányú változását, ami különösen fontos a periférikus térségeket illetően.</p> <p>A környezet-és természetvédelmi, a klímaváltozás negatív hatásaival és ezek lehetséges kivédésével foglalkozó kérdések, a fenntartható működés és fejlődés szorosan összefüggenek az egészséges lakókörnyezet kialakításával, a megyei lakosság átfogóan értelmetlen életkörülményeinek megfelelő szinten tartásával, illetve javításával, és így jelentős humán-egészségügyi hatásaik is vannak.</p> <p>A környezeti értékelésben felsorolásra kerültek a koncepcióban meghatározott átfogó-és stratégiai célok környezeti szempontú teljesülésének mérésére alkalmazni kívánt monitoring mutatók. A megyei lakosság egészségi állapotára ható tényezők változásának figyelemmel kísérése az elsődleges megelőzéssel befolyásolható, elkerülhető halálozás, valamint az egészségügyi szolgáltatáshoz való hozzáféréshez köthető megbetegedések, halálozások alakulásának követésével lehetséges.</p> <p><u>Az épített környezet védelmére kiterjedően az állami főépítészeti hatáskörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal a „Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió 2030 – Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés felülvizsgálata” című dokumentációval kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja:</u></p> <p>A környezeti vizsgálat egyik legfontosabb eleme a koncepció megvalósulásával közvetlenül vagy közvetve környezeti hatást kiváltó tényezők, okok feltárása, valamint a koncepció megvalósítása esetén várható, a környezetet érő hatások, környezeti következmények előrejelzése. A dokumentációból megállapítható, hogy a vizsgált környezeti elemekre - köztük az épített környezetre is – mind a hét megfogalmazott stratégiai cél hatással van. Legnagyobb számban erős hatást gyakorló, közvetlen kapcsolattal jellemezhető stratégiai célok az alábbiak:</p> <ul style="list-style-type: none"> Helyi identitás és közösségek megerősítése Népesség megtartása és munkaerő minőségi fejlesztése Területi különbségek mérséklése, összetartó, szociálisan érzékeny megye Épített környezet, kulturális értékek megőrzése és fejlesztése Gazdasági környezet fejlesztése 	
--	--	--

	<p>Kevésbé kimutatható, de közvetett hatással bír a stratégiai célok közül a természetes környezet megőrzése és a klímaváltozás hatásaival szembeni ellenállóság fejlesztése, valamint az innováció és kutatás lehetőségeinek megteremtése, elősegítése.</p> <p>A koncepció megvalósulásával az épített környezetre közvetlenül vagy közvetve környezeti hatást kiváltó tényezők megállapításával, továbbá a környezetre, társadalomra, gazdaságra káros hatások elkerülésére, csökkentésére vagy ellentételezésére vonatkozó javaslatokkal egyetértek.</p> <p><u>A talajvédelemre kiterjedően a talajvédelmi feladatkörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal a „Fejér Megye Területfejlesztési Koncepció 2030 Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés felülvizsgálata” című dokumentációval kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja (FE/NTO/00354-2/2021.):</u></p> <p>A dokumentáció szerint a tervezett célok elérése érdekében szükség lesz termőföld igénybevételére is (pl.: M8 és M81 gyorsforgalmi utak építése, M1 és M7 autópályák bővítése 2x3 sávusra), erre vonatkozóan részletes információk még nem állnak rendelkezésre.</p> <p>A felülvizsgálati terv 3. fejezete összefoglaló ismertetést ad a jelenlegi környezeti-, társadalmi- és gazdasági helyzet releváns, a koncepcióval összefüggésben lévő elemeiről, úgymint a termőföld- és talajvédelem, a vízvédelem és a szennyvízkezeléssel összefüggő kérdések főbb megyei aspektusairól. A 4. fejezet foglalkozik a koncepció megvalósítása következtében várható káros környezeti hatásokkal, valamint ezek elkerülésére, csökkentésére vonatkozó intézkedésekkel, javaslatokkal.</p> <p>A fentiek alapján a „Fejér Megye Területfejlesztési Koncepció 2030 — Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés felülvizsgálata” című dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.</p> <p><u>A termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően a földvédelmi feladatkörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal a „Fejér Megye Területfejlesztési Koncepció 2030 — Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés felülvizsgálata” című dokumentációval kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja (17.028/2021.):</u></p> <p>A termőföld Magyarország legfontosabb természeti erőforrása, amelynek megőrzése, illetve sokoldalú funkcióképességének fenntartása jelentős nemzetgazdasági érdek. A termőföld, mint környezeti elem védelme egyaránt jelenti a termőföld mennyiségének védelmét, az igénybevételének és terhelésének a megelőzését, illetve a lehetséges csökkentését vagy a megszüntetését.</p> <p>A termőföld és a talaj, mint természeti erőforrások és értékek megőrzése, az azokkal való felelős, fenntartható gazdálkodás, nemzetbiztonsági jelentőségű stratégiai feladat.</p> <p>A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény szabályozásának legfőbb célja, hogy a beruházásokhoz, a településfejlesztési célok megvalósításához elsősorban ne termőföldet vegyenek igénybe, de ha ez elkerülhetetlen, úgy legalább a gyengébb minőségű termőföldeket használják fel. A cél, hogy a más célú hasznosításra irányuló túlzott mértékű, indokolatlan kezdeményezések megakadályozásra kerüljenek, illetve az igénybevételekre az átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken kerüljön sor.</p> <p>Mindezek miatt egyetértek a környezeti értékelés 3.7. pontjában megfogalmazott alábbi célkitűzésekkel:</p> <p>„A termőföld védelme, mivel rendkívül korlátozottan megújuló erőforrásról van szó, a legfontosabb célja a takarékos területhasználatnak.. A kihasználatlan beépített területek, barnamezők jobb kihasználásával hosszú távon a nemzetgazdaság számára fontos erőforrásokat védünk, biztosítva ezzel a gazdasági növekedés alapfeltételeit, miközben a csökkent értékű területek értékét is növelhetjük.”</p> <p>„A takarékos helyhasználatot érvényesíteni kell a településfejlesztésben is. A városok szétterülésének elkerülése, a tagolt és kompakt városszerkezet kialakítása az agglomerációs településeket is erősen érinti, valódi térségi szintű térszervezési feladat.”</p>	
<p>Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal</p>	<p>Felhívásukra a Hivatal érintett szakterületei bevonásával áttanulmányoztuk a Fejér Megye Területfejlesztési Koncepció 2030, valamint a Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 dokumentumokat (a továbbiakban „Egyeztetési dokumentumok”).</p>	

	<p>Összességében előremutatónak tekintjük, hogy a véleményezésre bocsátott dokumentumokban megjelennek a fenntarthatósággal, a környezet megóvásával, megújuló energiaforrások alkalmazásával, valamint a hulladék környezetbarát hasznosításával összefüggő célok.</p> <p>Az Egyeztetési dokumentumokkal kapcsolatban az alábbi szakmai észrevételek megfontolását javasoljuk:</p> <ul style="list-style-type: none"> • a Fejér Megye Területfejlesztési Koncepció első fejezetének „cf) energiaellátás, energetikai hálózatok” című bekezdése Fejér Megye villamosenergia szolgáltatójaként az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt-t jelöli meg. Javasoljuk a bekezdésben foglaltak felülvizsgálatát abban a tekintetben, hogy energia elosztó és mely egyetemes szolgáltató társaság illetékes Fejér megye területén. Ugyanezen logika mentén javasoljuk felülvizsgálni a földgáz elosztói és szolgáltatói engedéllyel rendelkező társaságok felsorolását is. • a Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 egyes prioritásai mentén meghatározott eredményességi kritérium-rendszerben javasoljuk, hogy konkrét és mérhető energiahatékonysági és megújuló energetikai fejlesztésekkel kapcsolatos mutatószámok kerüljenek kidolgozásra. <p>Amennyiben szükségesnek látják, úgy az Egyeztetési dokumentumok véglegesítésével kapcsolatos esetleges további kérdések esetén készséggel állunk rendelkezésre.</p>	
<p>Belügyminisztérium Önkormányzati Koordinációs Iroda</p>	<p>Fejér megye területfejlesztési koncepciója és programja című dokumentummal kapcsolatban az alábbi támogató szándékú észrevételeket tesszük.</p> <p>Koncepció:</p> <p>A részletes, több munkarészben is megjelenő partnerségi tervből egyértelműen látszik, hogy a tervezés Fejér megyében igen széleskörű partnerségben valósul meg, a megyei és a megyei jogú városok valamint a települési önkormányzatok közötti együttműködés és koordináció jól működik.</p> <p>A Pénzügyminisztérium által kiadott „Útmutató a megyei önkormányzatok, a főváros és a kiemelt térségi fejlesztési tanácsok számára a területfejlesztési koncepció elkészítéséhez” című módszertani segédlet szerint már a helyzetelemzés során érdemes külön pontban vizsgálni a COVID-19 világjárvány társadalmi, gazdasági hatásait és a további munkarészekben szintén külön foglalkozni ezzel a témával. A világjárvány hatásainak vizsgálatára azért van szükség, mert ezt az újfajta veszélyt, illetve annak hatásait vizsgálni kell ahhoz, hogy a jövőben hasonló helyzetben, gyorsan és hatékonyan lehessen reagálni rá. Az éppen zajló világjárvány befolyásolja a 2030-ig tervezett fejlesztési célokat, megváltoztatja a korábbi elképzeléseket. Egyes prioritások megerősödhetnek, illetve mások gyengülhetnek.</p> <p>Fejér megye területén levő kedvezményezett járások (Enyingi) és a komplex programmal fejlesztendő járások (Sárbogárd) vizsgálatával a helyzetelemzést érdemes kiegészíteni, majd a helyzetértékelésben is elemezni, végül hangsúlyosabban szerepeltetni a javaslatlétel során. A társadalmi felzárkózás partnerségi rendszerében kiemelt jelentőséggel bírnak a megyei együttműködések, amelyeknek jó példája az uniós támogatással megvalósuló „Megyei társadalmi felzárkózási együttműködések” program.</p> <p>A javaslatlételi munkarészben 10 javasolt prioritás és 1 területi prioritás van meghatározva. Előnyösnek tartjuk, ha az egyes prioritások több ágazati beavatkozást integrálnak.</p> <p>Program:</p> <p>Az Európai Unió 2021-27-es programozási időszakra vonatkozó Partnerségi megállapodással és az Operatív programokkal való összhang illetve az erre való utalások megjelennek az anyagban. Az Operatív programok elnevezését aktualizálni kell, mert ezek a közelmúltban megváltoztak.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>

	<p>Javasoljuk az 1. Prioritás: Társadalmi kohézió kiegészítését. Az 1.4 társadalmi felzárkóztatás, népességmegtartás pontban felsorolt intézkedéseket érdemes lenne kiterjeszteni a Nők helyzete, roma integráció, oktatási esélyteremtés, gyermekes családok szegénységének csökkentése témakörökre. Előnyös lehetne ezzel a témával kapcsolatban a megyei felzárkóztatási fórum bevonására.</p> <p>Az anyagból kiderül, hogy nagy az igény a települési önkormányzatok részéről a csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos fejlesztésekre. Javasoljuk a 6. Prioritás: A Klímaváltozás hatásaival szembeni ellenállóság fokozása kiegészítését, a 6.1 pontban nevesítésre kerülhetne az integrált települési csapadékvíz gazdálkodás illetve a természetes vízmegtartó megoldások előnyben részesítése. Összességében javasoljuk, hogy integrált szemléletű természetes megoldásokat előtérbe helyező, komplex fejlesztéssel megvalósuló, klímaturatos szemléletformálással kiegészülő tervezés legyen hangsúlyos.</p> <p>A kisléptékű természetes vízmegtartó megoldásokat alkalmazó települési önkormányzati projektek támogatása előreláthatólag a TOP plusz-ból történik majd. A nagyobb hasonló szemléletű projektek a KEHOP plusz-ból lesznek megvalósíthatók.</p> <p>Csupán egy pontosítást még had tegyek: a 7. oldalon a társadalmisítási folyamat ütemezésénél, 2020. helyett valószínűleg 2021. a helyes dátum.</p> <p>Szeretném biztosítani afelől, hogy a későbbi tervezési folyamat során észrevételeinkkel és javaslatainkkal szívesen segítjük munkájukat és reméljük ezzel hozzájárulhatunk ahhoz, hogy a megye sikeresen vegye az előtte álló akadályokat.</p> <p>A további munkához sok sikert kívánok.</p>	
<p>Miniszterelnökség Építészeti, Építésügyi és Örökségvédelmi Helyettes Államtitkárság</p>	<p><u>Világörökségi szempontból tett észrevételek:</u> Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió 2030 kapcsán: A dokumentum 1.2. A térség adottságainak, belső forrásainak elemzése területi bontásban, térképi megjelenítésekkel: a) természeti és épített környezet vizsgálata: af) világörökségi és világörökségi várományos területek című alfejezetében kérjük pontosítani a világörökségi várományos helyszín elnevezését a Világörökségi Várományos Helyszínek Jegyzékéről szóló 27/2015. (VI. 2.) MvM rendelettel összhangban „A római birodalom határai - A dunai limes magyarországi szakaszá”-ra. Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió 2030 — Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés felülvizsgálata kapcsán: A dokumentum 3.1 A koncepció céljainak összevetése a releváns nemzetközi, közösségi, országos vagy helyi szinten kitűzött környezet- és természetvédelmi célokkal c. fejezetében lévő táblázatban a 17-18. oldalon, az UNESCO Világörökség Egyezmény vonatkozásában „A Fejér megye felülvizsgált területfejlesztési koncepciójával való kapcsolat” oszlopban az első mondatot az alábbiak szerint kérjük pontosítani: „Fejér megye a Világörökségi Várományos Helyszínek Jegyzékéről szóló 27/2015 (VI. 2.) MvM rendelet alapján a világörökségi várományos helyszínek közül A Római birodalom határai - A dunai limes magyarországi szakaszának Fejér Megyére eső' helyszíneivel, valamint Sukoró és Füle települések révén a Magyarországi tájházak hálózatával érintett.’</p>	<p>Az említett részekben a javaslatokat beépítettük.</p>
<p>Miniszterelnökség Építészeti, Építésügyi és Örökségvédelmi Helyettes Államtitkárság</p>	<p><u>Településfejlesztési szempontból tett észrevételek:</u> Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió 2030 (továbbiakban: Konceptió) kapcsán:</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>

	<p>71. oldal: Tervezést érintő jogszabályok: kérjük feltüntetni a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletet és a kedvezményezett települések besorolásáról és a besorolás feltételrendszeréről szóló 105/2015. (IV. 23.) Korm. rendeletet is. Hivatkozás is szerepel a 105/2015. (IV. 23.) Korm. rendeletre a Koncepcióban, valamint a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet által szabályozott tervezési dokumentumokra.</p> <p>82. oldal: Jellemző kedvezményezettek köre</p> <p>A bölcsőde, óvoda fejlesztése, a Közművelődési intézmények fejlesztése és a Közösségi programok esetében kedvezményezettként csak a települési, illetve a megyei önkormányzatokat jelölik. Javasoljuk a kör kiterjesztését pl. a civil szervezetekre, nemzeti önkormányzatokra.</p> <p>' Közösségi terek (közösségi ház, játszótér, közös használatú települési területek, templom, temető, ravatalozó) megújítása, fejlesztése esetében a települési önkormányzatokat és a tulajdonukban lévő gazdasági társaságokat jelölik. Tekintettel a felsorolásra, javasoljuk a kör bővítését az egyházakkal, civil szervezetekkel.</p> <p>117-121. oldal: Javasolt prioritások</p> <p>A Koncepció szerint az okos város módszertan () felfedezhető a járasszékhely városok integrált településfejlesztési stratégiáiban (pl. „Smart City” alkalmazások kiterjesztése a közigazgatás egyszerűsítése, hivatali és közösségi alkalmazások fejlesztése, települési adatok digitális nyilvántartása és kezelése, digitális tájékoztatási rendszer fejlesztése, intelligens közlekedésszervezés, klímavédelmi és korszerű energiagazdálkodási célok stb.)” / 51. oldal/. Konkrét ITS-ket, illetve megvalósult példákat, beruházásokat nem említi a Szerző, de esetleges települési projektötleteket sem nevesít. Ezzel szemben a Helyzetértékelés már tényként, erősségként nevesíti az alábbiakat az „Információ- és kommunikációs technológia (IKT) és az okos településfejlesztés a városokban. Fejlett helyi közösségi és kulturális, helyi sport és szabadidős terek, szolgáltatások (” / 82. oldal/.</p> <p>Ezt követően kijelölik az Okos megye, okos város, okos település, okos térség fejlesztések (IKT jellegű fejlesztések) (1.1.) fejlesztési kezdeményezést. Fentiekre tekintettel kérjük a kezdeményezés rövid bemutatását, illetve javasoljuk az eddigi konkrét beruházások összegyűjtését, értékelését, hogy pontos képet kaphasson a megyei önkormányzat, milyen alapokra épülhet ez a fejlesztési kezdeményezés.</p> <p>A helyzetelemzés alapján mind a települések tervezésében, mind az esetleges megvalósult okos fejlesztéseknél a városok értek el eddigi eredményeket. Fontos lenne választ találni arra is, hogy ez a módszertan hogyan „ér el” a községeig, kistépülésekig.</p> <p>Az 1.2. Közszolgáltatások fejlesztése beavatkozásokhoz sorolják a Közösségi programok fejlesztési kezdeményezést. Megyei léptékben, a célrendszer egészét tekintve javasolható az 1.1. Helyi és kisközösségi identitás erősítése beavatkozáshoz sorolni a kezdeményezést.</p> <p>Sem a Koncepcióból, sem a programrészből nem derül ki, ezért kérjük pontos kifejtését, hogy a Társadalmi innováció, komplex fejlesztések (1.4.) és a Társadalmi felzárkózás, társadalmi innováció (pl. szociális településrész-rehabilitáció) (4.3.) fejlesztési kezdeményezések esetében mit értenek társadalmi innováción, milyen tevékenységek, beruházások sorolhatók ebbe a körbe.</p> <p>Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 (továbbiakban: Program) kapcsán: Javasoljuk egy összefoglaló táblázat készítését a célok és a prioritások, fejlesztési kezdeményezések közötti kapcsolatok beazonosítására, a kapcsolatok erősségére vonatkozóan. Ez segítené a Program áttekinthetőségét is.</p> <p>19. oldal: A korábbi munkarészek megállapítása alapján a Társadalmi kohézió prioritás nemcsak a I. Gyarapodó, egészséges és összetartó népesség átfogó célhoz kapcsolódik, hanem a II. Élhető megye és települések átfogó célhoz is. Kérjük a besorolás pontosítását.</p> <p>Projektcsomaghoz kapcsolódó eredmény és hatásindikátorok”: javasolt az indikátorok átgondolása, összehangolása, specifikusabb, az adott területet jobban „megragadó” indikátorok alkalmazása, illetve a szerkesztési pontatlanságok javítása:</p>	
--	--	--

	<p>92. oldal: a 3. Szociális rendszer fejlesztési kezdeményezés esetében, melynek elemei a Szociális alpinfrastruktúra fejlesztése és az Idősek otthona kialakítása/fejlesztése, véleményünk szerint nem megfelelő a korai iskolaelhagyók aránya Fejér megyében indikátor. (Továbbá a 94. oldalon a méréshez tartozó indikátorok részénél a korai iskolaelhagyók aránya Fejér megyében indikátor kétszer szerepel, a vándorlási egyenleg helyett is.)</p> <p>96. oldal: Az 1. Speciális területi jellegből fakadó kihívásokra reagáló fejlesztések beavatkozás és a 2. Szociális funkciók megerősítése beavatkozás esetében javasoljuk a korai iskolaelhagyók indikátornál témaspecifikusabb, illetve átfogóbb mutató alkalmazását.</p> <p>110. oldal: a Megújult közösségi terek és közművelődési intézmények száma indikátor véleményünk szerint nem alkalmas olyan fejlesztési kezdeményezések mérésére, mint Belterületi út, kerékpárút, járda, Belterületi csapadékvíz elvezetés, Barnamezős területek rekonstrukciója, Víziközmű rendszerek felújítás, ivóvíz hálózatok és ivóvízminőség, Szennyvízelvezetés és -tisztítás. Javasoljuk ennek kiegészítését, pontosítását.</p> <p>115. oldal: Turizmusfejlesztés (turisztikai attrakciók fejlesztése, megújítása - pl. fürdők, rekreációs lehetőségek) mérésére kevésbé alkalmas a Megújult közösségi terek és közművelődési intézmények száma indikátor. Javasoljuk ennek kiegészítését, pontosítását.</p> <p>Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió 2030 — Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés felülvizsgálata kapcsán:</p> <p>50-53. oldal: A Kulturális és történelmi örökségek ápolása prioritáson belül a Közművelődési intézmények, közösségi terek infrastruktúra- és szolgáltatásfejlesztése hatótényező esetében a várható hatás „0/4”.</p> <p>Ugyanakkor a Székesfehérvár, Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia Szíve), Vértes és a Budapest környéke turisztikai térség településeinek turisztikai fejlesztése prioritás keretében nevesített Közművelődés, kultúra, közösségi terek infrastruktúra- és szolgáltatásfejlesztése, kulturális attrakciók fejlesztése hatás esetében hatást is jelöl a Szerző, és javasolt intézkedéseket is megfogalmaz. Kérjük a két értékelés összehangolását, és a Program Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés felülvizsgálatába történő átvezetését is.</p>	
<p>Miniszterelnöki Kabinetiroda</p>	<p>A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 18. (1) bekezdése alapján — figyelemmel a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 7. (1) bekezdésében meghatározott kormányzati felelősségi körökre — a tisztelt Elnök Úr által megküldött helyzetfeltáró és javaslattevő dokumentumra a következő észrevételeket teszem:</p> <p>A területfejlesztési program céljai megvalósításának egyik forrásként jeleníti meg az uniós forrásokat, köztük a Digitális Megújulás Operatív Programot (továbbiakban: DIMOP) is. A koncepció a szükséges források mértékét rögzíti, valamint az annak biztosítása kapcsán felmerülő forrástípusokat (hazai, uniós) tartalmazza, ezek konkrét megbontását, valamint operatív programhoz való rendelését nem.</p> <p>Ennek megfelelően a dokumentumból nem állapítható meg, hogy mekkora forrással számol az előterjesztő az egyes operatív programok keretéből.</p> <p>Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a DIMOP források tervezése folyamatban van, rövid időn belül le is zárul; valamint a DIMOP a jelenlegi tervek alapján jellemzően szakágazati digitalizációs fejlesztések megvalósítását tervezi, kifejezetten területfejlesztési programok megvalósítására más operatív programból kerülhet sor.</p> <p>A dokumentáció véleményezésének lehetővé tételét ezúton is megköszönöm.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>

<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és örökségvédelmi Főosztály</p>	<p>A fent megjelölt hivatkozási számon és tárgyban küldött megkeresésükre az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 8. § (3) bek. a) pontjában, továbbá a 3. számú melléklet II. 2. h) pontjában foglaltak alapján nyilatkozom, hogy a Fejér Megye Területfejlesztési Konceptió 2030 - Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés felülvizsgálata” egyeztetési dokumentum (készítette: HÉTFÁ Elemző Központ – Város és Területfejlesztési Iroda, Fejér Megyei Önkormányzat, készült: 2020. december 22.) és a Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 – „Területi Hatásvizsgálat és Környezeti értékelés” egyeztetési dokumentum (készítette: készítette: HÉTFÁ Elemző Központ – Város és Területfejlesztési Iroda, Fejér Megyei Önkormányzat, készült: 2021. január 5) az alábbi kitételrel megfelelő:</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és örökségvédelmi Főosztály</p>	<p>A Konceptiót illetően: 1. Kérem, hogy stratégiai erőforrásként említsék meg a kulturális örökséget, ezen belül külön nevesítve a műemlékeket és a régészeti örökséget. 2. A SWOT elemzés erősségei közül (10. oldaltól) hiányzik a kulturális örökség, ezt kérem, hogy pótolják. 3. A „3.4 A jelenlegi környezeti, társadalmi- és gazdasági helyzet releváns, a koncepcióval összefüggésben lévő elemek ismertetése” fejezetben belül a „Természet- és tájvédelem, tájhasználat” bekezdéshez hasonlóan (33. oldaltól) mutassák be, értékeljék a megye kulturális örökségét (műemlékeit, régészeti lelőhelyeit) hivatkozzanak a megye régészeti, műemléki értékeire nagyságrendi szinten, lehetőség szerint területi megoszlásukra is térjenek ki. 4. A 76. oldalon „Kulturális örökség, kultúra” címszó alatt örömmel vennénk, ha konkrétan a műemlék, régészeti lelőhely kifejezéseket is olvashatnánk.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és örökségvédelmi Főosztály</p>	<p>A Programot illetően: 1. Kérjük, hogy gondolják át és lehetőség szerint a 10. oldalon Fejér megye jövőképét egészítsék ki a kulturális örökséggel: „Fejér megye tradicionális társadalmi, kulturális, gazdasági-logisztikai szerepköreinek fenntartható és innovatív fejlesztése, egyenrangú nagytársági együttműködéssel, kiváló termőhelyi adottságainak bázisán, a természeti és kulturális örökségének jövőtudatos kezelésével.”</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és örökségvédelmi Főosztály</p>	<p>A Konceptiót és Programot illetően: Az egyébiránt gondosan elkészített dokumentációkat azzal a gondolattal javaslom még kiegészíteni, hogy a kulturális örökség (műemlékek, régészeti lelőhelyek) gazdasági és társadalmi haszna, melynek során, többek között, erősíti a társadalmi összetartozást, a kulturális sokszínűséget, hozzájárul az életminőség emeléséhez, stb. egyaránt fontos. Illetve az Európai Építészeti Örökség Védelméről szóló Egyezményen (1985), valamint a Régészeti Örökség Védelméről szóló Európai Egyezményen (1992, felülvizsgálva) túl jelentős iránymutatást nyújt az Európai Táj Egyezmény (2000) (amelyre hivatkoztak), valamint a Kulturális Örökség Társadalmi Értékéről szóló Egyezmény (2005) is. Kérem, hogy fentieknek megfelelően a területi hatásvizsgálatokat és környezeti értékeléseket legyenek szívesek kiegészíteni és a kiegészítéseket, módosításokat a kapcsolódó egyéb dokumentumokban is átvezetni szíveskedjenek.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>

Központi Statisztikai Hivatal	Területfejlesztési Program Hatásvizsgálata: 53. oldal: Érdeemes tisztázni, hogy ideiglenes, vagy állandó vándorlás (vándorlási egyenleg kapcsán).	Szövegezés pontosításra került.
Központi Statisztikai Hivatal	Területfejlesztési Konceptió Hatásvizsgálata: 77. oldal: KSH-nál rendelkezésre áll	A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.
Központi Statisztikai Hivatal	Területfejlesztési Konceptió Hatásvizsgálata: 37. oldal: Az egy lakosra jutó ipari termelésre vonatkozóan már elérhető frissebb adat is (Fókuszban a megyék: 2020. I.-III. negyedév)	A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.
Központi Statisztikai Hivatal	Területfejlesztési Konceptió Hatásvizsgálata: 78. oldal: KSH: "Önkormányzati kerékpárút, közös gyalog- és kerékpárút hossza"-ra vonatkozóan áll rendelkezésre adat	A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.
Központi Statisztikai Hivatal	Területfejlesztési Konceptió Hatásvizsgálata: 78. oldal: KSH: "Piac léte" mutató áll rendelkezésre	A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.
Központi Statisztikai Hivatal	Területfejlesztési Konceptió Hatásvizsgálata: 78. oldal: KSH: "Az év folyamán újonnan fektetett közüzemi szennyvízgyűjtő (közcsatornahálózat) hálózat"-ra vonatkozóan áll rendelkezésre adat	A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.
Központi Statisztikai Hivatal	Területfejlesztési Konceptió Hatásvizsgálata: 78. oldal: KSH: "A lakosságtól elkülönített gyűjtéssel elszállított települési hulladék/ összes elszállított települési hulladék" mutatók állnak rendelkezésre	A közölt információkat felhasználtuk a tervezés során.
Miniszterelnöki Kabinetiroda	Tisztelt Elnök Úr! A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 18. (l) bekezdése alapján — figyelemmel a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 7. (1) bekezdésében meghatározott kormányzati felelősségi körökre — a tisztelt Elnök Úr által megküldött helyzetfeltáró és javaslattevő dokumentumra a következő észrevételeket teszem. Általános észrevételeimet a tárgyi dokumentumokkal kapcsolatban alább foglalom össze. A 38. oldalon a 3.4 „A JELENLEGI KÖRNYEZETI-, TÁRSADALMI- ÉS GAZDASÁGI HELYZET RELEVÁNS, A KONCEPCIÓVAL ÖSSZEFÜGGÉSBEN LÉVŐ ELEMINEK ISMERTETÉSE” című Turizmus megjelölésű részben szereplő „Fejér megye a Középdunántúli turisztikai régióba tartozik.” mondatot kérem, hogy a következők miatt töröljék a dokumentumból: a turisztikai térségek meghatározásáról szóló 429/2020. (IX. 14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 429/2020. (IX. 14.) Korm. rendelet) 1 1 turisztikai térséget nevesített. Ezek egyikébe (Budapest környéke) tartozik Fejér megye. Az egészségturizmus alapját a természetes gyógytényezők képezik. A megyében több olyan gyógy- és élményfürdő működik, melyek meghatározóak a megye kínálatában. A felsorolásban javasolom Székesfehérvárt (Árpád fürdő) is feltüntetni. Javasolom továbbá a dokumentum kiegészítését a borturizmusra történő hivatkozással, valamint a megye borvidékeinek (Etyek-Budai, Móri) felsorolásával.	Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.

	<p>A 84. oldalon a „ 7. KÖZÉRTETHŐ ÖSSZEFOGLALÓ” az alábbiak szerepelnek: „Az ötödik fejezet olyan javaslatokat fogalmaz meg, amelyeket a koncepció által befolyásolt más dokumentumban figyelembe kell venni, így különösen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - a szomszédos megyék, funkcionális térségek területfejlesztési dokumentumaiban, a térséget érintő kiemelt térségek területfejlesztési dokumentumaiban Közép-Duna Menti Kiemelt Térség, Velencei-tó és Térsége, Váli-völgy, Vértes Térségi Fejlesztési Tanács, Budapest környéke turisztikai térség; - az egyes ágazatok felé, a releváns ágazati stratégiai dokumentumok. <p>A 429/2020. (IX. 14.) Korm. rendelet által lehatárolt turisztikai térségek nem rendelkeznek külön fejlesztési dokumentummal. A területfejlesztési koncepcióban jelzésre került, hogy a Nemzeti Turizmusfejlesztési Stratégia 2030-hoz (NTS 2030) illeszkedik a koncepció célrendszere. A Magyar Turisztikai Ügynökség nem készít külön turisztikai térségekre vonatkozó stratégiai fejlesztési dokumentumot. Álláspontom szerint helyes, ha a megyei területfejlesztési dokumentumokban feltüntetésre kerülnek a turisztikai célok és szempontok, és ezek illeszkedése az NTS 2030-hoz bemutatásra kerül. A turizmusfejlesztés alapját a megyei dokumentumok és az átfogó, központi fejlesztési szempontok határozzák meg.</p> <p>Általános észrevételeimet a területi hatásvizsgálattal és környezeti értékeléssel kapcsolatban az alábbiakban összegezem.</p> <p>A 17. oldalon (táblázatban), a 46. és az 56. oldalon az alábbiak szerepelnek: „Kulturális és történelmi örökségek ápolása - turizmusfejlesztés (turisztikai attrakciók fejlesztése, megújítása —pl. fürdők, rekreációs lehetőségek) ’</p> <p>Megítélésem szerint célszerű lenne a turisztikai attrakciók fejlesztése és megújítása kapcsán a példák felsorolásának a megye kínálatához történő illesztése. A megyei kínálat szélesebb az említett „fürdők, rekreációs lehetőségek” körénél, különösen örökségvédelmi szempontból. A kulturális és történelmi örökség ápolásánál javaslom a kulturális, örökségvédelem szempontjából nagyobb jelentőségű attrakciók, múzeumok, kiállítóhelyek és kastélyok fejlesztését is bevenni a felsorolásba. Már az előző véleményezési körben is jeleztem, hogy javaslom nevesíteni az örökségvédelmi helyszín köréből a dégi Festetics-kastélyt, a nádasdladányi Nádasdy-kastélyt, a csókakői várat, a soponyai Zichy-kastélyt, az iszkaszentgyörgyi Amadé-Bajzáth-Pappenheim-kastélyt és a lovasberényi Cziráky-kastélyt.</p> <p>Az 54. oldal, , Székesfehérvár; Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia Szíve), Vértes és Budapest környéke turisztikai térség településeinek turisztikai fejlesztése (területi prioritás) ”-al kapcsolatban az alábbi észrevételt teszem.</p> <p>A területi prioritás legfőbb beavatkozásai a program alapján a fürdőhelyek és szálláshelyek fejlesztése. Ehhez képest az eredményindikátor kizárólag a programban résztvevő vállalkozások száma (könyvezeti szempontokat nem tükröző), ugyanakkor a turizmusfejlesztés kapcsán számos környezeti szempont és hatás került nevesítésre a programban. Megfontolásra javaslom felülvizsgálni és kibővíteni az eredményindikátorokat.</p> <p>Az ökoturisztikai jellegű részletes észrevételeimet a következőekben foglalom össze.</p> <ul style="list-style-type: none"> o Javasolom, hogy a területfejlesztési program (a továbbiakban: Program) 13. oldalán szereplő XI. prioritás keretein belül a két tervezett intézkedés kerüljön kiegészítésre a következők szerint: , infrastruktúra, termék- és szolgáltatásfejlesztés és hálózatosodás ”. o Javasolom kiegészíteni a 18. oldalon szereplő táblázat első sorában a helyi örökség ápolása kapcsán a turisztikai szempontok szerinti szolgáltatás- és közösségfejlesztés szakaszt az alábbiakkal: „az aktív- és ökoturizmus szemléletformáló hatását, a helyi örökség megőrzésére, és identitásfejlesztésére vonatkozó szerepét erősíteni kell. Az aktív turizmus jelentősége kiemelt a közösségek és a helyi örökség megtartása kapcsán. o Hasonlóan a Program 18. oldal táblázatában, annak utolsó sorát, valamint a 27. oldal első sorát is kérem a következők szerint kiegészíteni: „a fürdőhelyek vendégei számára kiegészítő aktív- és ökoturisztikai ajánlatok ajánlása szükséges (a már meglévő attrakciók tematikus csomagokba 	
--	---	--

	<p>rendezésével) és kapcsolódó szolgáltatások fejlesztésével. ” Ugyanezen táblázat 19. oldalához kapcsolódóan megfontolásra javaslom, hogy a kulturális attrakciófejlesztést, a gasztronómiát ne külön hatótényezőként szemlélje a dokumentum. Fontos felismerés ugyanis, hogy a korábban pontszerűen fejlesztett attrakciók csomagkínálatba történő szervezése, valamint az aktív turizmus kínálatának a már meglévő (pl. kulturális és gasztronómiai) attrakciókkal történő összekapcsolt kínálata a célcsoport elérését és az egyes attrakciók látogatószámának növelését is nagyban segíti.</p> <p>o A Program 24. oldalának 2. sorát kérem kiegészíteni a tanösvények mellett az aktív- és ökoturisztikai célú hasznosítással. A Program 43. oldalának utolsó előtti mondatát kérjük módosítani az alábbiak szerint: „(...) relatíve sok a zsáktelepülés, ahol a természeti-, ökológiai értékek megőrzésére irányuló és szemléletformáló hatással is bíró aktív- és ökoturisztikai célú hasznosításra fokozott figyelmet kell fordítani.</p> <p>o A Program 45. oldalán található francia bekezdések közül a 7. bekezdést javaslom kiegészíteni az alábbiak szerint: „ (...) gyenge szolgáltatási rendszer épül, amely rontja a turisztikai szolgáltatások színvonalát és csökkenti az attrakciók látogatottságát. Legkisebb ráfordítás mellett leghatékonyabb megoldás az aktív turisztikai és kapcsolódó szolgáltatások és attrakciók tematikus összerendezése, és további, a hálózatosodás elvét követő szolgáltatásfejlesztés (megfelelő minőségbiztosítási rendszer kiépítése mellett) ”</p> <p>o A Program 46. oldalán kérem a felsorolás 8., utolsó pontját, valamint az 56. oldalon ugyanezen szövegrész esetében a felsorolást az alábbiak szerint szíveskedjenek kiegészíteni: „ (...) Velencei-tó, Vákvölgy (Pannónia Szíve), Vértes és a Budapest környéki turisztikai térség településeinek fejlesztése — turizmusfejlesztés (fürdőhelyek, szálláshelyek, kapcsolódó aktív- és ökoturisztikai kínálatfejlesztés, azon belül is kiemelten vízitúra ki és beszállóhelyek fejlesztése a Velencei-tónál) ’</p> <p>o A Program 47. oldalán található 5. bekezdést az alábbiak szerint kérem kiegészíteni: „A turisztikai vonzerők látogatottságának növekedése a közlekedésszforgalom növekedését is okozza, javasolt törekedni emiatt a kisebb környezeti terhelést jelentő és önmagában is környezetkímélő megoldásokat alkalmazó aktív- és ökoturisztikai fejlesztések támogatására, ezen belül az alternatív közlekedési módok (kerékpár) népszerűsítésére A 48. oldal első két bekezdésében kérem nevesíteni a turizmusfejlesztésen belül a környezettudatosságra is nevelő aktív- és ökoturizmust. Szintén ezen az oldalon az utolsó előtti bekezdésben a pozitív környezeti hatással járó turisztikai attrakciófejlesztések között kimaradt az aktív- és ökoturizmus, pedig ez a turisztikai célterület, amelynek fejlesztésével a környezettudatosság fokozható, a környezeti terhelés pedig csökkenthető.</p> <p>A megye ökoturisztikai adottságai hangsúlyosan szerepelnek és a gazdag természeti örökség kiemelt értéknek jelenik meg az anyagban. A dokumentumok ugyanakkor nem hangsúlyozzák eléggé, hogy ezen értékek — környezetkímélő hasznosítása mentén — az aktív- és ökoturisztikai potenciál még jórészt kiaknázatlanok, a megvalósult fejlesztések (pl. Sóstó, Séd-Nádor-Gaja rendszer, stb.) sem kapcsolódtak be megfelelően a hazai aktív- és ökoturisztikai kínálatba, a Velencei-tó aktív- és ökoturisztikai fejlesztése pedig szintén rejt még kiaknázatlan lehetőséget.</p> <p>A területi hatásvizsgálat és környezeti értékelés felülvizsgálata című dokumentum (a továbbiakban: Konceptió felülvizsgálata) 13. oldalán található I. Átfogó cél / 1. Stratégiai célok felsorolását javaslom kiegészíteni a közösségek megerősítése szempontjából jelentős aktív- turizmussal.</p> <p>A Konceptió felülvizsgálata 29. oldalán, a turizmus és ökoturizmus cím kiegészítését javaslom az aktív turizmus célterületével. A programturizmus, a tömeg- és versenysport mellett a fenntartható aktív turizmust kérem, vegyék fel a felsorolásba (lásd például: 3.2 pont / 1. hatás kiegészítése a Konceptió 30. oldalán).</p> <p>A Konceptió felülvizsgálata 38. oldalán továbbá megfontolásra javaslom a kerékpáros turizmusról szóló szakasz szövegszerű kiegészítését az alábbiak szerint: „Fejér megye kerékpáros turizmusa jelentős (pl. Velencei-tó körüli kerékpárkör, Budapest-Balaton kerékpárút, Bicske-Tarján közti kerékpárút), javasoljuk további kerékpárosbarát szolgáltatások és további aktív turisztikai fejlesztések</p>	
--	--	--

	<p>előmozdítását és a jármódok (kerékpáros, gyalogos, vízi-, lovas) összekapcsolásában rejlő lehetőségek kiaknázását'</p> <p>Amint arról tudomásuk van, a koronavírus-világjárvány a belföldi turisták utazási szokásait megváltoztatta, amelynek hatására az aktív- és ökoturisztikai helyszíneket gyakrabban és nagyobb létszámban keresik fel a turisták. Ezt a folyamatot és potenciált szükségesnek látom a dokumentumokban hangsúlyosabban szerepeltetni.</p> <p>Javasolom végül, hogy mindkét vizsgált dokumentumot egészítsék ki a hálózatosodásra építő kínálatfejlesztés lehetőségével. Tekintettel arra, hogy a hálózatosodás előnye szemmel látható, egyrészt a már meglévő, pontszerűen fejlesztett attrakciókat erősíti és vendégoldalról láthatóvá is teszi, másrészt komplex élmény valós ígérését jelenti a vendég számára. A kapcsolódó szolgáltatások fejlesztésével az aktív turisztikai lehetőségek, azaz a kerékpáros- és vízi, továbbá lovas jármódok is változatos és térben különböző programlehetőséget tudnak biztosítani.</p> <p>A dokumentáció véleményezésének lehetővé tételét ezúton is megköszönöm.</p>	
Dolgos Gábor SZÉPHÓ Zrt.	<p>Szervezetünk érintettsége elsősorban energetikai és klímapolitikai szempontból (illetve foglalkoztatottság és kapcsolódóan képzés szempontból is) mutatkozik. Szervezetünk nagyobb volumenű, energetikai és klímapolitikai célokat elősegítő fejlesztésekre várhatóan a területi operatív programokon kívül eső operatív programokra (elsősorban ZIKOP forrásokra) fog tudni támaszkodni.</p> <p>Az ágazati anyagok (is) társadalmi egyeztetés alatt állnak - és melyek részleteinek ismerete fontos lenne a konkrét, helyi vagy szervezeti szintű fejlesztési elképzelések tervezéséhez -, így a megyei tervezési dokumentum koncepcionális, illetve program szintű tartalmát nem tartjuk szükségesnek kiegészíteni, illetve módosítani.</p>	A dokumentumok módosítására nem volt szükség.
Podhorszki István Kápolnásnyék Község Önkormányzata	Véleményem szerint nincs szükség módosításra.	A dokumentumok módosítására nem volt szükség.
Szenczi Jánosné Fehérvári Kézművesek Egyesülete	<p>A javaslatunk olyan alapanyagokra vonatkozik, amelyek a magyar mezőgazdasági hagyományoknak is jellegzetes elemei, a gyapjúra, azaz a birkatenyésztésre, a szálás kender és len, valamint a kosár- és használati tárgyak fonáshoz szükséges fűzfa, kukorica és gyékény termesztésére. Mindegyik alapanyag önmagában, megtermelése során is környezetbarát lehet (bár pillanatnyilag a birkaszórt, azaz a gyapjút, veszélyes hulladéknak tekintik), de felhasználásuk is beillik a természeti környezet védelmének, a klímavédelemnek, a munkahelyteremtésnek fogalomkörébe.</p> <p>A pamut előállítását a mi éghajlatunkon nem lehetséges, tehát mindenképpen exportálni kell, akár alapanyag, akár feldolgozott textil formában. Ezzel szemben a kender és a len szereti a mi klímánkat, nagyon sok területen jól termeszthető.</p> <p>Felhasználását tekintve a kender és a len nagyon sok területen kiválthatja a pamut alapanyagot, sőt nagyon sok területen még jobb is lehet. A javaslatunk arra vonatkozik, hogy valamilyen módon támogatást kaphassanak azok a kis- és közép mezőgazdasági vállalkozások, akik ezeknek az alapanyagoknak az előállításával foglalkoznak, valamint támogatást kaphassanak azok is, akik ezeknek az alapanyagoknak a feldolgozásával (gyapjú, kender és len fonalak, kötözőanyagok előállítása, festése, gyapjúpaplanok készítése, lanolin felhasználása kozmetika alapanyagként, fűzfavessző, csuhé, gyékény szálanyag fonása) foglalkoznak, kis- és középvállalkozóként, kézművesként, esetleg közmunkásként.</p> <p>Mindenképpen erősíteni kell azt a szemléletet, amelynek alapján az alapanyagok komplex felhasználását tűzzük ki célként, hogy ezzel is a környezetet, a természetet kíméljük, kevesebb hulladékot termeljünk.</p>	A dokumentum az említett témakörökkel kiemelten foglalkozik a 3., 6., 8., 10. prioritás keretében. A véleményben foglaltak a tervezés későbbi szakaszában kerülnek előtérbe.

Molnár István Magyar Közút NZrt Fejér Megyei Igazgatósága	A Konceptióban és a Programban foglaltakkal egyetértünk, észrevételünk nincs.	A dokumentumok módosítására nem volt szükség.
Tóth Gábor Községek és Kistelepülések Országos Önkormányzati Szövetsége	A dokumentumban foglaltakkal teljesen egyetértek.	A dokumentumok módosítására nem volt szükség.
Szólósy Béla Attila Baracska Község Önkormányzata	Mikró-regionális szinten szükségesnek látom a települések összehangolt fejlesztési terveinek kidolgozását, konzorcium jellegű együttműködések kialakítását úgy forrásteremtési, mint beruházási területen. Az érintett települések pályázati tevékenységének összehangolása hatékonyabb forrásfelhasználást eredményezhetne. Egymást támogató, kiegészítő beruházások segíthetnék a településeken élők számára elérhető szolgáltatási körök kiépülését. Településünk szempontjából szolgáltatóház létesítésére nagy szükség van, valamint további munkahely teremtő vállalkozások betelepülésére.	Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében. A véleményben foglaltak a tervezés későbbi szakaszában kerülnek előtérbe.
Schamberger Dóra Vértes-Gerecse Vidékfejlesztési Közösség	A 81. oldaltól kezdődő, egyes prioritások részletes leírásában érdemes lenne forrásként megjelölni az EMVA és ezen belül a LEADER forrásokat is az alábbi prioritásokban: i. Társadalmi kohézió, elérhető közszolgáltatások, IV. Periférikus és vidéki térségek felzárkóztatása, VIII. Kulturális és történelmi örökségek ápolása	Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.
Igazságügyi Minisztérium, Közigazgatási Államtitkárság	Dr. Varga Judit Igazságügyi Miniszter megbízásából tájékoztatom, hogy a dokumentumokkal összefüggésben a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 109. §-ában meghatározott feladatkörömben észrevétel nem merült fel.	Módosítás nem volt szükséges.