

Szám: 2-7 /2011.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Fejér Megye Közgyűlése Dísztermében a 2011. május 31-én megtartott Fejér Megye Közgyűlésének soron kívüli és Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének rendkívüli együttes üléséről

Jelen vannak:

A Fejér Megyei Közgyűlés részéről:

Adravecz Tamás, Árgyelán János, Balogh Gergely, Balogh Zoltán, Csombók Pál, Farkas Erzsébet, Iván János, Kis György, Krausz Attila, Mahlerné Köfner Anikó, Omisch Mihály, Orosz Éva, Pleizer Lajos, Somogyi Balázs, Dr. Sükösd Tamás, Dr. Szabadkai Tamás, Tóth Erika, Vargha Tamás, Wurczinger Lóránt megyei képviselők, valamint Törő Gábor a közgyűlés alelnöke

Dr. Molnár Krisztián főjegyző, Hedlicskáné Dóczi Judit, Tóthné Czövek Erika jegyzőkönyvvezetők

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése részéről:

Brájer Éva, dr. Cser-Palkovics András, Deák Lajosné, Dr. Dienesné Fluck Györgyi, Égi Tamás, Farkas László, Fertő László, Földi Zoltán, Gál Péter Pál, Gyóni András, Horváth Miklós Csaba, Juhász László, Knizse Gyula, dr. Márton Roland, Mészáros Attila, Östör Annamária, Róth Péter, Szigli István, Viza Attila települési képviselők.

Dr. Bóka Viktor jegyző, Dr. Kovács Adrienn aljegyző, Laczi Zoltán Közgyűlési Iroda vezetője, Móricz Zsuzsanna Humán Szolgáltatási Igazgatóság igazgatója, Hagymásy András Társadalmi Kapcsolatok Főosztálya vezetője

Vargha Tamás – a közgyűlés elnöke:

Tisztelt Közgyűlés!

Tisztelettel köszöntöm Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése rendkívüli és a Fejér Megyei Közgyűlés soron kívüli ülésén megjelent képviselőket, szakértőket, a sajtó képviselőit, a Hivatalok dolgozóit, valamennyi meghívott és megjelent vendégünket.

Külön tisztelettel és szeretettel köszöntöm Polgármester urat, Alpolgármester asszonyt, Alpolgármester urakat, Jegyző urakat és Székesfehérvár Megyei Jogú Város Közgyűlésének képviselőit.

Tisztelt Közgyűlés!

Most vasárnap a déli órákban elhunyt Mádl Ferenc volt köztársasági elnök úr. Kérem adózzunk egy perces felállással Elnök úr emlékére.

Tisztelt Közgyűlés!

A Fejér Megyei Közgyűlés létszáma 21 fő, a jelenléti ív alapján megállapítom, hogy megjelent 19 fő, a közgyűlés ülése határozatképes és átadom a szót Polgármester úrnak.

Dr. Cser-Palkovics András – polgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Együttes Közgyűlés!

Szeretettel köszöntök Én is mindenkit és nagyon szépen köszönöm Elnök úrnak a lehetőséget, hogy együttes közgyűlésre itt a Megyeházán kerülhet sor egy nagyon fontos és kiemelt témában.

Köszöntöm a Fejér Megyei Közgyűlés soron kívül ülésén és Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése rendkívüli ülésén megjelent képviselőket, szakértőket, hivatalok munkatársait, valamennyi meghívott kedves vendéget, illetve a sajtó képviselőit.

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének létszáma 21 fő, a jelenléti ív alapján megállapítom, hogy jelen van 19 fő, tehát a közgyűlés ülés határozatképes.

Visszaadom Elnök úrnak a szót.

Vargha Tamás – a közgyűlés elnöke:

Köszönöm.

Tisztelt Együttes Ülés!

A két testület összehívására azért került sor, hogy a mindkét önkormányzatot érintő témában a Királyi séta projekt tekintetében egy helyszínen, egy napirendi pont keretében közösen vitassuk meg a szükséges teendőket, feladatokat, kialakítsuk álláspontunkat a javaslattal kapcsolatban.

Javaslom, hogy a meghívó szerinti napirendi pontot tárgyaljuk meg.

Szeretném tájékoztatni az együttes ülés képviselőit, hogy a közgyűlés üléséről szó szerinti jegyzőkönyv készül, ezért kérem a két testület tagjait, hogy amennyiben hozzá kívánnak szólni, azt kézfelemeléssel jelezzék, hogy a mobil-mikrofont kollégáim a helyükre tudják vinni.

Kérdezem a Fejér Megyei Közgyűlés tagjait, hogy kinek van a napirendi ponttal kapcsolatban véleménye, észrevétele, javaslata.

Kérem a Közgyűlés tagjait, hogy kézfeltartással szavazzanak a napirend elfogadásáról.

SZAVAZÁS

Vargha Tamás – a közgyűlés elnöke:

Megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúan a napirendet elfogadta és átadom a szót Polgármester úrnak.

**Fejér Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
178/2011. (V.31.) önkormányzati határozata**

**Fejér Megye Közgyűlése és Székesfehérvár Megyei Jogú Város Közgyűlése
együttes ülése napirendjének elfogadásáról**

Fejér Megye Közgyűlése a Fejér Megyei Közgyűlés és Székesfehérvár Megyei Jogú Város Közgyűlés együttes ülésének napirendjét elfogadta.

Dr. Cser-Palkovics András – polgármester:

Köszönöm szépen Elnök úr.

Tisztelt Közgyűlés!

Kérdezem, hogy napirendi javaslattal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel. Többen megelőlegezték már a napirendi javaslattal kapcsolatban a szavazást. Nem látok javaslatot, észrevételt, hozzászólási szándékot.

Kérem döntsünk a napirendi javaslatról.

SZAVAZÁS

Dr. Cser-Palkovics András – polgármester:

Köszönöm, a közgyűlés egyhangúan a napirendi javaslatot elfogadta. Visszaadom Elnök úrnak a szót.

Vargha Tamás – a közgyűlés elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Együttes ülés!

A napirend elfogadását követően átadom a szót Dr. Cser-Palkovics András polgármester úrnak, hogy Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése vitassa meg a javaslatot.

Napirend:**A „Királyi Séta – Történelmi időutazás az ezeréves Székesfehérváron KDOP-2.1.1/A 2008-0002 sz. projekttel” kapcsolatos szükséges teendők megtételére**

Dr. Cser-Palkovics András – polgármester:

Köszönöm szépen Elnök úr.

Tisztelt Együttes Közgyűlés!

A napirendi javaslattal kapcsolatban kiküldött előterjesztésre vonatkozóan szóbeli kiegészítésem nincsen, hiszen ezt a javaslatot az azzal kapcsolatos székesfehérvári közgyűlést illető és az ő hatáskörébe tartozó kérdéseket egyszer a közgyűlés már megvitatta, az előterjesztés ezekre vonatkozóan tartalmaz pontokat, illetve megállapításokat. Kérdezem a fehérvári közgyűlés tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, hozzászólási szándék az előterjesztéssel kapcsolatban?

Márton Roland képviselő úrnak adom meg a szót.

Márton Roland – városi képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr.

Ahogy egyébként már a székesfehérvári közgyűlésen is kérdeztem, kérdezték a szocialista képviselők, ismételten feltenném a kérdést, hogy ugye ez a határozati javaslat is azt tartalmazza, hogy a határidő tarthatatlansága miatt kerül sor ennek a döntésnek a meghozatalára, illetőleg a székesfehérvári döntés alkalmával szóba esett az is, hogy itt pénzügyi nehézségek vannak ezzel kapcsolatban. Tekintve arra, hogy súlyos összegről, hiszen 2 milliárd forint összértékű brüsszeli támogatású projekt megvalósításáról van szó, mely Székesfehérvárnak a legnagyobb turisztikai beruházása az elmúlt 20 év tekintetében. Nagyon szeretném tudni azt, hogy ki a felelőse ennek a határidőnek az elmulasztásának, illetőleg ugyan ez a javaslat nem tartalmazza, de milyen pénzügyi nehézségek merültek fel a projekt teljesíthetőségével kapcsolatosan. Köszönöm szépen.

Dr. Cser-Palkovics András – polgármester:

Köszönöm szépen van-e más kérdés, észrevétel a székesfehérvári közgyűlés részéről. Tekintve, hogy illet nem látok előterjesztőként reagálnék a feltett kérdésekre. Hát Én csodálkozom azon, hogy Képviselő úr nincs tisztában a pénzügyi nehézségekkel, hiszen a pénzügyi nehézségek évekkal ezelőtt kezdődtek, amikor egy előző kormány ÁFA-t tett ezekre a beruházásokra és önmagában 20-25 %-kal el is vett, hiszen nem pótolta ki az ezzel kapcsolatos beruházási költségeket, ezt pontosan Ön mondta, hogy 2 milliárdos beruházás esetében pontosan kiszámolható, hogy nem két fillér sem az uniós források tekintetében, sem pedig az egyes önkormányzatok önrésze tekintetében. Ennek következtében és ebből következő műszaki tartalomcsökkentésben, aminek a folyamata az előző közgyűlés alatt kezdődött meg Székesfehérvár Önkormányzata tekintetében, műszaki tartalom úgy csökkent le – egyébként, gyakorlatilag a makett város az egy olyan műszaki tartalmat kapott volna, aminek a megvalósításának szerintem annyi értelme sem lett volna, mint eredetileg, szerintem eredetileg sem volt sok zárójel bezárva – a királyi kalandváros tekintetében pedig töredéke valósult volna meg azoknak a játékoknak, amely játékok egyébként oda eredetileg tervezésre kerültek.

Ezt Én egyébként azért tartom különösen szomorúnak, hiszen pontosan emlékezhetünk, amikor a vidámpark területének értékesítése történt annak idején, hosszú évekkel ezelőtt, akkor ott a vevő által befizetett, ha jól emlékszem 300 millió forintos, vagy körüli vételárnál a közgyűlésnek volt egy határozata arra, hogy ezt akkor ennek a nagy játszótérnek, kalandvárosnak a kialakítására fogja fordítani. Utána jött a királyi séta beruházásnak az erre vonatkozó része, majd most se a 300 millió forint, se ez a része nem tud megvalósulni, ezért tartalmazza az előterjesztés is tartalmazta már a városi közgyűlésen is azt, hogy egy intézkedési tervvel azt meg kell vizsgálni és azt gondolom, hogy ezt közös erővel meg is fogjuk tudni tenni, hogy az egyes elemeket és milyen módon tudjuk megvalósítani. Emellett szeretném azzal zárni a magam gondolatát, hogy Én azt egy kifejezetten rossz megközelítésnek tartom, hogy ha turisztikai beruházásnak minősítjük a Nemzeti Emlékhelyet. A Nemzeti Emlékhelyet nem turisztikai beruházás. A Nemzeti Emlékhely egy szakrális hely, a nemzet fő történelmi fővárosának egyik emblematikus helye. Ez nem turizmus kérdése és nem idegenforgalom kérdése és szerintem nem Brüsszel által megoldandó probléma. Ha Nemzeti Emlékhelyről beszélünk, akkor a nemzet ügye kell hogy legyen és a nemzet által megoldandó kérdésnek kell tekinteni, mi erre fogunk törekedni a Nemzeti Emlékhely vonatkozásában. Az egyéb projekt-elemek tekintetében, amit még egyszer szerencsétlennek tartok, hogy annak idején egy beruházás keretében, vagy projekt keretében került beadásra, közös erővel annak a megvalósítását a Királyi kalandpark tekintetében Én azt gondolom érdemes és át kell gondolni, természetesen a pénzügyi realitásokat és költségvetési helyzetet figyelembe véve. Köszönöm szépen. Visszaadom a szót Elnök úrnak.

Vargha Tamás – a közgyűlés elnöke:

Köszönöm Polgármester úr.

Tisztelt Közgyűlés!

A kiosztott napirendi ponthoz szóbeli kiegészítést Én sem szeretnék fűzni. Hallottuk Polgármester úr válaszát. Kérdezem a Fejér Megyei Közgyűlés tagjait, hogy van-e kérdésük és elsőként felkérem Szabadkai Tamás urat, hogy ismertesse a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság döntését.

Dr. Szabadkai Tamás – megyei képviselő:

Köszönöm szépen a szót Elnök úr.

A Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság 3 igen, 2 nem és 1 tartózkodó szavazattal nem javasolja elfogadásra közgyűlésnek a határozati javaslatot.

Vargha Tamás – a közgyűlés elnöke:

Köszönöm.

Tisztelt Közgyűlés!

Megadom a szót Somogyi Balázs úrnak a Fejlesztési Szakbizottság elnökének, hogy ismertesse a napirend kapcsán a bizottsági ülésen kialakult álláspontot.

Somogyi Balázs – megyei képviselő:

Tisztelt Közgyűlések!

A Fejlesztés Bizottság a tegnapi ülésén többségi szavazattal támogatta a határozati javaslatot.

Vargha Tamás – a közgyűlés elnöke:

Köszönöm Elnök úr.

Tisztelt Közgyűlés!

Javaslom, hogy a határozati javaslat 1. pontja a közös megegyezéssel történő megszüntetés dátumaként 2011. június 3-át tartalmazza. Ezennel megnyitom a napirend feletti vitát és megkérdem Képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirenddel kapcsolatban. Megadom a szót Szabadkai Tamás frakcióvezető úrnak.

Dr. Szabadkai Tamás – megyei képviselő:

Köszönöm a szót Elnök úr, Polgármester Úr.

Tisztelt Közgyűlések!

Anno 2009. október 7-én foglalkoztunk emlékeim szerint utoljára a megyei közgyűlés szintjén ezzel a projekttel, akkor szintén Székesfehérvár Megyei Jogú Város Közgyűlésével együttesen üléseztünk. Akkor a híradások úgy szóltak, hogy egy történelmi pillanat van, hiszen a politika, politikusok mindenben egyetértenek ennek a projektnek a megvalósításában. Én elővettem az akkori jegyzőkönyvet, áttanulmányoztam és hát azt kell megállapítani, hogy akkor a szándék az együttműködésre és a projekt megvalósítására maximálisan meg volt. Az előterjesztő ezt támasztotta alá, a határozati javaslatához akkor, módosító javaslatot benyújtó polgári frakció vezetője, jelenleg Székesfehérvár Polgármestere, illetve akkor Vargha Tamás a Székesfehérvári Önkormányzat képviselője, jelenleg a megyei közgyűlés elnöke arra tettek előterjesztést, hogy valósuljon meg ez a projekt. Olyan módon valósuljon meg ez a projekt, hogy a szakmai véleményezést követően a politika, az önkormányzatok vállalják fel a döntésnek a politikai felelősségét, kerüljön vissza a javaslat a közgyűlések elé és lehetőleg együttes ülésen tárgyalják azt meg. Hát jelentem tisztelettel, vagy Én maradtam le róla, vagy mindenki más, de ez nem történt meg. Nem kerültek vissza együttes ülésre ezek a javaslatok, tehát a politikai felelősséget nekünk képviselőknek erről a projektről nem volt lehetőségünk elvállalni. Akkor hangsúlyos volt ez a kérdés, hangsúlyos volt az, hogy ennek a projektnek a megvalósulása, az alapvetően szándék kérdése. Most úgy látszik, hogy ez a szándék elillant, az együttműködés az arra a területre szorítkozott a két közgyűlés között, vagy szorítkozik a határozati javaslat szerint, hogy ezt a projektet közösen mondjuk le.

Talán a két önkormányzat helyzete nem azonos, hiszen ebben a kérdésben május 5-én a megyei jogú város döntést hozott, mi a megye közgyűlése, ezzel csak szembesülünk. Szembesülünk azzal, hogy a város eldöntötte, hogy vagy közös megegyezéssel, vagy pedig szerződéstől való elállással, de mindenképpen meg kíván szabadulni ennek a projekt megvalósításának a terhéről. Tehát igazából a megyei közgyűlésnek döntési kompetenciája, döntési alternatívája nincsen, ezt Én nagyon sajnálom.

Minekünk úgy kell döntést hozni a határozati javaslat felől, hogy tudjuk, hogy egyedül nem vagyunk kompetensek, illetve nem vagyunk illetékesek, meg képesek sem a megvalósításra. Ezzel együtt azt kell kimondani, hogy ennek a döntésnek felelőse kell hogy legyen. Én mint megyei közgyűlési tag azt tudom mondani, hogy ezt a döntést, ezt a megyei jogú város hozta meg, mi csupán az elszenvedői vagyunk.

Azt gondolom, hogy ha közös megegyezésről van szó, akkor ennek a megegyezésnek a paramétereit talán részletesebben ki kellett volna dolgozni, nevezetesen azt amire képviselőtársam Márton Roland is felszólalt és kérdést intézett, hogy lássuk legalább, hogy ki a felelőse, kik a felelősei és miért nem ment ütemben, miért nem valósult meg ennek a projektnek a tervezése, a kivitelezése, a megvalósítása. Pénzügyi nehézségekre hivatkozást hallunk, hát 154 millió forintot, illetve 196 millió forintot kellett volna a közgyűléseknek a 2 milliárdos beruházáshoz összeadniuk. Azt gondolom, hogy ez a megyei közgyűlés szempontjából mindösszesen 16%-os önerőt jelent. Azt gondolom, hogy ha ez ilyen kiemelt nemzeti ügy, akkor erre a megye képes lett volna, ha nem lett volna képes, akkor viszont látjuk kormányzati színezetű mind a megye, mind a város vezetése és többsége is. Azt gondolom, hogy a politikai támogatást, ehhez többletforrásokat lehetett volna elérni, vagy lehetne elérni és projekt megvalósításán dolgozni. Én nagyon sajnálom, hogy és ez az előterjesztésből kitűnik, hogy nem a projekt megvalósításáról beszélünk, hanem az annulálásáról. Köszönöm.

Vargha Tamás – a közgyűlés elnöke:

Köszönöm Frakcióvezető úr hozzászólását. Megadom a szót Árgyelán János frakcióvezető úrnak.

Árgyelán János – megyei képviselő:

Köszönöm a szót Elnök úr.

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselőtársak!

Ha megnézzük az összegeket, szociálisan és szociálisan érzékenyek vagyunk, akkor azt kell hogy mondjam, hogy több száz millió forint kiadás az igen érzékenyen érinti mind a két önkormányzatot. Ha a serpenyő másik oldalában az van, hogy kollégiumokat kell bezárni és tanulók kerülnek az utcára, vagy iskolákat kell bezárni, akkor Én is azt mondom, illetve a Jobbik frakció is azt mondja, hogy igen, amellet kell dönteni, hogy a kötelező feladatok ellátására van nagyobb szükség és akkor ez a projekt nem tud megvalósulni. Ugyanakkor emellett ott van az is, hogy 2009-ben is Én azt gondolom, hogy lehetett látni ezeket a nehézségeket és 2009-ben amikor meghozták ezeket a döntéseket, akkor is lehetett tudni, hogy mind a két közgyűlésnek komoly száz milliókkal kell hozzájárulni ehhez a projekthez, tehát Én azt gondolom, hogy mindenképpen vállalni kell, meg meg kell találni a felelőst, vállalni kell a felelősséget azért, mert ez a szakszerűtlen döntés abban az időszakban megszületett és amikor kiutalták az első részletet, még akkor is ugye úgy nézett ki, hogy a projekt megvalósítható, valószínűleg ezt az előterjesztő már akkor, illetve a projekt megpályázója már akkor is biztosan láthatta, hogy ez nem fog tudni létrejönni.

A lényeg a lényeg, hogy tulajdonképpen itt, ha jól látom több mint 10 millió forintos veszteség éri két önkormányzatot azzal, hogy ezt az előleget vissza kell fizetni és a város ránk erőszakolja azt a döntést anélkül, hogy egyeztettek volna, vagy megbeszéltük volna, hogy mi legyen ezzel a projekttel, egy döntéssel most, ma azzal szembesülünk, hogy ez a projekt, ezt a projektet le kell állítani. Én sem vagyok híve annak, hogy adósságspirálba szorítsuk magunkat, de a megyei közgyűlésnek volt már olyan döntése és az Elnök urat idézném a költségvetési vitából, amikor egy projekt megvalósításához nehezen jött össze a pénz, azt mondta az Elnök úr, hogy előre menekülünk. Megfontolandó lett volna itt is ez a lépés, illetve ezzel csak azt akarom mondani, hogy a megye nem biztos, hogy ezt a döntést hozta volna, ha önállóan kell döntenie. Úgy érzem, hogy a város ráerőszakolja ezt a döntést a megyére és mivel nem a város kezdeményezte, vagy nem a megye kezdeményezte a projekt felmondását Én azt gondolom, hogy a városnak kell viselnie a felelősséget ezért és a városnak kell ezt a többletterheket bátran és felelősségteljesen felvállalni, azt a tizenegy, kb. 11 millió forint terhet fizesse a város ki, amiért nem tudott létrejönni ez a projekt. Köszönöm szépen.

Vargha Tamás – a közgyűlés elnöke:

Köszönöm, megadom a szót Tóth Erika frakcióvezető asszonynak.

Tóth Erika – megyei képviselő:

Köszönöm szépen.

Tisztelt Együttes Ülés!

Én azt hiszem, hogy annak idején, hogy amikor elhatároztuk ennek a programnak a közös megvalósítását, talán egy kicsit kényszerhelyzetben voltunk, hiszen egy három elemből álló projektbe vágtunk bele és különböző akadályok merültek fel már ugye rögtön az egész megvalósításának az elején és hát most eljutottunk ide ahol vagyunk. Én úgy gondolom, hogy nem jókedvében hozta meg Székesfehérvár Megyei Jogú Városa ezt a döntését, hogy mint konzorciumi partner eláll az együttműködéstől, illetve a pályázat megvalósításától. Én ezt megértem és azt hiszem, hogy felesleges itt ragozni, hiszen tudjuk, hogy mi áll mögöttünk, mi áll akár melyikünk, akár melyik önkormányzata mögött. A választások, amelyek új vezetést hoztak az önkormányzatok működésében, a költségvetési nehézségek, a finanszírozási nehézségek, az intézménye működtetése és ráadásul ez az egész program egy olyan széles bázison nyugodott, mivel hogy az ötletpályázat ki lett írva, tehát itt a terveknek az elkészítése is egy olyan nagyobb idővolumen igényel, ami tehát tulajdonképpen ez a probléma Én azt látom. Igazából az időből való kicsúszás az egy nagyon súlyos gond ennek a programnak a megvalósításában és hogy ez miért történ, hát pontosan ezért, mert annyi minden volt körülöttünk és olyan széles alapokon nyugodott volna ennek az egész programnak, hiszen amint a Polgármester úr említette ez egy nemzeti ügy, ez egy súlyos felelősségünk van ebben a dologban, hogy hogyan tudjuk megvalósítani ezt a nemzet emlékhelynek a védelmét, megvédését. Tehát Én azt gondolom, hogy az emberi tényező az, ami tulajdonképpen felülkerekedett rajtunk, felülkerekedett a szándékokon. Nem tudom, hogy mennyire értik meg, ha ez jut az eszembe előbb, hogy a tett halála az okoskodás, amit Madách Imre írt le anno nekünk az ő világában történt problémákra való szembesülésként, szembesítésként.

Azt hiszem, hogy mi is egy kicsit így jártunk, hogy túlságosan széles alapokra helyeztük, túlságosan sokat akartunk, túlságosan jól akartunk megegyezni ebben az egész témában, amit a Nemzeti Emlékhely ügye jelent, s ezért jutottunk mi ide. Én úgy gondolom, hogy a Fejér Megyei Önkormányzat ebben a helyzetben, illetve ez az egész ülésünk egy gesztus értékű ülés, hiszen a konzorciumi partnerünk már döntött arról, hogy az órá eső projekt elemeket nem fogja megvalósítani. Így mi sem tudjuk nyilvánvalóan megvalósítani ezt a programot amit szerettünk volna, de azt kérem, hogy ne adjuk fel, ne hagyjuk ezt elveszni, hiszen ha mást nem is, ha ezeket a terveket, vagy az ötletpályázaton beérkezett terveket, vagy elképzeléseket, ha nem is tudjuk már konkrétan hasznosítani, de vagyunk olyan tapasztalatok birtokában, amit nem szabad eldobnunk, nem szabad elfelejtenünk, elhagynunk és tegyünk meg mindent annak érdekében, hogy más források bevonásával, másfajta lehetőségek felkutatásával ezt a nagyon szép és részünkre egy igen komoly felelősséget jelentő programot későbbiekben meg tudjuk valósítani. Köszönöm.

Vargha Tamás – a közgyűlés elnöke:

Köszönöm Frakcióvezető asszony hozzászólását. Több hozzászólást nem látok. Egy gondolatot szeretnék. Frakcióvezető úr említette, hogy egy korábbi közgyűlésen úgy fogalmaztam, hogy előre menekülünk akkor amikor egészen konkrétan a levéltár befejezéséről volt szó és előre menekülést választjuk akkor, amikor úgy döntünk, hogy talán erőnkön felül is vállaljuk a levéltár befejezését, de úgy gondolom, hogy ebben az esetben az előremenekülést a mai döntés jelenti. Az jelenti, hogy ha ezt a projektet nem folytatjuk tovább és nem erőltetjük, hiszen az előző ciklusban született szerencsétlen döntés, amely három projekt elemet egymás mellé és egymástól függő helyzetbe helyezett, ma az elé a helyzet elé állít bennünket, hogy az előre menekülés az hogy ha ma bátran azt mondjuk, hogy ezt a projektet így, ebben a formában nem folytatjuk, nem valósítjuk meg és azt gondolom, hogy a Nemzeti Emlékhely ügye a Nemzeti Emlékhelyen épülő építészeti emlék ügye valóban nemzeti ügy, nemcsak a Székesfehérváriak, nemcsak Fejér megye és nemcsak Fejér megyeiek ügye, hanem az egész magyar nemzet ügye és nemzeti összefogásra van szükség, hogy méltó nemzeti emlékhelyet építhessünk, valóban méltóan emléket állítsunk annak a szakrális helynek, templomnak, amely azon a helyen állt. Tehát azt gondolom, hogy ma ebben a helyzetben akkor döntünk helyesen, hogyha ezt a három egymáshoz kötött projektet így, ebben a formában nem valósítjuk meg. Köszönöm, visszaadom a szót Polgármester úrnak.

Dr. Cser-Palkovics András – polgármester:

Köszönöm szépen Elnök úr.

Mielőtt szavazásra bocsátanám az előterjesztést, a vitát lezárva előterjesztőként még néhány gondolat, csak a pontosítás kedvéért. A konzorcium vezető partnere az nem a város. Egy korábbi megyei kérésnek megfelelően a megye. Ezt szeretném hangsúlyozni. Második megjegyzésem, hogy nincs terv. Nehéz valamit megvalósítani amiről úgy került beadásra annak idején a pályázat, hogy semmilyen módon nem volt előkészítve. Nem volt kidolgozva, és nem volt mögötte egy konkrét kidolgozott, kiviteli tervekre is vonatkozó, ezáltal beárazható tervdokumentáció. Nem arról az összegről beszélünk, ami abban az előterjesztésben van.

Pontosan tudja mindenki, hogy ha az eredeti műszaki tartalommal valósulnának meg a tervek, akkor ez mindegyik projekt elemnél sok száz millió forinttal egyenként többbe kerülne mind a két önkormányzatnak, mint amire egyébként támogatás van. Nem százassal kezdődik a millió, amit ebbe a két önkormányzatnak bele kellett volna önrésszel tenni, hanem ahogy mi nézzük 4-5-6 száz millió forinttal kezdődik. Döntse el a megye, hogy a megyének erre van-e forrása. Én azt gondolom, hogy ebben helyzetben és ebben a pillanatban ha az a kérdés, hogy egyébként makett várost építünk Székesfehérváron, vagy üzemeltetjük biztonságosan az intézményeinek, vagy utat újítunk fel, vagy szennyvízcsatorna beruházást fejezünk be, akkor Én az utóbbit szeretném választani és ezt ajánlom a Fehérváriaknak is, hogy ebben a tekintetben lépünk előre, mert ezek a kérdések fontosabbak, mint egy makett város, vagy ha a makett város viszont olyan műszaki tartalommal valósítanánk meg, amire forrás van, az gyakorlatilag nem létezne, mint makett város. Az értékelhető elem továbbra is azt gondolom, hogy a kalandpark. A kalandpark tekintetében előre kell lépünk, ez a város ügye volt eddig is, a város ügye lesz ezután is és biztos vagyok benne, hogy meg fogjuk találni a megoldást. Én bízom benne, hogy a jövőben, ha bármely önkormányzat egy pályázatot nyújt be, akkor pontosan tudja, hogy mire nyújtja be. Annak idején ezek a pályázatok úgy kerültek benyújtásra, hogy egyik önkormányzat sem tudta pontosan, hogy mit is akar megvalósítani. És ez nem ezen közgyűlések hibája, mi ezeket a problémákat örököltük és próbáljuk utólag a rosszabb és rosszabb megoldás között megtalálni azt, amivel a később jó megoldás születhet azáltal, hogy kidolgozott módon, előkészített módon tudjuk elindítani a kérdést. Arról nem is beszélve, hogy lehet hogy egyes képviselőknek tetszene, nekem nem lenne méltó kialakítás egy Nemzeti Emlékhelynek egy 40 méteres torony a romkertre. Szerintem az nem Nemzeti Emlékhely milliárdos összegért. Az nem szakrális kialakítás, azért se senki jön, se a Fehérváriaknak nem tetszene, se a megyében élőknek nem tetszene, se a turistáknak nem tetszene, viszont rengeteg pénzt lehetne rá elkölteni. Egy rossz előkészítés, teljen újra kell kezdeni a dolgot és ha a Nemzeti Emlékhely, akkor nemzeti forrásokból kell megvalósítani.

Amit pedig szeretnék még jelezni az az, hogy itt a 10 millió forint és egyéb tekintetben. A város, ameddig a projekt gazdája volt, addig minden olyan költséget állt, ami felmerült a projekttel kapcsolatban, olyat is, ami egyébként a mi jogi értelmezésünk szerint nem a város költsége lett volna ebben a beruházásban. Soha nem jöttünk ide a megyéhez és soha nem mondtuk azt, hogy egyébként ebben a tekintetben a megyei önkormányzat ezeket az összegeket fizesse ki, mert pont attól tartottuk a konzorciumot konzorciumnak és az együttműködést együttműködésnek, hogy mindenki végzi a dolgát akkor is, hogy ha ez esetleg valakinek éppen többbe kerül, vagy éppen kevesebbe kerül annál, amint amivel egyébként az együttműködést elindítottuk. Ezt azért tartom kiemelten fontos kérdésnek, mert bízom benne, hogy ebben az ügyben is és más ügyben is továbbra is a két önkormányzat és a két közgyűlés tette az elmúlt fél évben, teszi ezt a következő időszakban is, hogy együtt fogunk tudni működni. A Fehérvári közgyűlés arra tett egyébként javaslatot és hozott döntést, hogy haladéktalanul kezdeményezzem Én Elnök úrnál az együttes közgyűlés megtartását és indítványt teszünk. A megyei önkormányzat dönthet úgy, ahogy egyébként szeretne, a városi döntéssel szemben is dönthet úgy természetesen ennek a következményeinek a felvállalásával együtt. A város a saját döntését meghozza, a megyei önkormányzat is mindenben jogosult ahhoz, hogy a saját döntését meghozza.

Én kérném a városi képviselőket, kérdezem a városi képviselőket, hogy elfogadva Elnök úr által javasolt időpontot, tehát 2011. június 3-át a közös megegyezés határidejével elfogadja-e a közgyűlési előterjesztést?

Én voltam az előterjesztő, a vitát lezártam, jeleztem és összefoglaltam. Köszönöm szépen.

SZAVAZÁS

Dr. Cser-Palkovics András – polgármester:

Kérdezem, hogy ki nem támogatta, ki tartózkodott? 2 tartózkodással a közgyűlés, oké, csak akkor azt kérem a képviselő úrtól, amikor felteszem, hogy ki nem támogatta, akkor tegye fel a kérdést, ne akkor, amikor azt teszem fel, hogy ki tartózkodott, mert az úgy félreértelmezhető. Tehát 1 nem, 2 nem, és a többi pedig igen, 17 igen. Köszönöm szépen.

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése 313/2011.(V.31.) számú h a t á r o z a t a : _____

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta a „Királyi Séta - Történelmi időutazás az ezeréves Székesfehérváron” KDOP-2.1.1/A-2008-0002 számú projekttel kapcsolatos szükséges teendők megtételére vonatkozó javaslatot.

1. Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése megállapítja, hogy a projekt eredeti tartalommal történő megvalósítására kikötött határidő tarthatatlansága, valamint a konzorciumi partner forráshiánya miatt a „Királyi Séta – Történelmi időutazás az ezeréves Székesfehérváron” KDOP-2.1.1/A-2008-0002. számú projektben meghatározott fejlesztéseket nem valósítja meg, és erre figyelemmel a projekt megvalósítására Fejér Megye Önkormányzatával kötött konzorciumi megállapodást, valamint azzal egyidejűleg a Konzorcium és a Közreműködő Szervezet között létrejött támogatási szerződést közös megegyezéssel 2011. június 3. napjával megszünteti. A támogatási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésének eredménytelensége esetén a szerződésektől az Önkormányzat eláll.
2. A Közgyűlés kötelezettséget vállal arra, hogy a támogatási szerződés megszüntetése kapcsán megtörténő elszámolás alapján megfizeti az el nem számolható, lehívott előleget, támogatást, és azok kamatait.

3. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés és konzorciumi megállapodás megszüntetéséről szóló megállapodás, vagy az elállás aláírására.

Felelős: Dr. Cser-Palkovics András
polgármester

Barabás Emőke
Városfejlesztési és Városüzemeltetési igazgató

Mészárosné Jasztrapszky Regina
Gazdasági igazgató

Határidő: folyamatos

Vargha Tamás – a közgyűlés elnöke:

Köszönöm Polgármester úr.

Tisztelt Közgyűlés!

Kérem szavazzunk a határozati javaslatról. A döntés meghozatalához egyszerű szótöbbség szükséges.

SZAVAZÁS

Vargha Tamás – a közgyűlés elnöke:

Ki nem támogatja a javaslatot? És ki tartózkodik? Köszönöm. Megállapítom, hogy a közgyűlés 12 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadta.

Átadom a szót Polgármester úrnak.

Fejér Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 179/2011. (V.31.) önkormányzati határozata

a „Királyi Séta - Történelmi időutazás az ezeréves Székesfehérváron KDOP-2.1.1/A-2008-0002 sz. projekttel kapcsolatos szükséges teendők megtételéről

Fejér Megye Közgyűlése megtárgyalta a „Javaslat a „Királyi Séta - Történelmi időutazás az ezeréves Székesfehérváron KDOP-2.1.1/A-2008-0002 sz. projekttel kapcsolatos szükséges teendők megtételére” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A Közgyűlés megállapítja, hogy a Királyi Séta – Történelmi időutazás az ezeréves Székesfehérváron KDOP-2.1.1/A-2008-0002 sz. projektben megfogalmazott fejlesztéseket Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése 248/2011.(V.5.) sz. határozatában foglaltakra tekintettel megvalósítani nem tudja, erre figyelemmel a Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzatával kötött konzorciumi megállapodás és a Közreműködő Szervezettel kötött Támogatási Szerződés 2011. június hó 3. napjával, közös megegyezéssel történő megszüntetésével egyetért.
- 2.) A Közgyűlés felhatalmazza elnökét az 1.) pont szerinti okiratok aláírására.
- 3.) A Közgyűlés felhatalmazza továbbá elnökét és utasítja a Fejér Megyei Múzeumok Igazgatóságának igazgatóját, hogy az előterjesztésben a szerződés megszüntetésével kapcsolatosan megjelölt összeg figyelembe vételével a Közreműködő Szervezet felé történő visszafizetéséről intézkedjen a 2011. évi költségvetés terhére.

Felelős: Vargha Tamás
a közgyűlés elnöke
Fejér Megyei Múzeumok Igazgatósága igazgatója

Határidő: folyamatos, illetve a 3. pont tekintetében 2011. augusztus 31.

Dr. Cser-Palkovics András – polgármester:

Köszönöm szépen...

Vargha Tamás – a közgyűlés elnöke:

A közgyűlés rövid technikai szünet után a Fejér Megyei Közgyűlés folytatja munkáját.
Köszönöm.

K.m.f.

Vargha Tamás
a közgyűlés elnöke

Dr. Molnár Krisztián
főjegyző