

Fejér Megyei Területi Választási Bizottság
8000 Székesfehérvár Szent István tér 9.

Fejér Megyei Területi Választási Bizottság

1/2022. (III.2.) számú határozata

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság a Magyar Szocialista Párt (rövidített neve: MSZP; képviseli: dr. Tóth Bertalan társelnök; székhelye: 1114 Budapest, Villányi út 11-13., bírósági nyilvántartási száma: 01-02-0000564 továbbiakban: Beadványozó) jelölő szervezet által benyújtott fellebbezés tárgyában – 2 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság a Fejér megye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 9/2022. (II.24.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fejér Megyei Területi Választási Bizottságnál (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., e-mail: dr.kovacs.zoltan@fejer.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. március 5-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése]

[1] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban:Ve) 252. § (1)-(2) bekezdései alapján az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harminchetedik napon, azaz jelen választási eljárás esetében 2022. február 25-én 16.00 óráig be kell jelenteni. A jelölt nyilvántartásba vételéről az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt.

[2] Huszti Mária Rozália, a Megoldás Mozgalom jelölő szervezet jelöltje kezdeményezte nyilvántartásba vételét az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán a Fejér megyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületben. A jelölt nyilvántartásba vétele érdekében 2022. február 22. napján benyújtásra került 114 darab ajánlásokat tartalmazó ajánlóív és a kitöltött, aláírt „E1” jelű formanyomtatvány.

A jelölt 2022. február 24. napján további 50 darab ajánlóívet adott át Fejér megye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága mellett működő választási iroda részére.

[3] Fejér megyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (továbbiakban: OEVB) a benyújtott iratok, az ajánlások és a jelölt választójogának ellenőrzését követően megállapította, hogy a jelölt nyilvántartásba vétele iránti kérelem megfelel a törvényben támasztott követelményeknek, a jelölt – az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011.évi CCIII. törvény (továbbiakban:Vjt) 6. §-a szerinti, a jelöltséghez szükséges - több mint 500 darab érvényes ajánlással rendelkezik, ezért az OEVB Huszti Mária Rozáliát, a Megoldás Mozgalom jelöltjét a Fejér megye 02. számú országgyűlési egyéni választókerület jelöltjeként 9/2022. (II.24.) határozatával nyilvántartásba vette.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[4] Beadványozó 2022. február 27-én 15 óra 59 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a Fejér megyei 02. számú OEVB 9/2022. (II.24.) határozata ellen, mert álláspontja szerint az OEVB döntésével megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása alapelvét, valamint a Ve. 14. § (1) bekezdésében, a 43. § (1) bekezdésében, a 123. § (4) bekezdésében és a 125. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

[5] Érintettsége tekintetében a Beadványozó arra hivatkozott, hogy az országgyűlési képviselők 2022.évi választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet, amely a Fejér megyei 02. országgyűlési egyéni választókerületben más jelölő szervezetekkel együtt közös jelöltet állított.

[6] Beadványozó a vélelmezett jogszabálysértések alátámasztásával összefüggésben előadta, hogy a választási törvény hatályba lépését követően minden általános választáson megjelenő, közismert visszaélés, hogy a választópolgárok adatait tudtuk és beleegyezésük nélkül vezetnek fel az ajánlóívekre és meghamisítják az aláírásukat. Beadványozó utalt arra, miszerint a rendőrségi és ügyészségi sajtóközleményekből ismert e visszaélések akként valósulnak meg, hogy a kevés számú elkövető teljes ajánlóíveket tölt ki, illetve az adatokat más jelöltek ajánlóíveiről, vagy jogellenesen megszerezett adatbázisokból másolja át. Ilyen visszaélésre utaló nyilvánvaló jel, ha elhunyt személyek vannak feltüntetve az ajánlóíven, valamint az is, ha feltűnően magas az elfogadhatatlan ajánlások száma. Azon véleményének adott hangot, miszerint mindez korábbi ajánlóívek vagy „elavult” adatbázisok használatát feltételezik. Annak az esélye ugyanakkor viszonylag csekély, hogy az a választópolgár fedezi fel a csalást, akinek az adataival visszaéltek, hiszen a benyújtott ajánlóíveket főszabály szerint csak a választási iroda munkatársai és a választási bizottságok tagjai látják.

[7] Beadványozó álláspontja szerint a Ve. 125. § (2) bekezdése szerint az ajánlások ellenőrzése során meg kell vizsgálni a Ve. 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését. Utalt a Ve. 122. § (2) bekezdésének második mondatára, miszerint az „ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja”.

[8] Beadványozó véleménye szerint jelen esetben - az ismertetett körülmények okán – az OEVB-nek teljes körűen ellenőrizni kellett volna, hogy az aláírások valóban különböző választópolgároktól származnak-e. Álláspontja szerint ilyen nagyszámú választópolgár személyes adatainak másolása és aláírásának imitálása különösebb írásszakértői ismeretek nélkül is megállapítható. Beadványozó fellebbezésében előadta, hogy az OEVB jegyzőkönyve nem tartalmaz utalást sem az OEVI, sem az OEVB ellenőrzési tevékenységére, annak ellenére, hogy a Ve. 43. §-a a választási bizottság számára minden olyan bizonyíték felhasználását lehetővé teszi, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére.

[9] Beadványozó fellebbezésében hivatkozott a Nemzeti Választási Bizottság 207/2018. számú NVB határozatára, továbbá Kúria irányadó Kvk.III.37.327/2014/5., Kvk/IV.38.045/2019/2. számú végzéseire.

[10] Beadványozó fellebbezésében hivatkozott több szóbeli választópolgári bejelentésre, mely szerint szabálytalan ívek kerültek leadásra (pl.: gyűjtő által alá nem írt ívek, halott személyek adatai) Huszti Mária Rozália vonatkozásában. Fellebbezésében rögzítette, hogy a „digitális ajánlásellenőrző rendszer” elérhetetlensége miatt választópolgári igazolást, illetve bizonyítékot nem tud fellebbezéséhez becsatolni, annak igazolására, mely szerint olyan személyek adatai is szerepeltek az ajánlóíveken, akik ténylegesen nem írták alá az ívet.

[11] Beadványozó fellebbezésében kérte, hogy a Fejér Megyei Területi Választási Bizottság a fellebbezésében kifejtett indokokra figyelemmel a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján a támadott határozatot és az azt megelőző eljárást vizsgálja meg és a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján változtassa meg és utasítsa vissza Huszti Mária Rozália nyilvántartásba vételét.

III.

[A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[12] A fellebbezés nem alapos.

[13] A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) tényként fogadta el a fellebbező érintettségére való hivatkozását arra tekintettel, hogy az egyéni választókerületben a jelölőszervezet más jelölő szervezetekkel együtt – már jogerősen nyilvántartásba vett – jelöltet állított.

[14] A TVB a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján az eljárásban a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A TVB a jogorvoslati kérelem tekintetében azt vizsgálta, hogy milyen jogszabályi feltételeknek kell megfelelni az egyéni jelölt nyilvántartásba vétele során, ezzel összefüggésben a jelölt nyilvántartásba vétele jogsértő módon történt -e.

[15] Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság az egyéni választókerületi jelölt nyilvántartásba vételének eljárásában azt vizsgálja, hogy a jelölt bejelentése megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, melyek a következők: a jelöltként indulni szándékozó személy rendelkezik-e választójoggal, előzetesen megtette-e a

jelöltté váláshoz szükséges jognyilatkozatokat, bejelentéséhez mellékelte 500 érvényes ajánlást, valamint a bejelentés az országgyűlési képviselők általános választásán és az azzal közös eljárásban lebonyolított országos népszavazáson a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási és népszavazási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és megyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladati ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 3/2022. (I.11.) IM rendelet (továbbiakban: IM rendelet) 16. melléklete szerinti nyomtatvány felhasználásával történt-e.

[16] A Ve. 125. § (1) és (2) bekezdése alapján a jelöltállítás érdekében gyűjtött ajánlások ellenőrzését a választási irodák végzik, mely ellenőrzés során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények – többek között az ajánlások adattartalma meglétének – teljesülését, azonosítani kell a választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal. A Ve. 125. § (3) bekezdése szerint az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetéssel kell elvégezni. A Ve. 126. § szerint az ajánlás akkor érvényes, ha

„a) az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és az ajánlóív benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,

b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével – a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek,

c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek”.

[17] A Ve. 127. § (3) bekezdése előírja, hogy az ajánlások ellenőrzésének eredményéről a választási iroda tájékoztatja a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot és – kérelmére – a jelöltet.

[18] Ahogyan az a fentiekben idézett törvényi rendelkezésekből is kiderül, az ajánlások ellenőrzése az egyéni választókerületi jelölt nyilvántartásba vételére illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási iroda feladata.

[19] Az ajánlások ellenőrzése során a választási iroda nem mérlegelési jogkörében jár el, mivel a Ve. 126. §-a egyértelműen rögzíti, hogy mely ajánlások fogadhatók el érvényesnek. E körben utal a TVB a Ve. 126. § b) pontjában foglalt szabályra, mely szerint csak azok az ajánlások fogadhatók el érvényesként, amelyeknél az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével (hiszen annak hiteles aláírás képét az informatikai alkalmazás nem tartalmazza) – a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek. Mindezen törvényi feltételeket a választási szervek nem szűkíthetik és nem is tágíthatják, emiatt – továbbá a választási eljárás sommás jellegéből fakadóan – az ajánlások ellenőrzése a nyilvántartásba vétel során nem terjed ki az aláírások valóságának ellenőrzésére.

[20] A TVB hivatkozik e körben az IM rendelet 15. § f) pontjára is, mely rögzíti, hogy az OEVI a Ve.-ben foglalt feladatain túl:

f) az ajánlóíveken adott ajánlásokat - az OEVB döntésének előkészítése érdekében - a szavazóköri névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartása alapján ellenőrzi; az ellenőrzés kiterjed arra, hogy

fa) az ajánlóív eredeti-e,

fb) az ajánlóíven az ajánlást gyűjtő polgár és a választópolgár valamennyi szükséges adata fel van-e tüntetve,

fc) létezik-e - az ajánlóív kiadása és leadása közötti időszak bármely napjára vonatkozóan - választópolgár az adott személyi azonosítóval,

fd) egyeznek-e - az ajánlóív kiadása és leadása közötti időszak bármely napjára vonatkozóan - a választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai a szavazóköri névjegyzék adataival, valamint az ajánlást gyűjtő polgár adatai a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartásban, az útiokmány-nyilvántartásban vagy a vezetőiengedély-nyilvántartásban szereplő adataival,

fe) a választópolgár - az ajánlóív kiadása és az ajánlóív leadása közötti időszak bármely napján - választójogosult volt-e az országgyűlési képviselők választásán abban az országgyűlési egyéni választókerületben, ahol jelöltet ajánlott,

ff) a választópolgár nem ajánlott-e egy jelöltet többször.

[21] A TVB álláspontja szerint az ajánlások ellenőrzése a nyilvántartásba vétel során - amennyiben az ajánlásgyűjtéssel kapcsolatban nem nyújtanak be az ellenőrzés során megfelelő bizonyítékokkal alátámasztott kifogást - nem terjedhet ki az aláírások valóságának ellenőrzésén túl, a gyűjtéssel vagy az aláírásokkal kapcsolatos egyéb feltételezett anomáliák és azok hátterének vizsgálatára sem. Ezt támasztja alá a Ve. 125-126. §-a és a hivatkozott IM rendelet is, melyek részletesen – taxatívén – meghatározzák, hogy mit kell ellenőriznie az OEVI-nek. A Nemzeti Választási Bizottságnak az ajánlóívekről és az ajánlás folyamatáról kiadott 1/2014. NVB iránymutatása 7. pontja szintén rögzíti, hogy az ajánlásokat a választási iroda ellenőrzi.

[22] A TVB áttekintette az ajánlásellenőrzéssel érintett valamennyi ajánlóívet és megállapította, hogy azok között az ajánlásgyűjtő aláírása hiánya miatt érvényesnek elfogadott ajánlóív nem található, az érvénytelen aláírások esetében az elutasítás okaira nézve az ajánlásellenőrzést támogató informatikai alkalmazás által generált részletes kimutatás is rendelkezésre áll. A TVB megjegyzi, hogy az ellenőrzés és az azonosítás során az ajánlásellenőrző rendszerből arra vonatkozó adat nem nyerhető ki, hogy az adott érvénytelen ajánlás oka az aláíró feltételezett elhunyt lenne.

[23] A TVB megjegyzi továbbá, hogy jelen ügyben kifogás benyújtására nem is került sor, másrészt az ajánlásellenőrzés és a nyilvántartásba vételről szóló döntés meghozatala során a választási szervek részéről sem merült fel konkrét jogszabálysértése utaló gyanú.

[24] A rendelkezésre álló iratok továbbá a TVB által lefolytatott ellenőrzés tanúsága szerint az ajánlásellenőrzés törvényi kötelezettségének az OEVI, nyilvántartásba vétellel kapcsolatos döntéshozatali kötelezettségének pedig az OEVB, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartásával tett eleget.

[25] A Ve. 43. §-a alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Erre figyelemmel a TVB – a fentiekén túlmenően - megvizsgálta a fellebbező által vélelmezett jogszabálysértések megvalósulását alátámasztó okfejtést, és az általa hivatkozott, megjelölt bizonyítékokat.

[26] A TVB megállapítja, hogy Beadványozó a támadott konkrét határozatot és az azt megalapozó ajánlategyűjtés törvényességét, az aláírások érvényességét csak általánosságban támadja, az ügy vonatkozásában konkrét jogszabálysértést sem állít, ezek alátámasztására nem szolgáltat bizonyítékot, csak az érvénytelen ajánlások magas számára valamint a konkrét ügygel összefüggésbe nem hozható, pontosabban meg sem hivatkozott rendőrségi és sajtóközleményekre alapozza a feltételezett jogszabályértések elkövetésének tényét és technikáját. Ezek a hivatkozások és felvetések az általánosítás olyan szintjén maradnak, melyek jelen ügyben még a jogszabálysértés valószínűsítésére sem alkalmasak.

[27] A sommás eljárás szabályainál fogva az eljáró választási bizottságnak nincs módja széles körben bizonyítási tevékenységet folytatni. A fellebbezés elbírálása során az elsőfokú eljárásban keletkezett iratok, dokumentumok állnak rendelkezésére, továbbá a fellebbezés benyújtója által szolgáltatott bizonyítékok. A TVB álláspontja szerint a fellebbező által jelen ügyben hivatkozott és a fellebbező felé tett „szóbeli választópolgári bejelentés” a Ve. 43. § (2) bekezdése alapján a bizonyítékként nem vehető figyelembe.

[28] A TVB megállapítja, hogy a fellebbező által kifogásolt ajánlategyűjtéssel, az aláírások valódiságával kapcsolatban egyetlen választópolgári bejelentés sem ismert az eljáró választási bizottságok előtt azzal összefüggésben, hogy a választópolgár adataival bárki visszaélt volna, továbbá az ajánlásokon szereplő adatok jogellenes forrására vonatkozóan sem került hitelt érdemlő adat, információ az ügyben eljáró választási bizottságok elé.

[29] A TVB szerint a fellebbező azon felvetése, hogy az ajánlás érvénytelenségére vonatkozó választópolgári nyilatkozatot azért nem tudnak bizonyítékként csatolni, mert a fellebbezés készítésének időpontjában a rendszer nem elérhető azért nem releváns, mert az ajánlások lekérdezésére irányuló kérelem benyújtására a választópolgároknak eddig is volt és most is van lehetősége személyesen vagy levélben.

[30] A TVB megjegyzi továbbá, hogy a jelölőszervezetek által a választási bizottságokba megbízott tagok döntéshozatalban történő aktív részvétele – amennyiben ezen lehetőséggel a jelölőszervezet él – szintén garanciája lehet a Ve. 14. §. (1) bekezdésben foglalt követelmények teljesülésének, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdésében szabályozott alapelvek érvényre juttatásának.

[31] Mindezek összevetése alapján a TVB álláspontja szerint a vélelmezett jogsértés csak abban a terjedelemben vizsgálható, amelyre vonatkozóan megjelölésre kerültek olyan bizonyítékok, amelyek a jogszabályi rendelkezésekkel minden kétséget kizáróan összevethetőek. Érdemi bizonyíték hiányában, vagy legalábbis olyan hivatkozás esetében, amely a vélelmezett jogszabálysértés vonatkozásában a valószínűsítés szintjét sem éri el, a megjelölt jogsértések és annak körülményei nem ítékelhetőek meg, illetve nem értékelhetőek,

[32] A TVB hivatkozik a Kúria Kvk.37321/2018/2. számú határozatára, mely szerint:

„Az állított jogszabálysértésre vonatkozó bizonyítékokat a beadványozónak kell szolgáltatnia, és ezeket a kérelmezett a választási eljárásra irányadó – határozatában megjelölt – szabályokkal veheti egybe, a bizonyítékok értékelését is mindig az adott, konkrét ügyben végezheti el.”

Továbbá ezen határozatában rögzítette a Kúria, hogy általános hivatkozás nem elegendő a jogorvoslati eljárásban, hiszen egy ilyen értelmezés lényegében kiüresítené a választási jogorvoslat intézményét azáltal, hogy érdemi jogszabálysértések megjelölése nélkül, újra és újra az ajánlások ellenőrzését követelné meg a jogorvoslatot elbíráló szervektől.

[33] A TVB mindezekre figyelemmel megállapítja, hogy a Beadványozó fellebbezésében hivatkozott jogszabálysértések megtörténtét sem a támadott határozat, sem a jogellenesnek vélt ajánlásgyűjtés vonatkozásában nem tudta megfelelően alátámasztani.

[34] A TVB a fentiekben rögzített indokok alapján a Fejér megyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választási Bizottság 9/2022. (II.24.) határozata helybenhagyásáról döntött.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[30] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontján, 14. § (1) bekezdésén, a 43. § (1) –(2) bekezdésén, a 122. §, 123. § (4) bekezdésén, a 125. § (1) - (2) bekezdésén, a 126. §, 127. §, 231. §, (4)-(5) bekezdésén, a 252. § (1)-(2) bekezdésén, a Vjt. 6. §-án, az IM rendelet 15. § f) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Székesfehérvár, 2022. március 2.

Dr. Szabó László s.k.
a Fejér Megyei Területi
Választási Bizottság elnöke