



Iktatószám: MNV/01/AC665/ /2021.  
Kérjük, válaszlevelében szíveskedjen az  
iktatószámra hivatkozni

Bálint Istvánné  
polgármester

Bicske Város Önkormányzata

2060 Bicske,  
Hősök tere 4.

*Tárgy: tájékoztatás a Bicske 1602/9 hrsz-ú ingatlanra feljegyzett elidegenítési és terhelési tilalom ügyében*

**Tisztelt Polgármester Asszony!**

A fenti tárgy szerinti ügyben BER52-5/2021. számon 2021. január 26. napján kelt levele alapján az MNV Zrt. álláspontjáról az alábbiak szerint tájékoztatom:

A megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló 2011. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Konszolidációs tv.) 2. § (1) bekezdése alapján 2012. január 01. napjától a megyei önkormányzatok Konszolidációs tv. hatálya alá tartozó vagyona, és a vagyonnal kapcsolatban a megyei önkormányzatokat megillető minden jogosultság az államra szállt át. Álláspontunk szerint ilyen jogosultságnak tekintendő a Fejér Megyei Önkormányzat (a továbbiakban: FMÖ) javára bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalommal kapcsolatos nyilatkozattételi jogosultság is. Tekintettel arra, hogy az elidegenítési és terhelési tilalom nem minősül vagyoni értékű jognak, ezért az nem kerülhetett a Konszolidációs tv. 3. § (1) bekezdése szerint vagyonnevelésbe, a fentiek alapján a nyilatkozattételi jogosultság a Magyar Államot illeti meg.

A levelük szerint amikor 2004-ben a Bicske 1602/9 hrsz-ú ingatlant az FMÖ ajándékozás jogcímén a Bicske Város Önkormányzatának (a továbbiakban: Önkormányzat) tulajdonába adta (az elidegenítési és terhelési tilalom egyidejű feljegyzésével), akkor az ajándékozási megállapodás VII.2. pontjában azt is rögzítették, hogy amennyiben a feladat (járóbeteg-szakellátás) – amelynek átvállalására tekintettel az ajándékozás történt – már nem képezi az FMÖ feladatát, az Önkormányzat maga rendelkezhet a feladatellátásról és az ajándékba kapott ingatlanról.

Utóbbi azt jelenti, hogy amennyiben a járóbeteg-szakellátás jelenleg már nem megyei önkormányzati feladat, akkor az ajándékozási megállapodás VII.2. pontja alapján az államnak tulajdonképpen az elidegenítési és terhelési tilalom törléséhez kellene hozzájárulnia.

Álláspontunk kialakítása során figyelembe vettük, hogy a levélben hivatkozott 1780/2019. (XII. 23.) Korm. határozat 4. pontja szerint a Kormány „egyetért azzal, hogy a Beruházással érintett vagyonelemek kezelője és üzemeltetője a Bicskei Egészségügyi Központ Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság”, továbbá hogy az 5. pontja szerint a beruházás-előkészítés kormányzati felelőse az EMMI miniszter.

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eü. tv.) 141. § (4) bekezdése alapján a járóbeteg-szakellátás főszabály szerint állami feladat.

Az Eü. tv. 152. § (3) és (3a) bekezdései alapján azonban:

A helyi önkormányzat az egészségügyi szakellátási intézményműködtetési kötelezettségének részeként gondoskodik a) a tulajdonában, illetve fenntartásában lévő, közfinanszírozott egészségügyi szakellátást nyújtó egészségügyi szolgáltató működtetéséről,



b) a 2013. április 28-án tulajdonában, illetve fenntartásában lévő egészségügyi szolgáltató számára - az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló törvény alapján - megállapított közfinanszírozott szakellátási feladatok ellátásáról,  
c) a tulajdonában lévő, közfinanszírozott egészségügyi szakellátási feladat ellátására szolgáló vagyonhoz kapcsolódó - az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló törvény alapján a helyi önkormányzat rendelkezési joga alá tartozó szakellátási kapacitással ellátandó - közfinanszírozott egészségügyi szakellátási feladatok ellátásáról.

(3a) A helyi önkormányzat (3) bekezdés szerinti vagyona a (3) bekezdés szerinti intézményműködtetési kötelezettség keretében ellátandó egészségügyi szakellátási feladat teljesítését szolgálja.

Véleményünk szerint abban az esetben, ha az Önkormányzat által a létesítménnyel ellátandó járóbeteg-szakellátási feladat a hatályos jogszabályok szerint nem önkormányzati, hanem állami feladat, akkor az Önkormányzat által átvett feladat ellátásáról van szó. Ebben az esetben, mivel az állam a Konszolidációs tv. szerint az FMÖ jogutódja a vagyoni jogviszonyok tekintetében, az ajándékozási szerződés VII.2. pontja alkalmazásának nincs helye, hiszen az állam a feladatellátás vonatkozásában is az FMÖ helyébe lépett, és az Önkormányzat esetleges kiesése esetén most már az állam feladatellátási kötelezettségével kapcsolatos ellátás-biztonságot érintő garancia az egykor az FMÖ-t megillető jogosultság fenntartása. (Álláspontunk szerint a VII.2. pont csak abban az esetben lenne érvényesen alkalmazható, ha jogszabály a települési önkormányzat kötelező feladatai közé sorolná a járóbeteg-szakellátást, vagy ha nem jogszabály állapítaná meg a feladat ellátására köteles személyét. A jogszabály ugyanis, ha a feladat felelőse megváltozik, tipikusan jogutódlással rendezi a helyzetet, ilyenkor tehát a jogutód a jogelőd helyébe lép, és úgy kell tekinteni – a jogok gyakorlása szempontjából legalábbis –, mintha azonos személyekről lenne szó.)

Összefoglalva: az elidegenítési és terhelési tilalom törlésének kizárólag abban az esetben lehet helye, ha az Önkormányzat jogszabályi levezetéssel igazolni tudja az MNV Zrt. részére, hogy nem más személy, hanem ő köteles a hatályos jogszabályok alapján a meghatározott egészségügyi szolgáltatás-nyújtással kapcsolatos feladat ellátására (amely korábban az FMÖ feladatai közé tartozott és amelynek átvállalására tekintettel került sor az ajándékozásra). Ennek hiányában az MNV Zrt. a részletek megismerése után legfeljebb azt tudja támogatni, hogy a fennálló elidegenítési és terhelési tilalom ellenére az állam hozzájáruljon az ingatlan szolgalmi joggal történő megterheléséhez.

Jelezzük továbbá, hogy álláspontunk szerint ezt megelőzően rendezni szükséges az elidegenítési és terhelési tilalom új jogosultjaként a Magyar Állam feltüntetését az ingatlan-nyilvántartásban. Erre tekintettel azonban a Konszolidációs tv. 2. § (4) bekezdése szerinti átadás-átvételi megállapodás kiegészítésére van szükség, és az FMÖ részéről az állam jogosultságának bejegyzéséhez történő hozzájárulásra.

Budapest, 2021. február

Üdvözlettel:

.....  
dr. Kis Balázs  
ügyvezető igazgató

MNV | MAGYAR NEMZETI  
VAGYONKEZELŐ ZRT

.....  
dr. Gulyás Éva  
igazgató

