

Fejér Megyei Területi Választási Bizottság

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.

Fejér Megyei Területi Választási Bizottság 3/2016. (V.19.) számú határozata

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (továbbiakban: Ve.) 307/P. § (2) bek. c.) pontjában megállapított hatáskörében eljárva dr. R. P. szám alatti lakos által (továbbiakban: fellebbező) Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 20/2016. (V.13.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezése tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 20/2016. (V.13.) számú határozatát **megváltoztatja és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblának címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fejér Megyei Területi Választási Bizottságnál. (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. sz. telefax: 22/312-144, email: fejer@fejer.hu. A bírósági felülvizsgálati kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2016. május 22-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illeték feljegyzési jog illeti meg.

I N D O K O L Á S

A tényállás ismertetése

[1] P. T. (továbbiakban: kifogást tevő) 2016. május 11-én kifogást nyújtott be Dunaújváros Helyi Választási Bizottságához. Kifogásában előadta, hogy 2016. április 28-án egy cikk jelent meg a www.dunaujvaros.com portálon (melyet csatolt kifogásához).

A cikkben olvasható, hogy a FIDESZ-Magyar polgári Szövetség 2016. június 5-én esedékes időközi önkormányzati képviselő-választáson induló jelöltje, L. F. összegyűjtötte a választókerületben élők problémáit, melyet jelzett Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a DVG Zrt. illetékeseinek, akik a jelzett problémákra megoldást találtak.

Kifogásában jelezte, hogy ezen híreknek a Jobbik Magyarországért Mozgalom is nagyon megörült, ezért a párt időközi választáson induló képviselőjelöltje, B. E. is összegyűjtötte azokat a – hasonló jellegű, ugyanolyan megoldást igénylő – problémákat, melyeket a választókerületben élők jelezte számára. A probléma megoldása érdekében a képviselőjelölt is Cs. G. polgármesterhez és az önkormányzat illetékeseihez fordult, de a polgármester úr egyértelműen jelezte számára 2015. május 9. napján, hogy neki ezen problémák megoldásában nem segítenek. Kifogásában előadta továbbá, hogy a javasolt területbejárás sem jelentek meg az illetékesek.

Álláspontja szerint kifogásában megjelöltek súlyosan sértik a Ve. 2. § a), c) és e) pontját, véleménye szerint a választás tisztaságának megóvása, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve sérült, ezért a jogsértés megvalósult mind Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mind Cs. G. polgármester részéről.

Álláspontja szerint nyilvánvalóan nem lehet jogszerű, hogy az egyik jelölőszervezet jelöltjének kéréseit minden további nélkül teljesítik, míg a másik ugyanilyen jellegű megkereséstől indoklás nélkül elzárkóznak.

Kifogásában kérte, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontja alapján állapítsa meg a jogszabálysértést és tiltsa el a jogsértő személyeket a további jogszabályellenes magatartástól. Kérte továbbá a HVB-t, hogy döntésének meghozatala előtt B. E. és Cs. G. urakat hallgassa meg.

A HVB 20/2016. (V.13.) számú határozatában megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket megsértette és eltiltotta Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatát a további jogszabálysértéstől.

Az első fokú határozat ellen a fellebbező 2016. május 16-án 11.50 perckor a Fejér Megyei Területi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: TVB) címzett fellebbezést nyújtott be a HVB 20/2016. (V.13.) számú határozata ellen, a választási eljárásról szóló 1993. évi XXXVI. törvény 223. §. (3) bek. a.) pontja alapján jogszabálysértésre hivatkozással.

A fellebbezésben foglaltak ismertetése

[2] A fellebbező a fellebbezésben hivatkozik arra, hogy a HVB 20/216. (V.13.) számú határozata jogsértő, tekintettel arra, hogy a HVB a kifogást tevő által 2016. május 11. napján benyújtott kifogás formai vizsgálatát nem végezte el teljes körűen. Véleménye szerint a HVB nem vetette össze a kifogás tartalmát a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontjával, így a beadvány úgy került érdemi elbírálásra, hogy azt a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani.

Álláspontja szerint a kifogás nem tartalmazta, hogy mely konkrét magatartást, mely okból minősít jogszabálysértőnek a kifogást tevő. Kifejti továbbá, hogy a kifogásban „a fentiek álláspontom szerint...” kifejezés véleménye szerint nem alkalmas a jogsértő magatartás pontos beazonosítására, figyelemmel arra, hogy a kifogás második és harmadik bekezdésében több különálló magatartás is leírásra kerül, tehát az egyes alapelvekhez nem rendel hozzá a konkrét jogsértő magatartást. Véleménye szerint a kifogásban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan a beadványozónak azt is rögzíteni kell kérelmében, hogy mi volt a konkrét jogszabálysértés, melyet határozott tényállítással, bizonyítékkal és jogi okfejtéssel kell alátámasztani.

Fellebbezésében további jogsértésre hivatkozik a HVB tárgybani határozatával szemben, mely szerint a HVB elkésett kifogást bírált el, így véleménye szerint sérül a Ve. 209. § (1)-(2) bekezdésekben foglalt szabályozás.

Fellebbezésében előadta, miszerint a kifogás leírásában két időpont-meghatározást szerepeltet a kifogást tevő. Az első időpont 2016. április 18. napja, mely egy cikk a www.dunaujvaros.com internetes portálon való megjelenésének időpontja. A második időpont 2015. május 9. napja.

Álláspontja szerint a fenti időpontok egyikéről sem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy a kifogást tevő a kifogásban melyik időponthoz köti a jogszabálysértés észlelését, melyet konkrétan kifogásában sem határoz meg. Véleménye szerint a kifogás határidőben történő benyújtásának vizsgálatához elengedhetetlen, hogy a kifogást tevő konkrétan megjelölje, pontosan mikor észlelte a jogszabálysértést, azaz a kifogás benyújtásához képest ténylegesen mikor következett be a Ve. 209. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő, sérelmezett jogszabálysértés.

Kifejtette továbbá, hogy kifogást tevő sem a jogsértés elkövetésének, sem annak észlelésének időpontját nem jelölte meg kifogásában, így minden kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy a kifogás a Ve. 209. § (1) bekezdésében foglalt jogvesztő határidő megtartásával került-e benyújtásra. Az elkésett kifogás esetén pedig a Ve. 2015. § b) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani a HVB-nek.

Fellebbezésében hivatkozott a Kúria hasonló tárgykörben hozott Kvk.I.38.007/2014/2. számú határozatában foglalt indoklásra, melyben a Kúria kifejtette, hogy a kifogás elbírálójának mindenkor hivatalból vizsgálnia kell a határidőket. A meg nem jelölt, nem igazolt határidő sem a Ve. 209. § (1), sem a (2) bekezdés szerint nem tekinthető megtartottnak. A Ve. 215. § b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Tekintettel arra, hogy 2016. április 18. napját és 2015. május 9. napját határozata meg a kifogást tevő a kifogásában, ezért az egyértelműen elkésettnek tekinthetők, így érdemi vizsgálatra nem lett volna alkalmas, szóbeli pontosítást pedig nem lehet figyelembe venni.

Kifejtette továbbá, hogy a HVB további jogsértést követett el akkor is, amikor a jogsértés időpontjának 2016. május 11. nap 14.00 órát fogadta el, melyet a kifogást tevő csak szóbeli nyilatkozatában közölt és ez a benyújtott kifogásban nem volt megtalálható. Véleménye szerint ezzel pedig a kifogást tevő elmulasztotta egy kötelező tartalmi elem írásban történő rögzítését, melyet a Ve. 209. § (1) bekezdéséből levezetve meg kellett volna jelölnie már a kifogásban, így azt utóbb, szóban már nem lehetett volna módosítani, illetve kiegészíteni. Ezt arra is alapozza, hogy a HVB több tagjának többszöri kérésére-kérdésére „választotta” kifogást tevő ezt a dátumot, mert ott az ülésen jutott arra az álláspontra, hogy a kifogásban szereplő két dátumhoz képest a beadvány elfogadásához ezt a dátumot fogadja el majd a HVB.

Fellebbezésében sérelmezte továbbá, hogy a HVB fenti számú határozata meghozatala során figyelmen kívül hagyta a Ve. 46. § d) és da) pontban foglaltaknak megfelelő indokolási kötelezettségét, továbbá sérelmezte, hogy kifogást tevő kifogásában sem sorakoztatta fel a bizonyítékait a megsértett alapelvek mellé. Véleménye szerint a HVB határozata nem tartalmazza, hogy a megállapított tényállási elemeket, azaz a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában található választás tisztasága megóvásának megsértését, a c) pontban megjelölt esélyegyenlőség elve megsértését, vagy az e) pontban megjelölt jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelveinek megsértését hogyan és milyen módon támasztja alá a csatolt sajtócikk, vagy a 2016. május 11. nap 14.00 órára szóló meghívó. Jelezte, hogy kifogást tevő egyéb bizonyítékot nem csatolt, ugyanakkor a bizonyítékok rendelkezésre bocsátása kifogást tevő feladata lett volna.

Álláspontja szerint a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontjában előírt kötelezettséget, azaz hogy a kifogásban meg kell jelölni a „jogszabálysértés bizonyítékait”. A HVB határozatában a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértésének bizonyítékaként fogadta el a becsatolt mellékleteket. Megítélése szerint a HVB-nek abban kellett volna állást foglalnia, hogy a kifogást tevő által sérelmezett azon körülmény, hogy a polgármester, illetőleg az apparátus nem jelent meg egy kettő nappal megelőzően elektronikus úton küldött meghívóban megjelölt, előre nem egyeztetett időpontban, megvalósította-e a kifogásban megfogalmazott jogsértéseket, közte az esélyegyenlőség sérelmét. Véleménye szerint a 2016. április 28-án megjelent újságcikkben foglaltak tükrében ez az egyszeri magatartás „mulasztás” alkalmas-e annak megállapítására, hogy „Az egyik jelölő szervezet jelöltjének kéréseit minden további nélkül teljesítik, míg a másik ugyanilyen jellegű megkereséstől indokolás nélkül elzárkóznak.”

Fellebbező megítélése szerint az újságcikk annak bizonyítására önmagában, de még annak tartalmát értékelve sem elegendő azon tényállítás megállapítására, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, illetőleg a polgármester „Az egyik jelölő szervezet jelöltjének kéréseit minden további nélkül teljesíti.”

Véleménye szerint ugyanakkor a másik oldalról önmagában az a körülmény, hogy nem tesz eleget egy nem egyeztetett, egyik fél által önkényesen kijelölt meghívásnak a szakapparátus, nem bizonyítja, azt a kifogásban megjelölt tényállítást, hogy a „megkereséstől indokolás nélkül elzárkóznak”. Megjegyzi, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom 2016. május 11-én 14.00 órára kitűzött „területbejárásával” egy időben, egy helyszínre sajtótájékoztatót is összehívott, majd a „területbejárást” és sajtótájékoztatót követően a kifogást 2015. május 11-én 14.42 perckor nyújtotta be. Tehát nem telt el az „elmaradt” területbejárástól számítva csak 42 perc és a kifogást tevő már benyújtotta a kifogását, melyet a HVB határozatának indokolása is alátámaszt. Tehát ebből a 42 perces mulasztásból vonta le a kifogást tevő és az elsőfokú választási bizottság, hogy sérültek a választási eljárás alapelvei.

Kifejtette továbbá, tekintettel arra, hogy a kifogást tevő - aki egyébként Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának képviselője, tisztában kell lennie azzal, hogy a Polgármesteri Hivatalnál hogyan működik az iktatás, az ügyintézőre történő szignálás rendje – esélyt sem adott arra, hogy az önkormányzat választ adjon a megkeresésre.

Véleménye szerint mindezen körülményekből sem a választás tisztaságának sérelme, sem a jóhiszeműség és rendeltetészerű joggyakorlás sérelme, különösen az esélyegyenlőség sérelme önmagában nem következik.

Az önkormányzat és a polgármester tisztán közösségért végzett munkáját a közösség érdekeinek megfelelően, de adott időben lehetőségei szerint programozza. Ebből nem következik, hogy két valamely fél hívását minden esetben adott időpontban el kell fogadnia, vagy egyiket elfogadnia, s a másikat elodáznia. Önmagában az elodázás főként, mint jelen esetben egyszeri „nem tevés”, nem sérti a választási eljárás sérelmezett alapelveit.”

Fellebbező kérte a Területi Választási Bizottságtól a HVB 20/2016. (V.13.) számú határozatának megváltoztatását és a kifogás elutasítását.

A fellebbezés formai vizsgálata és a benyújtás határideje

[3] A fellebbezés formai vizsgálata során a TVB megállapította, hogy azt a Ve. 221.§ (1) bekezdés szerinti központi névjegyzékben szereplő választópolgár nyújtotta be. A fellebbezés tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdése szerinti tartalmi elemeket és a Ve. 224. §. (2) bekezdése szerint határidőben került benyújtásra.

A TVB megállapította, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra alkalmas.

A kifogás formai vizsgálata és az előterjesztés határideje

[4] A Ve.231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A TVB-nek előzetesen a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmassága kérdésében kellett vizsgálatot lefolytatnia.

Jogszabálysértés megjelölése törvényi követelmény

[5] A Ve. 212. § (2) bekezdés a.) pontja rögzíti, hogy a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését.

A Kúria aktuális ítélkezési gyakorlatát összefoglaló és jelen ügyben is irányadó *KVk.II.37.325/2014/3. számú* határozatában az alábbiakra mutatott rá: „... jogszabálysértést nem elegendő jogszabályhelyre hivatkozással megjelölni, ki kell fejteni a jogszabálysértés mibenlétét.”

A kifogásban a kifogást benyújtó három választási eljárási alapelvet is behivatkozik, azonban nem jelöli meg, hogy melyik általa megjelölt magatartás (és valójában milyen magatartás), mely konkrét választási eljárási alapelvet sérti meg. A kifogás arra vonatkozóan sem tartalmaz jogi okfejtést, hogy az adott magatartás vonatkozásában miképpen valósulnak meg az általa jelzett alapelvi sérelmek. Konkrétan, jogi okfejtéssel alátámasztva, egyenként kellett volna megjelölni, hogy a kifogást benyújtó által jogszabálysértőnek tartott önkormányzati magatartás vagy mulasztás miben sérti a „a választás tisztaságának megóvása, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

A jogszabálysértés megjelölésének törvényi követelményét az nem meríti ki, hogy a kérelmező jogi okfejtés nélkül felsorolja a választási alapelveket, és úgy gondolja majd a választási bizottság „kiválasztja az odaillőt”, minél többet sorol fel, úgy biztosabb lesz, hogy benne van, ami talán illik a tényállásra.

[6] A kifogás fenti fogyatékoságát a Helyi Választási Bizottság nem is vizsgálta, amennyiben vizsgálta volna, akkor a jogszabálysértés megjelölésének hiánya miatt a kifogást a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítania.

A jogszabálysértés időpontjának a megjelölése, elkésett kifogás

[7] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Az elkésett kifogást a Ve. 215. § b.) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

[8] A fellebbezésében a fellebbező arra is alappal hivatkozott, hogy a kifogás nem tartalmazta a jogszabálysértés időpontját, illetve hogy amennyiben annak időpontja a kifogásban megjelölt 2016. április 28. vagy „2015. május 9”, akkor a három napos, kifogás benyújtási törvényi határidő, már eltelt így elkésett a kifogás. A HVB ülésén a kérelmező a személyes előadásában pontosította a 2016. május 9-i dátumot illetve 2016.05.11. 14.00 órában jelölte meg a jogsértés észlelésének időpontját.

[9] A kifogás benyújtásának szabályait a Ve. 208-212. §-ai, az elbírálásra vonatkozókat a 214-220. §-ai tartalmazzák. A Ve. 212. § (2) bekezdés a) – d) pontjai tartalmazzák a kifogás kötelező tartalmi elemeit, amelyek megléte az érdemi elbírálás feltétele. E jogszabályhely szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással lehet benyújtani.

Az ily módon benyújtott kifogásnak kell tartalmaznia minden a Ve. 212. § (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemet annak érdekében, hogy a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas legyen. A kifogás benyújtását követően a kérelem benyújtójának rendelkezési joga beadványa fölött korlátozott, csak arra van lehetősége, hogy a Ve. 216. §-a alapján visszavonja azt. A benyújtástól számított három napos határidő ugyanis már a választási szervek szempontjából bír relevanciával. Ezen időtartam alatt kell a választási bizottság ülését megszervezni, a választási bizottság döntését előkészíteni, összességében az ügy elbírálására a választási szerveknek felkészülni mind szervezési mind jogi értelemben. Amennyiben a beadványozónak a kifogása elbírálásáig lehetősége lenne a már benyújtott kifogást folyamatosan kiegészíteni, bizonyítékkal, jogsértés-megjelöléssel stb., úgy az a választási szervek munkájának ellehetetlenüléséhez és a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés kiüresítéséhez vezetne.

[10] A Nemzeti Választási Bizottság 13/2016. számú határozatában rögzítette a fentieket, mely álláspontot a TVB osztja és rögzíti, hogy P. T. kifogást tevőnek nem volt jogi lehetősége, hogy a kifogásban megjelölt jogsértés időponthoz képest bármely okból kifolyólag a bizottsági meghallgatáson más időpontot jelöljön meg.

Mindezek alapján a TVB álláspontja szerint a kifogásban megjelölt 2016. április 28. és 2015. május 9. tekintetében – figyelembe véve az NVB idézett indokolását is – a feltételezett jogsértés elkövetése napjához képest P. T. elkésztetten nyújtotta be a kifogását, ezért a Ve. 215. §. b.) pontja szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani.

A jogszabálysértés bizonyítékai megjelölése törvényi követelmény

[11] A Ve. 212. § (2) bek. b.) pontja rögzíti, hogy a kifogásnak tartalmaznia kell többek között a jogszabálysértés bizonyítékait.

A fenti törvényi követelmény alapján a kifogásnak, illetve annak mellékleteinek tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait, azokat nem elegendő megjelölni. A Ve. nem teszi lehetővé, hogy a bizonyítékokat a választási bizottság szerezzé be (kivéve a 151. § (2) bek. szerinti műsorszám esetét), azokat a kifogást benyújtónak kell előterjesztenie.

[12] A Kúria a következőt rögzítette a KvK.IV.37.990/2014/3. számú határozatában: „A Kúria által választási ügyekben kialakított – és az Alkotmánybíróság által nem kifogásolt - gyakorlata értelmében az eljárás *sommás jellege nem teszi lehetővé bizonyítási eljárás lefolytatását, és ennek keretében hiánypótlási felhívás kibocsátását.* „ A Ve. XII. fejezete szerinti eljárásában azokat a bizonyítékokat ítéli meg a TVB, amelyet a kérelmezők elé tárnak. Ugyanezt rögzíti a Kúria a KvK.V.37.490/2014/2.számú határozatában: „ A Bizottság azon bizonyítékokat mérlegeli, amelyeket a kérelmező elé tár.”

[13] P. T. a kifogásában azt rögzítette, hogy ...”kérelmei süket fülekre találtak, és Cs. G. polgármester úr egyértelműen jelezte a számára 2015. május 9 napján, hogy neki ezen problémák megoldásában nem segítenek, illetve a javasolt területbejárás sem jelentek meg, továbbá arra hivatkozott, hogy az egyik jelölő szervezet jelöltjének kéréseit minden további nélkül teljesítik, míg a másik ugyanilyen jellegű megkereséstől indokolás nélkül elzárkóznak.

P. T. a fenti előadásának és állításának az alátámasztásra *semmilyen bizonyítékot (pl. levelezés, emlékeztető, helyszínen felvett jegyzőkönyv az elmaradt területbejárásról, tanúnyilatkozat) nem csatolt* a kérelméhez.

[14] Nem tehető a választási bizottság feladatává, hogy derítse ki mely cselekményre, vagy állítólagos mulasztásra vonatkozik a jogsértés. Azon kérelmezői állítás, mely nincs alátámasztva megfelelő bizonyítékokkal (olyannal, melyből a választási bizottság hitelt érdemlően meg tudja állapítani, hogy valóban megtörtént az adott cselekmény) pusztán csak egyoldalú kérelmezői előadásnak minősül. A bizonyítékszolgáltatási kötelezettség a kifogást benyújtót terheli, ezen kötelezettségének a P. T. nem tett eleget, melyet a Helyi Választási Bizottságnak észlelnie kellett volna, és erre tekintettel a Ve. 215. § c) pontja alapján el kellett volna utasítania érdemi vizsgálat nélkül a kifogást.

[15] Fentiekre tekintettel a TVB a Ve. 231. § (5) b) pontja alapján megváltoztatta a Helyi Választási Bizottság 20/2016. (V.13.) számú határozatát és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül a Ve. 215. § b) és c) pontja alapján elutasította okán, továbbá arra tekintettel, hogy az nem tartalmazta a kifogás a Ve. 212. § (2) bekezdés a) és b) pontjában foglaltakat, elutasította.

A határozat jogalapja a Ve. 307/P. § (2) bek. c) pont, Ve. 2. § a), c) e., Ve. 208-209.§ (1)-(2) bek., 212. §, 212. §.(2) bek. a)-b) pont, 214-220. §., 215. § b)-c) pont, 216. §, 221. § (1) bek. 223-224.§., 231. § (4)-(5) bek. b) pont.

A jogorvoslati tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Székesfehérvár, 2016. május 19.

Dr. Mikó Péter s.k.
Fejér Megyei
Területi Választási Bizottság elnöke

Kapja:

- 1.) R.P.
- 2.) P. T. jogi képviselője útján Kummer Ügyvédi Iroda
- 3.) Dunaújváros HVB
- 4.) Irattár