

**Fejér Megyei Területi Választási Bizottság**  
8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.

**Fejér Megyei Területi Választási Bizottság**  
**4/2016. (VI.6.) számú határozata**

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 151. § (1) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva a [REDAKTOR] alatti lakos) által (továbbiakban: beadványozó) 2016. június 3-án benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

**A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság a benyújtott kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy [REDAKTOR] (sz.) a Castellum.do elnevezésű internetes honlap kiadója és alapítója, mint médiaszolgáltató a Dunaújváros Megyei Jogú Város 04. számú egyéni választókerületében 2016. június 5-ére kitűzött helyi önkormányzati képviselő választási kampányban 6 alkalommal, 2016. május 23-án, május 25-én, május 29-én, május 31-én, június 1-jén, június 2-án úgy jelentetett meg fizetett politikai hirdetéseket, hogy a hirdetési szolgáltatásainak árjegyzékét a választás kitűzését követő 5 munkanapon belül az Állami Számvevőszékhez nem juttatta el, ezzel megsértette a Ve. 148. § (1)-(3) bekezdésében foglalt szabályokat.**

**A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől, továbbá kötelezi, hogy jelen határozat rendelkező részét annak közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé.**

**A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság [REDAKTOR] [REDAKTOR] médiaszolgáltatót 222.000,-Ft, azaz kettőszázhuszonkettőezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.**

**A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda 10032000-00333616-00000000 számú bankszámlájára jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni bírságazonosítóként a jelen határozat számát: *Fejér Megyei Területi Választási Bizottság 4/2016. (VI.6.) számú határozata.***

**A bírság – annak meg nem fizetése esetén – adók módjára behajtható köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.**

E határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. Fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani.

Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzetten, de a Fejér Megyei Területi Választási Bizottságnál (postacím: 8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. fax: 22/312-144, email: fejer@fejer.hu) kell benyújtani legkésőbb 2016. június 9-én 16.00 óráig.

A fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

## INDOKOLÁS

(1) [REDACTED] 2016. június 3-án kifogást nyújtott be a Területi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: TVB) azzal kapcsolatban, hogy a Dunaújváros Megyei Jogú Város 04. számú egyéni választókerületében 2016. június 5-ére kitűzött időközi helyi önkormányzati képviseléválasztási kampányban a Castellum.do elnevezésű internetes honlap, melynek alapítója kiadója és üzemeltetője [REDACTED] dunaújvárosi lakos, a Ve. 148. § (1)-(3) bekezdésének megsértésével jelentett meg politikai hirdetést.

Kifogásában hivatkozott arra, hogy a honlap olyan, saját maga által is fizetett politikai hirdetésnek nevezett hirdetéseket jelentetett meg [REDACTED] a Demokratikus Koalíció, [REDACTED] a Jobbik Magyarországért Mozgalom, valamint [REDACTED] a Magyar Szocialista Párt képviselőjelöltjeiről, amely fizetett politikai hirdetések megjelentetésére nem volt jogosult, tekintettel arra, hogy 2016. március 10-én 16.00 óráig (választás kitűzését követő 5 munkanapon belül) nem kérték árjegyzék nyilvántartásba vételét az Állami Számvevőszéktől. Hivatkozott arra, hogy a Ve. 148. § (2)-(3) bekezdése szerint az Állami Számvevőszék (továbbiakban ÁSZ) a részére eljuttatott hirdetési szolgáltatások árjegyzékét nyilvántartásba veszi és honlapján közzéteszi, azonban a honlap érintett oldalának 2016. 06.03-ai állapot szerinti tartalmának tanúsága szerint ( 8.sz. melléklet) az ÁSZ nem tette fel az árjegyzéket ebből pedig az a következtetés vonható le, hogy azt sem [REDACTED], sem a Castellum.do honlap nem kérte.

Kifogásában meghivatkozta Dunaújváros Helyi Választási Bizottsága 2/2016. (III.4.). számú határozata melléklete VI.2. pontját, ahol a hirdetési árjegyzék ÁSZ részére történő megküldésének határidejül 2016. március 10. 16.00 óra került meghatározásra.

Kifogásában tételesen hivatkozott arra 6 db hirdetésre, amelyek megjelentetésére véleménye szerint jogszabálysértő módon került sor. A hirdetések vonatkozásában megjelölte azok megjelenésének pontos időpontját (2016. május 23. május 25., május 29., május 31., június 1., június 2.) az internetes oldalak elérhetőségét, továbbá a Ve. 209. § (2) bekezdése szerinti folyamatosan fennálló tevékenység bizonyítására a 6 db politikai hirdetést tartalmazó weboldal 2016. június 3-ai keltezésű kinyomtatott példányait (1.-6.sz. melléklet) és hivatkozott a Kúria Kvk.II.38.056/2014/3. sz. végzésére.

A kifogásához meghivatkozta illetve csatolta a Castellum.do internetes honlap impresszum oldalának 2016.06.03-ai állapot szerinti kinyomtatott képét (7.sz. melléklet), valamint a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság hivatalos honlapján elérhető kimutatás (sajtótermékek listája) 2016.06.03-ai állapot szerinti kinyomtatott listáját (9.-10.sz. melléklet), mely igazolja, hogy a szóban forgó honlap nyilvántartásba vett sajtótermék, mely vonatkozásában a kiadó és az alapító [REDACTED], akivel, mint médiaszolgáltatóval szemben kérte megállapítani a jogszabálysértés tényét.

Kérte továbbá a jogsértő eltiltását a további cselekményektől, valamint a határozat rendelkező részének közzétételére szóló kötelezést a Ve. 152. § (1) bekezdése szerint. A jogszabálysértés ismétlődő jellege (több hirdetés) illetve szándékossága miatt kérte továbbá bírság megállapítását.

### **A TVB hatáskörének vizsgálata**

**(2)** A Ve. 151. § (1) bekezdése szerint *„...A körzeti és helyi illetve lekérhető médiaszolgáltatóval vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes területi választási bizottság bírálja el”.*

**(3)** A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban. *Mttv.*) 203. § 60. pontja alapján *„sajtótermék: a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen - rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett - végzett szolgáltatás. ”*

(4) Az Mttv. 203. § 43. pontja szerinti értelmező rendelkezés alapján a *médiatartalom-szolgáltató: a médiaszolgáltató, az Mttv. 203. § 41. pontja szerint a médiaszolgáltató: az a természetes vagy jogi személy, aki vagy amely szerkesztői felelősséggel rendelkezik a médiaszolgáltatás tartalmának megválasztásáért, és meghatározza annak összeállítását.*

(5) A beadványozó által becsatolt kivonatok és a honlap TVB által történő megtekintése alapján megállapítható, hogy a „castellum.do” elnevezésű internetes portál hírportálnak tekintendő, tehát megfelel a sajtótermék törvényi fogalmának. A portál impresszuma rögzíti: „Castellum.do - Dunaújváros független közösségi hírújságja.” Továbbá rögzíti: „Alapító, kiadó: [REDACTED] Öcaline, székhely/levelezési cím: [REDACTED]. Kiadásért felelős; főszerkesztő (közélet, sport, kultúra, blogtér, hirdetés, PR): [REDACTED]” Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság internetes honlapjáról megállapítható, hogy a sajtótermék nyilvántartásba vétel megtörtént az alábbi adatok szerint.

A sajtótermék neve: Castellum.do, a sajtótermék fajtája: internetes, internetes elérhetőség: <http://www.castellum.do>, a kiadó neve: [REDACTED], az alapító neve: [REDACTED] adatai: cím: Magyarország [REDACTED], telefonszám: [REDACTED], e-mail: [REDACTED]

(6) A beadványozó által csatolt bizonyítékokból megállapítható, hogy a politikai hirdetésekért fizettek a hirdetők, ezen felül további hirdetés is található a honlap megtekintése alapján (2016. 06. 06. napján), így a „Delfortgroup” cég mérnökökre vonatkozó álláshirdetése, a gazdasági szolgáltatás törvényi feltétel megvalósul a Castellum.do sajtótermék kapcsán.

(7) A fenti tényekből megállapítható, hogy a Castellum.do internetes hírportál kimeríti a sajtótermék törvényi fogalmi körét, médiaszolgáltatójának (alapítójának és kiadójának) székhelye Dunaújváros, így a Ve. 151. § (1) bekezdése alapján a kifogás elbírálására a TVB rendelkezik hatáskörrel.

### **A kifogás formai vizsgálata és a benyújtás határideje**

(8) A kifogás formai vizsgálata során a TVB megállapította, hogy azt a Ve. 208. § szerinti központi névjegyzékben szereplő választópolgár nyújtotta be. A kifogás tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdése szerinti tartalmi elemeket. A beadványozó megjelölte a jogszabálysértést, és a bizonyítékokat is csatolta a kifogáshoz.

(9) A kifogás benyújtására meghatározott törvényi határidő megtartásának vizsgálata körében a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy adott esetben nem egyszeri elkövetésről, hanem folyamatosan fennálló tevékenységről van szó, így a Ve. 209. § (2) bekezdése alkalmazandó a jogorvoslati határidő meghatározása tekintetében.

A Ve. 209.§ (2) bekezdése szerint: *„Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”*

A Kúria a Kvk.II.38.056/2014/3.számú határozatában rögzítette: „...valamely cikk interneten való közzététele és fenntartása a Ve. 209.§ (2) bekezdésében szabályozott, folyamatosan fennálló tevékenységnek minősül, melynek tekintetében a jogorvoslati határidő kezdete az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll, a cikk az interneten még megtalálható.”

(10) Mivel a beadványozó a sérelmezett állapotnak a kifogás benyújtásakor (2016. június 3.) fennállását a csatolt bizonyítékokkal igazolta, annak fennállását pedig a weboldáról lementett és becsatolt politikai hirdetés időpontjával igazolta, így megállapítható volt, hogy kifogását az észleléstől számított három napon belül nyújtotta be, az elkésztetnek nem minősíthető, érdemi vizsgálata nem mellőzhető.

(11) A TVB megállapította, hogy a fentiek alapján a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

### **Politikai hirdetés fogalma**

(12) A Ve. 146. § b) pontja szerint: „politikai hirdetés az *ellenérték fejében közzétett, valamely jelölt szervezet vagy független jelölt népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, sajtótermékben közzétett médiatartalom vagy filmszínházban közzétett audiovizuális tartalom.*”

A TVB a becsatolt bizonyítékok – internetes hirdetések kinyomtatott oldalai (1.-6. sz. melléklet) - alapján meggyőződött arról, hogy mind a hat hirdetés megfelel a politikai hirdetés fogalmának részint a Ve. 146. § b.) szerinti kritériumoknak megfelelő tartalmuk alapján, részint mert maguk a hirdetések tartalmazzák mindegyik esetben a „Fizetett politikai hirdetés” megjelölést. A TVB megjegyzi, hogy a kifogásolt hat hirdetés közül az ülés időpontjában a honlapon már nem volt elérhető a 2016. június 2-án közzétett [REDACTED] népszerűsítő politikai hirdetés.

### **A politika hirdetés közzétételére vonatkozó törvényi előírás**

(13) A Ve. 148. § szerint: „ (1) Az Mttv. 203. § 60. pontjában meghatározott sajtótermékekben politikai hirdetés a választási kampányidőszakban az e §-ban foglaltak szerint tehető közzé.

(2) Amennyiben sajtótermék politikai hirdetést kíván közölni, a választás kitűzését követő 5 munkanapon belül az Állami Számvevőszékhez eljuttatja hirdetési szolgáltatásainak árjegyzékét, amelyet az nyilvántartásba vesz, és honlapján közzétesz. A sajtótermék ugyanezt az árjegyzékét a honlapján közzéteszi.

(3) Politikai hirdetést kizárólag olyan sajtótermék közölhet, amelynek hirdetési árjegyzékét az Állami Számvevőszék nyilvántartásba vette. Politikai hirdetés csak a nyilvántartásba vett árjegyzék által meghatározott ellenérték fejében közölhető. Magyarországon letelepedett kiadók sajtótermékei közül csak az közölhet politikai hirdetést, amely az Mttv. szerinti hatósági nyilvántartásban szerepel.

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott sajtótermék a szavazás napját követő 15 napon belül az Állami Számvevőszéket tájékoztatja a közzétett politikai hirdetésekről. A tájékoztatás tartalmazza, hogy az egyes jelöltek és jelölt szervezetek politikai hirdetéseit kinek a megrendelésére, milyen ellenérték fejében, mely időpontban és milyen terjedelemben tette közzé. Az Állami Számvevőszék e tájékoztatásokat a honlapján közzéteszi.”

A TVB megvizsgálta, hogy az ÁSZ nyilvántartásba vette-e a „Castellum.do” sajtótermék hirdetési árjegyzékét, illetve, hogy az ÁSZ honlapján szerepel-e. A vizsgálat eredményeképpen megállapította, hogy a „Castellum.do” sajtótermék hirdetési árjegyzéke nem szerepel az ÁSZ nyilvántartásában, így a Ve. 148. § (3) bekezdése alapján politikai hirdetést nem közölhetett volna.

**(14)** A politikai hirdetés és politikai reklám közzétételéről szóló a Nemzeti Választási Bizottság 2/2014. NVB iránymutatása is rögzíti: *„Sajtótermék politikai hirdetést kizárólag ellenérték fejében tehet közzé. A közzététel további feltétele, hogy a sajtótermék hirdetési szolgáltatásainak árjegyzéke az Állami Számvevőszék nyilvántartásában szerepeljen. Mindebből következik, hogy a bejelentési kötelezettségre vonatkozó határidő elmulasztása esetén politikai hirdetés közzétételére nincs lehetőség...”*

**(15)** A TVB megállapította, hogy a „Castellum.do” hírportál és médiaszolgáltatója a kifogásban megjelölt mind a hat politikai hirdetést a Ve. 148. § (2) és (3) bekezdésében előírt törvényi rendelkezések megsértésével jelentette meg.

### **A TVB döntésének jogalapja**

**(16)** A Ve. 152. § (1) a) pontja szerint: *„Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, a 218. § (2) bekezdése a)-c) pontjában foglalt jogkövetkezmények alkalmazásán túl kötelezi a médiatartalom-szolgáltatót, hogy határozata rendelkező részét internetes sajtótermék esetében a határozat közzétételétől számított három napon belül, a jogsértő közzétételhez hasonló módon tegye közzé.”*

Ve. 152. § (2) és (3) bekezdése szerint: *„A választási bizottság az (1) bekezdésben foglaltak mellett bírságot is kiszabhat. Annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintett médiaszolgáltató fajtáját, vételkörzetét, a jogsértéssel érintett sajtótermék jellemzőit, a jogsértés súlyát és a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A bírság legmagasabb összege a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötvenszerese.”*

A Ve. 218. § (2) bekezdése szerint: *„Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad*  
*a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,*  
*b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.”*

**(17)** A TVB a jogszabálysértés tényének megállapításán, a további jogsértéstől történő eltiltáson és a határozat rendelkező részének közzétételére irányuló kötelezésen túl bírság kiszabását is indokoltnak tartotta az alábbiak miatt.

**(18)** Dunaújváros érintett 04. számú egyéni választókerületében a választásra jogosultak választópolgárok száma 3671 fő. A sajtótermék „vételkörzetének” Dunaújváros tekinthető, többségében dunaújvárosi hírekkel szolgál.

A honlap jobb sarkában látható kiírás szerint 3542 „kedvelés” olvasható.

A sajtótermék facebook oldallal is rendelkezik, ezen olvasható, hogy: „892 ember beszél róla.”

Mindezek alapján a TVB úgy ítélte meg, hogy a hírportál a választópolgárok széles körét éri el, így helyi szinten alkalmas a választói akarat befolyásolására.

A TVB a bírság kiszabásánál figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés 6 alkalommal valósult meg, így annak ismétlődő jellege is megállapítható.

A TVB álláspontja szerint a jogsértés nyilvánvalóan szándékos jellege nem volt bizonyítható, a beadványozó ezen állítását csak feltételezésre alapozta.

**(19)** A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 454/2015. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a kötelező legkisebb havibér 111. 000,- forint. Így törvény által kiszabható maximális bírság összege: 5.550.000,-Ft.

Fentiekre tekintettel a TVB a kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétszeres összegét, 222.000,-Ft bírság kiszabását tartotta indokoltnak médiatartalom-szolgáltató [REDACTED] irányába.

**(20)** A Kúria a Kvk.II.38.037/2014/3.számú végzésében rögzítette a bírság kiszabása kapcsán:

„A Kúria rámutat arra, hogy a bírság megállapításáról az NVB mérlegelési jogkörében dönt, hiszen szabad belátása szerint alkalmazhatta azt a médiaszolgáltatóval szembeni alapos kifogás esetén, más intézkedések mellett és annak mértékét a Ve. 152.§ (3) bekezdése szerinti maximum összegig bezárólag határozhatta meg az eset összes körülményei alapján.”

**(21)** Mindezekre tekintettel a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat jogalapja a Ve. 146. §. b.) pontja, 148. § (1)-(4) bek., 151. § (1) bek., 152. §, 208. §., 209. §. (2) bek., 212. § (2) bek., 218. § (2) bek., az Mttv. 203. § 41. pontja, 43. pontja, 60. pontja, a 454/2015. (XII.29.) Korm. r. 2. § (1) bek.

A jogorvoslati tájékoztatás a Ve. 221. §, valamint 223 – 225. §-ain alapul.

Székesfehérvár, 2016. június 6.

**Dr. Mikó Péter**  
**a Fejér Megyei Területi Választási Bizottság**  
**Elnöke**

**Kapja:**

[REDACTED]  
3.) Irattár