

Fejér Megyei Területi Választási Bizottság

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.

Fejér Megyei Területi Választási Bizottság 5/2016. (VI.9) számú határozata

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (továbbiakban: Ve.) 307/P. § (2) bek. c.) pontjában megállapított hatáskörében eljárva [REDACTED] szám alatti lakos által (továbbiakban: beadványozó) Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 22/2016. (VI.5.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezése tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 22/2016. (VI.5) számú határozatát **megváltoztatja és a kifogást elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblának címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fejér Megyei Területi Választási Bizottságnál. (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. sz. telefax: 22/312-144, email: fejer@fejer.hu. A bírósági felülvizsgálati kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2016. június 12-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illeték feljegyzési jog illeti meg.

I N D O K O L Á S

Beadványozó 2016. június 2-án 15.56 perckor kifogást nyújtott be a Dunaújvárosi Helyi Választási Bizottsághoz a „Fidesz dunaújvárosi választási kampánya miatt a Modern Városok Program 2016. május 31-i dunaújvárosi rendezvénye” kapcsán, arra hivatkozva, hogy „a Fidesz kormányzati pozícióját kihasználva az állami, hivatali és a párt szerepeket összemosva – azzal így visszaélve – aránytalan kampányelemeket használnak.”

Előadta, hogy „jelenleg Dunaújvárosban is folyik ilyen kampány. Erre példa a Modern Városok program 2016. május 31-i dunaújvárosi rendezvénye, ahol az ország miniszterelnöke országos állami rendezvényen az állami források

biztosításának pártjához kötésével kampányolt annak érdekében is, hogy a pár nap múlva történő helyi önkormányzati választásokon az pártja jelöltjét támogassák, ő kerüljön be a helyi önkormányzati képviselői testületbe.

Jogsértésként a Ve. 2. § (1) bek. a.) pontja szerinti választások tisztaságának megóvása, c.) pontja szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, e.) pontja, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv sérelmét jelölte meg.

Ezen túlmenően hivatkozott az Alaptörvény VIII. cikk (3) pontjára (pártok közhatalmat közvetlenül gyakorolhatnak), C cikk (1)- (2) pontjára (hatalommegosztás elve) XV. cikk (1) (2) pontjára (állampolgárok egyenjogúsága, esélyegyenlőség, diszkrimináció tilalma) IX. cikk (1) pontjára (véleménynyilvánítás szabadsága), 34 cikk (1) 35 cikk (1), pontjára (helyi önkormányzatokra vonatkozó rendelkezések), 37 cikk (1) pontjára (központi költségvetés végrehajtása) továbbá véleménye szerint felmerülhet a Btk 305. § szerinti hivatali visszaélés lehetősége.

Kifogása alátámasztásaként hivatkozott a

- 2016 március 4-én a dunaújváros.com oldalon megjelent „Június 5-én időközi választás lesz”
- 2016.április 12-én a dunaújváros.com oldalon megjelent „mérőföldkő lesz ez a mostani időközi választás”
- 2016 május 20-án az index.hu oldalon megjelent „Hullanak a fejek a dinaújvárosi fideszben”
- 2016 május 24-én a blikk.hu oldalon megjelent „Orban Viktor lemondta minden programját”
- 2016. május 24-én az index.hu oldalon megjelent „Ilyen még nem volt, elmarad Orbán legújabb modern városok bejelentése”
- 2016. május 31-én az index.hu oldalon megjelent „Orbán milliárdokat osztott születésnapján Dunaújvárosnak”
- 2016. május 31-én a 24.hu oldalon megjelent „Orbán lőteret vinne minden járási központba”
- 2016. május 31-én a dunaújváros.com oldalon megjelent „Orbán Viktor Dunaújvárosban”
- 2016. május 31-én a dunaújváros.com oldalon megjelent huszmilliárdos fejlesztés a városnak
- 2016. május 31-én a magyaridok.hu oldalon megjelent „Három pilléren nyugszik a kormány megállapodása Dunaújvárossal”
- 2016. május 31-én a hirado.hu oldalon megjelent „Orbán:A kormány nélkül nem lehet várost fejleszteni”

című cikkekre, azokból idézeteket kiemelve.

I.

A kifogást Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága érdemi vizsgálat nélkül utasította el a 22/2016. (VI.5) számú határozatában. A HVB határozatában idézte a Ve. 212. § (1) bekezdését a kifogás benyújtására vonatkozó szabályokat. A HVB véleménye szerint az írásbeliség megvalósulásának feltétele, hogy a kifogást tevő kifogását aláírja. Rögzítette továbbá, hogy a kifogás benyújtója kifogását elektronikus levélben juttatta el a helyi választási irodához, azonban az ily módon megküldött kifogását nem írta alá, így a HVB nem tudta megállapítani, hogy a kifogás bizonyítottan kitől származik.

A HVB álláspontja szerint az elektronikus úton benyújtott kifogás akkor felel meg a Ve. 212. § (1) bekezdésének, amennyiben azt a kérelmező a benyújtást megelőzően aláírja, majd ezt követően szkennelt, bemásolt (pdf) formátumban, mint aláírt beadványt küldi meg elektronikus a helyi választási irodához. A HVB álláspontja szerint az elektronikus úton megküldött dokumentum nem minősül írásban létrejött (és benyújtott) kifogásnak.

A HVB határozatában továbbá idézte a Ve. 212. § (2) bekezdését, majd megállapította, hogy a kifogást tevő nem jelölte meg egyértelműen, hogy a ki a jogsértő személy, továbbá nem határozta meg, hogy mely konkrét magatartást mely okból minősít jogszabálysértőnek a kifogást tevő.

A HVB indokolásában kifejtette továbbá, hogy a kifogás esetében a kérelem jogalapjának megjelölése azt jelenti, hogy a beadványban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan a beadványozónak azt is rögzíteni kell, hogy mi volt a konkrét jogszabálysértés, melyet határozott tényállítással, bizonyítékkal és jogi okfejtéssel kell alátámasztani.

II.

Beadványozó 2016. június 8-án 11 óra 37 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a Fejér Megyei Területi Választási Bizottsághoz.

Fellebbezésében részben megismételte a kifogásában foglaltakat. Jogorvoslati kérelmében hivatkozott a Ve. 212. §-ában foglalt – a kifogás benyújtásának formai előírásait tartalmazó – szabályokra. Kifejtette, hogy kifogását véleménye szerint a jogszabályoknak megfelelő adatokkal, elektronikus levélben, saját email címéről, a megadott határidőn belül küldte el.

Beadványozó fellebbezésében a jogsértő személy és magatartás megjelölésével kapcsolatban kifejtette, hogy az eredeti beadványában megjelölte egyrészt a Modern Városok Program állami rendezvénynek a dunaújvárosi önkormányzati választások során pártpolitikai célokra való felhasználásának kifogásolását, másrészt előadta „a Fidesz kampánya kapcsán nemcsak a miniszterelnök felelősségét vetem fel, hanem a Fidesz pártszervezetét és a kampánystábát is.”

Beadványozó fellebbezésében hivatkozott továbbá arra, hogy kifogásában konkrét bizonyítékokat csatolt internetes cikkek formájában, azokból az oda vonatkozó részeket ki is emelte és videót is mellékelte a miniszterelnök kampányáról. A bizonyítékokat fellebbezésében további internetes cikkek megjelölésével egészítette ki:

- 2016. május 31-én a miniszterelnok.hu oldalon megjelent „Orbán Viktor sajtótájékoztatója a modern városok program dunaújvárosi állomásán”
- 2016. június 5-én a dunaújváros.com oldalon megjelent „Időközi választás Dunaújvárosban” c. cikkek.

Jogorvoslati kérelmében beadványozó kérte, hogy a TVB kifogását érdemben bírálja el és állapítsa meg a jogsértést.

2016. június 8-án 11.56 perckor a HVB továbbította a beadványozótól származó újabb emailen küldött anyagot, mely tartalmazta a beadványozó kifogását, a HVB elutasító határozatát és a beadványozó által újként hivatkozott - más településeket érintő -

Modern Városok Programról tudósító cikkek linkjét, melyek vizsgálatát a TVB a mellőzte figyelemmel arra, hogy azok jelen ügy érdemét nem érintik.

A fellebbezés formai vizsgálata során a TVB megállapította, hogy azt a Ve. 221.§ (1) bekezdés szerinti központi névjegyzékben szereplő választópolgár nyújtotta be. A fellebbezés tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdése szerinti tartalmi elemeket és a Ve. 224. §. (2) bekezdése szerint határidőben került benyújtásra.

A TVB megállapította, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A TVB-nek előzetesen a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmassága kérdésében kellett vizsgálatot lefolytatnia.

Nem osztja a TVB a HVB álláspontját a tekintetben, hogy a Ve. 212.§ szerint elektronikus levélben benyújtható kifogás akkor tekinthető írásban benyújtottnak, ha azt a kifogást benyújtó aláírja. Az írásbeliség, mint kritérium a TVB álláspontja szerint azt jelenti, hogy a kifogás szóban nem terjeszthető elő. Ezen túlmenően az emailben benyújtott – írásban rögzített – kifogásra a jogalkotó a Ve. 212. §. (2) bekezdésben rögzített kötelező elemeken túl egyéb kellékek meglétét nem írja elő.

A Ve. 212. § (2) bekezdés a.) pontja rögzíti, hogy a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését. A TVB megállapítja, hogy a HVB tévesen hivatkozik arra is, hogy a kifogás nem tartalmazta a jogszabálysértés megjelölését, de a jogszabálysértő személyét sem. A kifogásban a sérelmezett tevékenységként a FIDESZ kampánytevékenységét illetve a kifogást benyújtó által e tevékenység körébe sorolt 2016. május 31-i dunaújvárosi Modern Városok Program rendezvény párt politikai célokra történő felhasználását jelöli meg a beadványozó. A sérelmezett tevékenységgel kapcsolatban a kifogásban több választási eljárási alapelv illetve az Alaptörvény több cikkének sérelmét és felveti a beadványozó, és szolgál egyfajta jogi okfejtéssel is arra nézve, hogy szerinte az adott magatartás miatt, hogyan minősül jogsértőnek. A vélelmezett jogsértés elkövetője a TVB álláspontja szerint a beadványból egyértelműen megállapítható, az részben a Fidesz jelölőszervezet illetve a miniszterelnök személye, ugyanakkor a TVB szerint a jogsértő kiléte megnevezésének hiánya nem is lehetne akadálya annak, hogy a választási bizottság az adott cselekmény vonatkozásában megállapítsa a cselekmény jogsértő voltát, hiszen a Ve. 208. § szerint a kifogás benyújtásakor elegendő csak magára a jogszabálysértésre hivatkozni.

Fentiek alapján a TVB a HVB határozatát megváltoztatta - és figyelemmel arra a tényre is, hogy a kifogás a FIDESZ kampánytevékenységét és a kifogást benyújtó által e tevékenység körébe sorolt 2016. május 31-i dunaújvárosi Modern Városok Program rendezvényét kifogásolja, melyre nézve a Ve. 209. § (1) bekezdése szerinti három napos határidőt megtartottnak kell tekinteni – azt érdemben bírálta el.

Figyelemmel arra, hogy a vélelmezett jogsértés elkövetésének dátuma a rendezvény 2016. május 31-i időpontja a TVB a hivatkozott újságcikkek köréből a

- 2016 március 4-én a dunaújváros.com oldalon megjelent „Június 5-én időközi választás lesz”
- 2016.április 12-én a dunaújváros.com oldalon megjelent „mérőföldkő lesz ez a mostani időközi választás”
- 2016 május 20-án az index.hu oldalon megjelent „Hullanak a fejek a dinaújvárosi fideszben”
- 2016 május 24-én a blikk.hu oldalon megjelent „Orban Viktor lemondta minden programját”
- 2016. május 24-én az index.hu oldalon megjelent „Ilyen még nem volt, elmarad Orbán legújabb modern városok bejelentése”

cikkek vizsgálatát mellőzte.

A kifogás érdemi vizsgálata kapcsán a TVB hivatkozik a 37/2015. NVB határozatában és a Kvk.III.37.211/2006/3. számú határozatában elfoglalt azon álláspontra, mely szerint a választási kampányban a jelöltek és jelölő szervezetek feladata, hogy saját programjaikat, célkitűzéseiket a választókkal megismertessék és a választási kampányban részt vevő más jelöltek és jelölő szervezetek feladata és lehetősége az, hogy ezt, mint választási ellenfelek értékeljék, minősítsék. Éppen ezért a jelöltek és jelölő szervezetek választási kampány során tett ígéreteik és kijelentéseik nem értékelhetők olyan tényállításként, amelyek bizonyítottan valótlanok lennének és ebből kifolyólag alkalmasak lennének a választópolgárok megtévesztésére vagy más jelöltek, jelölő szervezetek esélyeinek csökkentésére. A választási kampányban elhangzó kijelentések, akár pozitívak akár negatívak, olyan feltételezett szándékokra hívják fel a választók figyelmét, melyek megvalósulása bizonytalan, így tényszerűségük vagy esetleges cáfolatuk éppen ezért bizonyítékokkal nem alátámasztható. A jelöltek és jelölő szervezetek feladata, hogy reagáljanak és értékeljék a kampányban elhangzott kijelentéseket, választási ígéreteket. A Kúria álláspontja szerint „erre választási jogorvoslat keretében bizonyítható tényállítás hiányában a jogorvoslati kérelmet elbíráló szervek részéről nincs törvényes lehetőség. Az érintett jelölő szervezet cáfolata a választók meggyőzésére alkalmas eszköz, azonban a bizonyítékon alapuló jogi felelősség megállapításához nem elegendő”.

A TVB hivatkozik továbbá az Alkotmánybíróság választási ügyben hozott, 5/2015. (II. 25.) AB határozatában kifejtett alábbi álláspontjára is:

„Az Alkotmánybíróság 1/2013. (I. 7.) AB határozata indokolásának [93]–[94] bekezdése értelmében az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítási szabadság kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre.” (..) A választási kampány a közügyek szabad vitatásának egyik, a választójog szabályai körébe vont megnyilvánulása. E nélkül a választópolgárok nem, vagy csak komoly nehézségek árán tudnák eldönteni, hogy kire szavazzanak. A választási kampány során tehát nemcsak egyszerűen a közügyeket vitatják meg az emberek, hanem tájékozódnak annak érdekében, hogy a szavazás napján megfontolt döntést tudjanak hozni. (..) „az Alaptörvény megerősítette az alkotmánybírósági gyakorlatban kialakult azt az értelmezést, mely szerint a szólás- és sajtószabadság kettős igazolással bír, azaz az egyéni önkifejezés, illetve a politikai közösség demokratikus működése szempontjából egyaránt kulcsfontosságú. Az Alaptörvényben megerősített kettős igazolás pedig azt

jelenti, hogy a véleményszabadságnak az alapjogok körében elfoglalt kitüntetett helyére vonatkozó értelmezés is változatlanul érvényes” (7/2014. (III. 7.) AB határozatában Indokolás [23]). Választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. Ez mindenekelőtt annyit jelent, hogy az egymással versengő jelöltek igyekeznek előnyt szerezni, s ennek elérése érdekében nyíltan és akár kendőzetlenül is megnyilvánulhatnak. Társadalmi érdek, hogy a kampányban nemcsak a közügyeket, hanem az egyes jelöltek alkalmasságát és a jelölő/támogató szervezet programját is megvitassák. (..) Ha jogvitára kerül sor, a bíróságnak az Alaptörvény 28. cikkében foglaltak szerint kell eljárnia, vagyis úgy, hogy a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezzék. (..) Az is fontos szempont, hogy azok a közszereplők, akik nyíltan vállalhatnak közéleti-politikai szerepet (szemben például egy bíró idevonatkozó lehetőségeivel), meg is tudják magukat védeni az alaptalan megnyilvánulásokkal szemben a nyilvánosság előtt. Erre minden lehetőség adott például egy választási kampány során az országgyűlési képviselőjelölteknek. A véleménynyilvánítás szabadsága tehát fokozottan érvényesül olyan értékítéletekkel kapcsolatban, amelyek a közügyekre vonatkozó vélemények ütközésében kapnak hangot, még akkor is, ha esetleg túlzóak és felfokozottak, netán képi (elvont) formában jelennek meg. (Indokolás [24] – [28])

Mindezek alapján a TVB megállapítja, hogy a kifogásban sérelmezett, a FIDESZ jelölő szervezet és képviselői kampánytevékenysége, a kampány során tett választási ígéretei, olyan a véleménynyilvánítás szabadságába tartozó megnyilvánulások, melyek alkotmányos védelmet élveznek, és amelyek valóságtartalma és megvalósulása semmilyen módon nem bizonyítható, illetve igazolható ezért vonatkozásukban a jelölő szervezetek jogi felelősségének megállapítása sem lehetséges. A jelöltet támogató párt politikusainak a választási kampány során a jelölt támogatásával és népszerűsítésével összefüggésben tett ígéreteit és kijelentéseit tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában, a választási kampány keretei között kell értelmezni. Annak egyértelmű célja a választópolgároknak a jelölt irányába történő befolyásolása.

A kampány kapcsán a beadványozó által kifogásolt állítások egyértelműen arra irányulnak, hogy a FIDESZ jelöltje az időközi önkormányzati választáson a többi jelölthöz képest előnyt és a választópolgárok minél szélesebb körű támogatását megszerezze. A jelöltek közötti versengés nélkül azonban nem képzelhető el a választási kampány, hiszen az annak lényege és szükségszerű velejárója. Ahogyan az is a választási kampány eleme, hogy a jelöltet támogató és jelölő szervezet, nevezetesen a FIDESZ programja, tevékenysége is megjelenjen a kampányban. Az Alkotmánybíróság hivatkozott határozatában társadalmi érdeknek nevezte a támogató szervezetek programjának a választási kampányban való megvitatását.

A fent leírt alkotmánybírósági és kúriai döntések alapján a TVB megállapítja, hogy a FIDESZ jelölőszervezet és politikusai által a választási kampány során tett ígéretei és kijelentései nem értékelhetők olyan tényállításként, amelyek túlmutatnának a véleménynyilvánítás szabadságán, és amelyek valóságtartalma vagy tényszerűsége, esetleges cáfolata bizonyítékokkal alátámasztható lenne.

A fentiekben kifejtettek alapján a TVB megállapítja, hogy a FIDESZ jelölőszervezetnek és politikusainak a kifogástevő által sérelmezett kampánytevékenységei, az egyes jelöltet támogató megnyilvánulások, a véleménynyilvánítás szabadsága megnyilvánulásának formái, melyek nem alkalmasak a választópolgárok megtévesztésére, más jelöltek és jelölőszervezetek esélyének csökkentésére és nem tekinthetők a Ve. alapelveit, illetve az Alaptörvényt sértő cselekedetnek sem, ezért a kifogást, az érdemben lefolytatott vizsgálat alapján a TVB elutasítja.


A határozat jogalapja a Ve. 2.§ (1) bek. a.) c.) e.) pontja, 209. §, 212. § (1)-(2) bek., 221. §, 224. § , 307.§ bek. (2) c.) pontja.

A jogorvoslati tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésein, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Székesfehérvár, 2016. június 9.

Dr. Mikó Péter
Fejér Megyei
Területi Választási Bizottság elnöke

Kapja:

- 1.) 
- 2.) Dunaújváros Helyi Választási Bizottság
- 3.) Irattár