

Fejér Megyei Területi Választási Bizottság
8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.

Fejér Megyei Területi Választási Bizottság
1/2016. (IV.19.) számú határozata

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (továbbiakban: Ve.) 307/P. § (2) bek. c.) pontjában megállapított hatáskörében eljárva **K. A.** által Szabadegyháza Község Helyi Választási Bizottsága 2/2016. (IV.13.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság Szabadegyháza Helyi Választási Bizottsága 2/2016. (IV.13.) számú határozatát helyben hagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblának címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fejér Megyei Területi Választási Bizottságnál. (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. sz. telefax: 22/312-144, email: fejer@fejer.hu. A bírósági felülvizsgálati kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2016. április 22-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illeték feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

K.A. szabadegyházi lakos 2016. április 15-én 18.12 perckor elektronikus levél útján a Fejér Megyei Területi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: TVB) címzett fellebbezést nyújtott be Szabadegyháza Község Helyi Választási Bizottságához (továbbiakban:HVB) a HVB időközi helyi önkormányzati választását 2016. július 17-re kitűző határozata ellen, a Ve. 223. §. (3) bek. b.) pontja alapján mérlegelési jogkörben hozott döntésre hivatkozva.

A fellebbezésben hivatkozik arra, hogy a választás 2016. július 17-i kitűzött időpontja számára és 24 szabadegyházai lakos számára egy ugyanezen időpontra tervezett magánjellegű utazás miatt – szlovákiai nyári túratábor - nem alkalmas, távollétük miatt nem tudják kifejezni választói akaratukat.

A választáson képviselőként kíván indulni, véleménye szerint a maga valamint társai távolléte okán hátrányt fog szenvedni a választási versenyben. Fellebbezésében előadta, hogy a táborról a döntést hozók tudhattak, bár az nyilvánosan nem került kihirdetésre.

Úgy gondolja, hogy a választás napját megelőző hétvégére eső V. Cukorfalat Fesztivál alkalmas lesz kampánycélra, a választók befolyásolására, ezzel a jelenlegi vezetés aránytalanul nagy előnyre tehetne szert.

Fellebbezésében kérte, hogy 2016. július 3-a kerüljön kijelölésre új időpontként.

A TVB előzetesen megállapította, hogy a fellebbezést a Ve. 10. § (4) bekezdésére tekintettel 2016. április 16-án benyújtottnak kell tekinteni.

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

A Ve. 8. §. (1) bekezdése a.) pontja értelmében „az időközi választást a mandátum megüresedésétől számított százhusz napon belülre kell kitűzni”.

A Ve. 302. § (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választását úgy kell kitűzni, hogy a szavazás napja a kitűzés napját követő nyolcvanadik és századik nap közé essen.

A Ve. 6. § (2) – (3) bekezdése szerint a szavazást vasárnap kell megtartani és szavazás napja nem eshet a munka törvénykönyve szerinti munkaszüneti napra, továbbá húsvét-, vagy pünkösdvasárnapra.

A Ve. 302. § (2) bekezdése szerint a települési önkormányzati képviselők és a polgármester időközi választását a helyi választási bizottság tűzi ki.

A TVB a fenti jogszabályhelyek és a HVB határozatának összevetésével megállapította, hogy a HVB a kitűzés időpontjának meghatározásakor az irányadó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő döntést hozott, jogszabálysértés e tekintetben nem állapítható meg és arra a fellebbezést benyújtó sem hivatkozott.

A Ve. a választás időpontjának meghatározása tekintetében a fentiekben hivatkozott időkorlátokon túlmenően további, már a mérlegelési tevékenység körében figyelembe veendő szempontot, feltételt nem határoz meg és arra elvi szinten sem hivatkozik. A TVB álláspontja szerint e jogkérdésben a HVB mérlegelési jogkörének tartalmát tehát éppen az adja, hogy döntése során a jogszabályból adódó jogszerűnek minősíthető döntési lehetőségek közül szabadon választhat.

A TVB megállapítja, hogy egyébiránt a HVB a fellebbező és társai által szervezett programjáról információval nem rendelkezett, a bizottság irányába semminemű jelzés erre vonatkozóan a fellebbezőtől nem érkezett és e bejelentésre nézve a fellebbező sem szolgáltatott bizonyítékot. Ennek alapján a bizottság ezt a tényt a mérlegelési szempontok körébe nem is vonhatta volna be.

A TVB megállapítja továbbá, hogy a fellebbezőnek HVB döntésével, a döntés vélelmezett indokaival, a választási eljárásban később esetlegesen jelöltként résztvevő személyek egy jövőbeli települési rendezvénnyel összefüggésbe hozható vélelmezett tevékenységével kapcsolatos kifogásai kizárólag feltételezésen alapulnak, ezért az erre történő hivatkozás jogalap nélküli.

Fentiekre tekintettel a TVB a fellebbezést nem tartotta megalapozottnak és rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat jogalapja a Ve. 6. § (2) – (3) bek., 8. § (1) bek., 10. § (4) bek., 302. § (1)-(2) bek. 231. § (4)-(5) bek., 307/P. § (2) bek. c.) pont.

A jogorvoslati tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésein, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Székesfehérvár, 2016. április 19.

Dr. Mikó Péter
Fejér Megyei Területi
Választási Bizottság elnöke

Kapja:

- 1.) K.A.
- 2.) Szabadegyháza HVB
- 3.) Irattár

Fejér Megyei Területi Választási Bizottság
8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.

Fejér Megyei Területi Választási Bizottság
1/2016. (IV.19.) számú határozata

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (továbbiakban: Ve.) 307/P. § (2) bek. c.) pontjában megállapított hatáskörében eljárva **K. A.** által Szabadegyháza Község Helyi Választási Bizottsága 2/2016. (IV.13.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság Szabadegyháza Helyi Választási Bizottsága 2/2016. (IV.13.) számú határozatát helyben hagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblának címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fejér Megyei Területi Választási Bizottságnál. (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. sz. telefax: 22/312-144, email: fejer@fejer.hu. A bírósági felülvizsgálati kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2016. április 22-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illeték feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

K.A. szabadegyházi lakos 2016. április 15-én 18.12 perckor elektronikus levél útján a Fejér Megyei Területi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: TVB) címzett fellebbezést nyújtott be Szabadegyháza Község Helyi Választási Bizottságához (továbbiakban:HVB) a HVB időközi helyi önkormányzati választását 2016. július 17-re kitűző határozata ellen, a Ve. 223. §. (3) bek. b.) pontja alapján mérlegelési jogkörben hozott döntésre hivatkozva.

A fellebbezésben hivatkozik arra, hogy a választás 2016. július 17-i kitűzött időpontja számára és 24 szabadegyházai lakos számára egy ugyanezen időpontra tervezett magánjellegű utazás miatt – szlovákiai nyári túratábor - nem alkalmas, távollétük miatt nem tudják kifejezni választói akaratukat.

A választáson képviselőként kíván indulni, véleménye szerint a maga valamint társai távolléte okán hátrányt fog szenvedni a választási versenyben. Fellebbezésében előadta, hogy a táborról a döntést hozók tudhattak, bár az nyilvánosan nem került kihirdetésre.

Úgy gondolja, hogy a választás napját megelőző hétvégére eső V. Cukorfalat Fesztivál alkalmas lesz kampánycélra, a választók befolyásolására, ezzel a jelenlegi vezetés aránytalanul nagy előnyre tehetne szert.

Fellebbezésében kérte, hogy 2016. július 3-a kerüljön kijelölésre új időpontként.

A TVB előzetesen megállapította, hogy a fellebbezést a Ve. 10. § (4) bekezdésére tekintettel 2016. április 16-án benyújtottnak kell tekinteni.

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

A Ve. 8. §. (1) bekezdése a.) pontja értelmében „az időközi választást a mandátum megüresedésétől számított százhusz napon belülrre kell kitűzni”.

A Ve. 302. § (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választását úgy kell kitűzni, hogy a szavazás napja a kitűzés napját követő nyolcvanadik és századik nap közé essen.

A Ve. 6. § (2) – (3) bekezdése szerint a szavazást vasárnap kell megtartani és szavazás napja nem eshet a munka törvénykönyve szerinti munkaszüneti napra, továbbá húsvét-, vagy pünkösdvasárnapra.

A Ve. 302. § (2) bekezdése szerint a települési önkormányzati képviselők és a polgármester időközi választását a helyi választási bizottság tűzi ki.

A TVB a fenti jogszabályhelyek és a HVB határozatának összevetésével megállapította, hogy a HVB a kitűzés időpontjának meghatározásakor az irányadó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő döntést hozott, jogszabálysértés e tekintetben nem állapítható meg és arra a fellebbezést benyújtó sem hivatkozott.

A Ve. a választás időpontjának meghatározása tekintetében a fentiekben hivatkozott időkorlátokon túlmenően további, már a mérlegelési tevékenység körében figyelembe veendő szempontot, feltételt nem határoz meg és arra elvi szinten sem hivatkozik. A TVB álláspontja szerint e jogkérdésben a HVB mérlegelési jogkörének tartalmát tehát éppen az adja, hogy döntése során a jogszabályból adódó jogszerűnek minősíthető döntési lehetőségek közül szabadon választhat.

A TVB megállapítja, hogy egyébiránt a HVB a fellebbező és társai által szervezett programjáról információval nem rendelkezett, a bizottság irányába semminemű jelzés erre vonatkozóan a fellebbezőtől nem érkezett és e bejelentésre nézve a fellebbező sem szolgáltatott bizonyítékot. Ennek alapján a bizottság ezt a tényt a mérlegelési szempontok körébe nem is vonhatta volna be.

A TVB megállapítja továbbá, hogy a fellebbezőnek HVB döntésével, a döntés vélelmezett indokaival, a választási eljárásban később esetlegesen jelöltként résztvevő személyek egy jövőbeli települési rendezvénnyel összefüggésbe hozható vélelmezett tevékenységével kapcsolatos kifogásai kizárólag feltételezésen alapulnak, ezért az erre történő hivatkozás jogalap nélküli.

Fentiekre tekintettel a TVB a fellebbezést nem tartotta megalapozottnak és rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat jogalapja a Ve. 6. § (2) – (3) bek., 8. § (1) bek., 10. § (4) bek., 302. § (1)-(2) bek. 231. § (4)-(5) bek., 307/P. § (2) bek. c.) pont.

A jogorvoslati tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésein, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Székesfehérvár, 2016. április 19.

Dr. Mikó Péter
Fejér Megyei Területi
Választási Bizottság elnöke

Kapja:

- 1.) K.A.
- 2.) Szabadegyháza HVB
- 3.) Irattár

Fejér Megyei Területi Választási Bizottság
8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.

Fejér Megyei Területi Választási Bizottság
1/2016. (IV.19.) számú határozata

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (továbbiakban: Ve.) 307/P. § (2) bek. c.) pontjában megállapított hatáskörében eljárva **K. A.** által Szabadegyháza Község Helyi Választási Bizottsága 2/2016. (IV.13.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság Szabadegyháza Helyi Választási Bizottsága 2/2016. (IV.13.) számú határozatát helyben hagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblának címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fejér Megyei Területi Választási Bizottságnál. (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. sz. telefax: 22/312-144, email: fejer@fejer.hu. A bírósági felülvizsgálati kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2016. április 22-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illeték feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

K.A. szabadegyházi lakos 2016. április 15-én 18.12 perckor elektronikus levél útján a Fejér Megyei Területi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: TVB) címzett fellebbezést nyújtott be Szabadegyháza Község Helyi Választási Bizottságához (továbbiakban:HVB) a HVB időközi helyi önkormányzati választását 2016. július 17-re kitűző határozata ellen, a Ve. 223. §. (3) bek. b.) pontja alapján mérlegelési jogkörben hozott döntésre hivatkozva.

A fellebbezésben hivatkozik arra, hogy a választás 2016. július 17-i kitűzött időpontja számára és 24 szabadegyházai lakos számára egy ugyanezen időpontra tervezett magánjellegű utazás miatt – szlovákiai nyári túratábor - nem alkalmas, távollétük miatt nem tudják kifejezni választói akaratukat.

A választáson képviselőként kíván indulni, véleménye szerint a maga valamint társai távolléte okán hátrányt fog szenvedni a választási versenyben. Fellebbezésében előadta, hogy a táborról a döntést hozók tudhattak, bár az nyilvánosan nem került kihirdetésre.

Úgy gondolja, hogy a választás napját megelőző hétvégére eső V. Cukorfalat Fesztivál alkalmas lesz kampánycélra, a választók befolyásolására, ezzel a jelenlegi vezetés aránytalanul nagy előnyre tehetne szert.

Fellebbezésében kérte, hogy 2016. július 3-a kerüljön kijelölésre új időpontként.

A TVB előzetesen megállapította, hogy a fellebbezést a Ve. 10. § (4) bekezdésére tekintettel 2016. április 16-án benyújtottnak kell tekinteni.

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

A Ve. 8. §. (1) bekezdése a.) pontja értelmében „az időközi választást a mandátum megüresedésétől számított százhusz napon belülre kell kitűzni”.

A Ve. 302. § (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választását úgy kell kitűzni, hogy a szavazás napja a kitűzés napját követő nyolcvanadik és századik nap közé essen.

A Ve. 6. § (2) – (3) bekezdése szerint a szavazást vasárnap kell megtartani és szavazás napja nem eshet a munka törvénykönyve szerinti munkaszüneti napra, továbbá húsvét-, vagy pünkösdvasárnapra.

A Ve. 302. § (2) bekezdése szerint a települési önkormányzati képviselők és a polgármester időközi választását a helyi választási bizottság tűzi ki.

A TVB a fenti jogszabályhelyek és a HVB határozatának összevetésével megállapította, hogy a HVB a kitűzés időpontjának meghatározásakor az irányadó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő döntést hozott, jogszabálysértés e tekintetben nem állapítható meg és arra a fellebbezést benyújtó sem hivatkozott.

A Ve. a választás időpontjának meghatározása tekintetében a fentiekben hivatkozott időkorlátokon túlmenően további, már a mérlegelési tevékenység körében figyelembe veendő szempontot, feltételt nem határoz meg és arra elvi szinten sem hivatkozik. A TVB álláspontja szerint e jogkérdésben a HVB mérlegelési jogkörének tartalmát tehát éppen az adja, hogy döntése során a jogszabályból adódó jogszerűnek minősíthető döntési lehetőségek közül szabadon választhat.

A TVB megállapítja, hogy egyébiránt a HVB a fellebbező és társai által szervezett programjáról információval nem rendelkezett, a bizottság irányába semminemű jelzés erre vonatkozóan a fellebbezőtől nem érkezett és e bejelentésre nézve a fellebbező sem szolgáltatott bizonyítékot. Ennek alapján a bizottság ezt a tényt a mérlegelési szempontok körébe nem is vonhatta volna be.

A TVB megállapítja továbbá, hogy a fellebbezőnek HVB döntésével, a döntés vélelmezett indokaival, a választási eljárásban később esetlegesen jelöltként résztvevő személyek egy jövőbeli települési rendezvénnyel összefüggésbe hozható vélelmezett tevékenységével kapcsolatos kifogásai kizárólag feltételezésen alapulnak, ezért az erre történő hivatkozás jogalap nélküli.

Fentiekre tekintettel a TVB a fellebbezést nem tartotta megalapozottnak és rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat jogalapja a Ve. 6. § (2) – (3) bek., 8. § (1) bek., 10. § (4) bek., 302. § (1)-(2) bek. 231. § (4)-(5) bek., 307/P. § (2) bek. c.) pont.

A jogorvoslati tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésein, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Székesfehérvár, 2016. április 19.

Dr. Mikó Péter
Fejér Megyei Területi
Választási Bizottság elnöke

Kapja:

- 1.) K.A.
- 2.) Szabadegyháza HVB
- 3.) Irattár