

## **F.M. Közgyűlése 495/2007. (XII.20.) K.h.sz. határozata**

### **a Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek szabályozási terve és helyi építési szabályzata módosításának véleményezéséről**

1. Fejér Megye Közgyűlése megtárgyalta Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek szabályozási terve és helyi építési szabályzata módosításának jóváhagyandó munkarészeit, és az alábbi kiegészítésekkel elfogadásra javasoljuk:
  - A most egyeztetésre átadott szerkezeti terv és szabályozási tervek azt mutatják, hogy Székesfehérvár Megyei Jogú Város minden közigazgatási területén olyan irányú változtatásokat eszközöl, amely jelentős forgalomváltozásokkal jár, amely tovább növeli az amúgy is túlterhelt hivatásforgalmat amelyben kevésbé érvényesül a zaj, a rezgés és a levegőtisztaság igen fontos érdeke.
  - Fejér Megye Önkormányzata támogatná a Székesfehérvár és agglomerálódó település együttese közös tervezését, a szerkezeti tervek és szabályok összehangolását, különösen azon területeken, ahol már a város összenőtt pl. Iszkaszentgyörgy, Sárszentmihály, Szabadbattyán településekkel.
  - Lényegesnek tartjuk az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. Törvény felülvizsgálatát, illetve a Velencei-tó-Vértes térség fejlesztésére vonatkozó kormánydöntéseket.
  - Közösen is kiemelt fontossággal kell óvnunk az épített és természetes értékeinket, felszíni és felszín-közeli vizeinket.
  - Együtt kívánunk működni a Fejér megyei Natura 2000 élőhelyvédelmi és madárvédelmi területeinek, ill. a Fejér megyei 50 éves elérési idejű védőterületeinek közös biztosításában.
  - Kiemelten fontosnak tartjuk, hogy folytatódjon a Budapest – Érd – Székesfehérvár - Veszprém elővárosi vasút közlekedésének fejlesztése, illetve hogy Székesfehérvár és a környező települések lakóinak, állat-és növényvilágának (különösen a Sárrét és a Dinnyési fertő) értékeinek sérelme nélkül valósuljon meg a Börgöndi reptér fejlesztése.

- Együttműködünk, hogy az országos gyorsforgalmi út hálózatszerves része legyen a várost nyugatról elkerülő 63-as gyorsforgalmi út és az M81-es.
- Gondolnunk kell arra, hogy az M7-es és 63-as nyugati elkerülő út csomópontjánál területet biztosítsunk – és később ne engedjük beépíteni- egy nagy kiterjedésű, külön szintű autópálya csomópont megépítéséhez.
- Sajnáljuk, hogy a várost keletről és Északról elkerülő –a Fiskális utat, a Szent Flórián utat és a Nagyszombati utat tehermentesítő – út területbiztosítása a szerkezeti tervből kikerült (majd új nyomvonalon visszakerült?).
- Várjuk annak a javaslatnak a befogadását a város szerkezeti tervébe, amely új nyomvonalon biztosít helyet a Székesfehérvárt Bicskével és a Székesfehérvárt Tatabányával összekötő közlekedési nyomvonalnak.
- Fontosnak tartjuk, hogy a székesfehérvári „agglomeráció” (több központú, városiasodó településhálózat, település-együttes), nem utolsó sorban a Velencei-tó üdülőkörzetének fejlesztési összefüggéseit együttesen vizsgáljuk.
- Úgy látjuk, hogy a részletkérdésekben is arra kell törekedni, hogy Székesfehérvár Megyei Jogú Város és közvetlen vonzáskörzetét együtt tervezzük és együtt gondolkodjunk. Mert csak így tudunk tartósan megfelelő szerkezeti tervet és szabályozási tervet készíteni Fejér Megye számára.
- Az egész szerkezeti tervre és szabályozásra tekintettel áttekintésre javasoljuk a közút, a vasút, a repülőtér, a csapadékvíz-elvezetés, a hulladéklerakás és beszállítás, a levegőtisztaság, a zaj-és rezgésvédelem kérdését.
- Gondolnunk kell arra is, hogy a Székesfehérvár-Veszprém fejlesztési pólus, valamint Székesfehérvár regionális központ szerepe különleges felelősséget ró ránk. Megállapításaink és javaslataink azon közös elkötelezettségeink ismeretében tettük, hogy jó Fejér megyei szerkezeti tervet és szabályozást csak a megyei jogú városokkal, a városokkal, a kiemelt térségekkel és a kistérségekkel, települési önkormányzatokkal együtt tudunk készíteni.
- Az Európai Unió fejlesztési lehetőségei Fejér megye és a Közép-dunántúli régió földrajzi elhelyezkedése ezt a felelősségünket még tovább fokozza.
- Egyetértünk a Tsz.1.,2.sz. javaslatokkal azzal, hogy javasoljuk a közösségi közlekedés egységes közép- és hosszútávú rendszerének kialakítását.

- Egyetértünk a Tszt.3.4.sz. javaslattal, azzal, hogy forgalomvonzó létesítmények további telepítését célszerű elkerülni a kelet-nyugati irányú városközpontot kikerülő utak szűk kapacitása miatt.
- Egyet értünk azzal, hogy szükséges regionális, megyei, nagyvárosi kulturális intézmény befogadására alkalmas terület kijelölésére is. (Tszt.5.)
- A Tszt.6..sz. javaslattal egyetértünk. Ez a változtatás azonban a déli körgyűrű és a Technopolis megközelítő úthálózata nélkül, illetve azok késedelmes leszabályozása és kialakítása esetén a városrész meglévő közlekedési terhelését tovább súlyosbítják.
- Rendkívül fontos tehát, hogy az országos programba bekerüljön a nyugati elkerülő út III. üteme, legyen elegendő hely a nyugati elkerülő út és az M7-es autópálya csomóponti kialakítására (esetleg különszintű keresztezés). Valóban épüljön meg az M7-essel párhuzamos 7-es déli tehermentesítő út, ugyanúgy a vasúti pályával párhuzamos déli körgyűrű átvezetése is kerüljön kimunkálásra.
- Nem értünk egyet Tszt.7.,sz. javaslattal. A sportcélra igénybe vett terület állami támogatásból valósult meg. Ennek üzleti célú változtatása érinti a Székesfehérvár-Sárbogárdi főútvonalat. Üzemanyagtöltő állomás építése (1000 m-en belül két kút található) indokolatlan. A Sóstó szabadidős-rekreációs park és védett terület közelsége is indokolja, hogy ez a terület sport-és környezetbarát terület felhasználást igényel.
- A Tszt.9. sz. javaslattal egyetértünk. Indokoltnak tartjuk itt is megjegyezni, hogy az újabb, az intenzívebb beépítés előfeltétele, hogy a terület a 63-as úti csatlakozáson túl más irányból is megközelíthető legyen.
- A Tszt.10.sz. javaslattal egyetértünk, megismételve azon véleményünket, hogy Székesfehérvár közlekedési hálózatának felülvizsgálatakor kiemelt szerepet kell biztosítani a kelet-nyugat irányú 2x2 forgalmi sávú összekötő utak számára. A Bregyó köz és a Keresztöltési út térségében lévő területek az utolsó lehetőségei ennek.
- Egyetértünk Tszt.11.sz.javaslattal. A védősávok kialakításával egy időben ezeken a körgyűrűt övező kereskedelmi területek fokozott figyelmet kell szentelni a csapadék és a szennyvíz elvezetésére, elkerülendő a városi közművek túlterhelését. Újabb útcsatlakozások kialakítását el kell kerülni. A

Szent Flórián körút fokozott intenzitású beépítése még indokoltabbá teszi egy –az országos közúthálózatba illeszthető – Keleti és Északi elkerülő út területbiztosítását.

- Nem értünk egyet a Tsz.12.sz. javaslattal. A tervezet szerint a teljes Közép-Duna Vidéki szilárd hulladék e területen kerülne elhelyezésre. A Csalai Hulladéklerakó kommunális, háztartási hulladék befogadására épült. A Velencei-tó vízgyűjtő területét közvetlenül érinti. Vizsgálni szükséges, hogy a hulladék beszállítása milyen forgalomterhelést jelent. A vizsgálatnak nem csak a Pénzverő-völgyre kell kiterjednie, hanem Székesfehérvárra, a Velencei-tóra és a környező településekre is. Így tehát számunkra nem csak a szilárd hulladék-válogatómű elhelyezése a kérdés, hanem annak megközelítése a szennyezés főbb irányai és mértéke.
- A Tsz.13.sz. javaslattal egyetértünk. Sajnálatos, hogy az építés során több önkormányzat más véleményével megghiúsította.
- A J.1.01.sz. javaslattal nem értünk egyet, mert egyedi forgalmi vizsgálatot igényel. Kerékpárút, közvetlen kapubehajtó vagy útcsatlakozás, parkolóhely igény mind egyedi, a megadott útszakaszra vizsgálandó. Az általános megengedő szabályozás súlyosbíthatja a székesfehérvári főúthálózat forgalmi terhelését.
- A J.2.01.2.sz. javaslatban szereplő Budai út mentén a zöldterület csökkentésével nem értünk egyet. A Budai út mentén igen fontos célkitűzés a város déli, dél-keleti iparterületeinek, a főiskolai campusnak és a Velencei-tóhoz való lejutásnak megfelelően méretezett kerékpárút kialakítása. Ez a szakasz és a fasor Székesfehérvár jellegzetes része, a gépkocsi parkolási igények megoldását nem a zöldterület rovására javasoljuk megvalósítani.
- Nem értünk egyet a J.3.03.sz. javaslattal, mert érinti a megyeszékhely közúti és közösségi közlekedési terhelési súlypontjait. Nagy mértékben rontja a történelmi városközpont kereskedelmi, szolgáltatási funkcióit. Negatív irányban befolyásolja Fejér megye zöldség-gyümölcs kereskedelmének, a megye őstermelőinek megélhetését. Rontja a megyeszékhely átszellőzési lehetőségét. Indokoltnak tartjuk egy regionális-, megyei-, nagyvárosi intézmény elhelyezési egyeztető tárgyalás összehívását.

- Nem értünk egyet a J.3.09.sz. javaslattal. Fejér megye és a megyeközpont zöld felületben, játszótérben nem éri el a fajlagos országos átlagot, így minden zöldfelület csökkentés az amúgy is zsúfolt Palotaváros további beépítésének lehetőségét hordozza.
- A J.5.04.sz. javaslatot nem támogatjuk. Az országos és a megyei rendezési tervet is érinti, mivel a város egyre jobban megközelíti a várhatóan – ha erőfeszítéseink sikerrel járnak és a nyugati elkerülő út III. üteme bekerül az országos gyorsforgalmi úthálózat és az Országos Területrendezési Terv törvény keretei közé - kijelölésre kerülő gyorsforgalmi út területét. Az eseményt követő szerkezeti terv változtatás helyett javasoljuk, hogy a közművesíthető és közösségi közlekedéssel ellátható Feketehegy-Szárazrét beépíthető területeinek fejlesztését.
- Egyetértünk a J.5.06.sz. javaslattal azzal, hogy a Velencei-tó vízgyűjtő területén fokozott gondossággal kell eljárni a víziközmű szabályozási feltételeinek kialakításánál.
- A J.5.13.sz. javaslattal egyetértünk, azzal, hogy a szennyvíz és csapadékvíz elvezetést a kialakuló kereskedelmi és szolgáltató területen fokozott gondossággal kell kezelni, valamint biztosítani kell a Székesfehérvár-Bicske és a Székesfehérvár-Tatabánya összekötő út országos közúthálózat-fejlesztési programban szereplő megvalósításának lehetőségeit.
- A J.5.15.sz. javaslattal az országos közúthálózat fejlesztési szempontjai szerint, annak figyelembe vételével egyetértünk.

2. A Közgyűlés felkéri Elnökét, hogy a Közgyűlés határozatát továbbítsa Székesfehérvár Megyei Jogú Város Főépítészének és Polgármesterének.

**Felelős:** Gombaszöginé dr. Balogh Ibolya  
a közgyűlés elnöke

**Határidő:** a vélemény továbbítására: 2007. december 31.

Székesfehérvár, 2008. január 7.

**Gombaszöginé dr. Balogh Ibolya s.k.**

a közgyűlés elnöke

**Dr. Varjú Mihály s.k.**

főjegyző