

**Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság**  
**8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.**

**A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság**  
**5/2026. (III.12.) határozata**

A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság S. O. magánszemély (a továbbiakban: Fellebbező) által a Fejér vármegye 05. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 7/2026. (III.6.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában – 2 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

**határozatot:**

**A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (8000 Székesfehérvár Szent István tér 9. e-mail:valasztas@fejer.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2026. március 15-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

**INDOKOLÁS**

**I.**

**Az országgyűlési egyéni választókerületi bizottság döntése**

[1] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban:Ve) 252. § (1)-(2) bekezdései alapján az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harminchetedik napon, azaz jelen választási eljárás esetében 2026. március 6-án 16.00 óráig kell bejelenteni. A jelölt nyilvántartásba vételéről az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt.

[2] Vinklár László a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet jelöltje kezdeményezte nyilvántartásba vételét az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán a Fejér vármegye 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületben.

[3] A jelölt a Fejér vármegye 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodához (továbbiakban OEVI) 2026. március 6. napján 101 db ajánlóívet

adott le. A jelölnél 149 db ajánlóív maradt. A jelöltajánlások OEVI által elvégzett 2026. március 6. napi ellenőrzése során 92 db ajánlóív került feldolgozásra, melynek alapján rögzített ajánlások száma: 554, ebből érvényes ajánlások száma: 518, érvénytelen ajánlások száma: 36.

[4] Fejér vármegye 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (továbbiakban: OEVB) a benyújtott iratok, az ajánlások és a jelölt választójogának ellenőrzését követően megállapította, hogy a jelölt nyilvántartásba vétele iránti kérelem megfelel a törvényben támasztott követelményeknek, ezért az OEVB Vinklár László a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelöltjét Fejér vármegye 05. számú országgyűlési egyéni választókerület képviselő-jelöltjeként az 7/2026. (III.6.) számú határozatával nyilvántartásba vette.

## II.

### A fellebbezés tartalma

[5] A Fellebbező 2026. március 9-én 13.33 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az OEVB 7/2026. (III.6.) számú határozata ellen, a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján, a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja szerinti jogszabálysértésre hivatkozással.

[6] Fellebbező fellebbezésében előadta, hogy az OEVB határozata sérti a Ve. 2. § (1) a), e) pontjait, az ajánlások érvényességére vonatkozó törvényi rendelkezéseket, továbbá a közigazgatási eljárás általános alapelveit, mivel a határozat indokolása hiányos, az nem teszi lehetővé az ellenőrzött ajánlások érdemi besorolásának áttekintését és az eszerinti ellenőrzését.

[7] Fellebbező előadta, hogy a rendelkezésre álló információ szerint a jelölt által benyújtott ajánlások egy része tömegesen azonos kitöltési mintát követ, és alapos okkal feltételezhető, hogy a jelölt vagy a megbízottjai egy másik politikai szervezet ajánlóíveiről, valamint korábban kapott és jogellenesen lemásolt ajánlóívekről másolták át a választópolgárok adatait, így az érintett ajánlások nem tekinthetők valós ajánlásnak és súlyosan sértik a választás tisztaságát és a Ve. 2. § (1) a) pontjában foglalt alapelvet.

[8] Kifejtette továbbá, hogy amennyiben a támogató ajánlások, illetve a támogatók aláírásai nem valósak, akkor a jelölt nem rendelkezik a szükséges érvényes ajánlással, így a jelöltségét nem lehet elfogadni. E tárgykörben Fellebbező rendőrségi feljelentést tett. Kérte a határozat megsemmisítését, a jelölt nyilvántartásba vételének visszavonását és új eljárás elrendelését.

[9] Fellebbező fellebbezésében kitért arra, hogy a megtámadott határozat indokolása nem tartalmaz részletes megállapításokat arra vonatkozóan, hogy az ajánlások ellenőrzése milyen módon történt, illetve a választási bizottság milyen konkrét szempontok, illetve számbeli adatok alapján állapította meg a jelölt nyilvántartásba vételének jogszerűségét. Az átláthatóság és a jogorvoslathoz való jog érvényesülése érdekében a választási bizottságnak érdemi, részletes indokolást kell adnia.

[10] Fellebbező az ajánlóívek valóságának megállapítása érdekében kérte az ajánlóívek mintavételes ellenőrzését, az ajánlóíveken szereplő választópolgárok nyilatkoztatását, különösen az idősebb és vidéki választópolgárokra vonatkozóan, hogy a jelölt támogatására ajánlást ténylegesen tettek-e, továbbá kérte az ajánlóívek kitöltési módjának és a kézírásának összevetését, hogy a tömegesen azonos kitöltés ténye megállapítható legyen.

[11] Fellebbező fentiekben túl kérte az ajánlóívek valóságának vizsgálatát, a megtámadott határozat megváltoztatását, továbbá annak megállapítását, hogy a jelölt nyilvántartásba vételéhez szükséges számú érvényes ajánlás nem áll rendelkezésre, ebből következően a jelölt nyilvántartásba vételének elutasítását.

### III.

#### **A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai**

[12] A fellebbezés érdemi vizsgálatra az alábbiak miatt nem alkalmas.

[13] A Ve. 221. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a „választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.”

[14] A Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja értelmében bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve b) pontja értelmében a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

[15] A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

[16] A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

[17] A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) a fellebbezésben foglaltak alapján megállapította, hogy a Fellebbező, mint magánszemély nyújtotta be fellebbezését, az érintettségére vonatkozóan előadást egyáltalán nem tett, azt semmilyen módon nem igazolta, arra nézve bizonyítékot nem terjesztett elő, fellebbezésében nem jelölt meg olyan tény, körülményt mely igazolta volna, hogy a döntés jogos érdekét, vagy jogi helyzetét bármilyen módon érintené. Az érintettség fennálltának igazolása a kérelmező kötelezettsége, így az igazolás hiányának következményét a kérelmező viseli.

[18] A vonatkozó kúriai joggyakorlat szerint az érintettség megállapításához szükséges, hogy az állított jogsérelem a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire közvetlenül kihat.

[19] Ennek vizsgálata során irányadó szempontok tekintetében az Alkotmánybíróság több végzésében [pl. 3081/2014. (IV. 1.) AB, 3082/2014. (IV. 1.) AB, 3097/2014. (IV. 11.) AB végzések] hangsúlyozta, hogy a „Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal – mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti –, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv, jelen esetben a Kúria dönti el” {Kvk.I.38.318/2019/2., Kvk.I.39.037/2024/4., [8]}

[20] Az érintettség beadványozó általi igazolásának követelményét, annak teljesítését a Kúriai már több ügyben vizsgálta, így a Kvk.VII.39.015/2026/3. számú továbbá a Kvk.I.39.037/2024/4 számú határozataiban hivatkozva összegezte, hogy „az érintettség megállapításához nem elegendő, ha a beadványozó természetes személy (Kvk.VI.39.407/2022/4.), illetve, ha névjegyzékben szereplő választópolgár (Kvk.V.39.513/2022/2.), az érintettség igazolása hiányában előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálatára nem kerülhet sor (Kvk.VI.39.407/2022/4., Kvk.V.39.513/2022/2., Kvk.I.39.037/2024/4. ) A Kvk.III.39.360/2022/2. számú határozat elvi tartalmaként a Kúria rögzítette, hogy a Ve. 222. § (1) bekezdésében előírt érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat, továbbá az érintettség igazolása a kérelmezőt terheli.

[21] Az érintettség választási ügyben történő vizsgálata során nincs helye hivatalbóli bizonyításnak, a TVB a kérelmező által előadott és igazolt tényeket vizsgálja.

[22] A TVB rögzíti, hogy a Magyar Kétfarkú Kutypárt jelölőszervezet (továbbiakban: jelölőszervezet) törvényes képviselője 2026. március 9-én 21. óra 14 perckor a területi választási irodához elektronikus levélben megküldött beadványában kérte, hogy a fellebbezéssel érintett határozattal összefüggésben a Jelölőszervezet részére a TVB biztosítsa a nyilatkozattétel lehetőségét, ennek érdekében pedig észrevételezés céljából a fellebbezés megküldését. A területi választási iroda vezetője az anonimizált fellebbezés kivonatát Jelölőszervezet részére megküldte, tájékoztatást nyújtva a Ve. nyilatkozattételre vonatkozó szabályairól is.

[23] A Jelölőszervezet képviselője a területi választási irodához 2026. március 10-én elektronikus levélben megküldött nyilatkozatában kifejtette többek között, hogy álláspontja szerint a fellebbezést benyújtó vélhetően választópolgár érintettsége nem igazolt, mely alapján a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye. A fellebbezés nem tartalmaz az abban foglalt állításokra nézve bizonyítékot, de még csak valószínűsíteni sem valószínűsíti azokat.

[24] Fentiekre tekintettel a TVB megállapítja, hogy Fellebbező tekintetében nem teljesül a Ve. 221. § (1) bekezdésben foglalt követelmény ezért a TVB a fellebbezést a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

**IV.****A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések**

[25] A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, a 231. § (1) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Székesfehérvár, 2026. március 12.

**Dr. Szabó László s.k.**  
**a Fejér Vármegyei Területi**  
**Választási Bizottság elnöke**