

Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság
8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.

A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság
6/2026. (III.12.) határozata

A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (székhely 3300 Eger, Dobó István u. 16.) jelölő szervezet (továbbiakban: Fellebbező) képviselője által a Fejér Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 7/2026. (III.6.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában – 2 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság a Fejér Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 7/2026. (III.6.) számú határozatát helyben hagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (8000 Székesfehérvár Szent István tér 9. e-mail:valasztas@fejer.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2026. március 15-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

Az országgyűlési egyéni választókerületi bizottság döntése

[1] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban:Ve) 252. § (1)-(2) bekezdései alapján az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harminchetedik napon, azaz jelen választási eljárás esetében 2026. március 6-án 16.00 óráig kell bejelenteni. A jelölt nyilvántartásba vételéről az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt.

[2] Vinklár László a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet jelöltje kezdeményezte nyilvántartásba vételét az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán a Fejér vármegye 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületben. A jelölt a Fejér vármegye 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodához (továbbiakban OEVI) 2026. március 6. napján 101 db ajánlóívet adott le. A jelölnél 149 db ajánlóív maradt. A jelöltajánlások OEVI által elvégzett 2026. március 6. napi ellenőrzése során 92 db ajánlóív került feldolgozásra, melynek alapján rögzített ajánlások száma: 554, ebből érvényes ajánlások száma: 518, érvénytelen ajánlások száma: 36.

[3] Fejér vármegye 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (továbbiakban: OEVB) a benyújtott iratok, az ajánlások és a jelölt választójogának ellenőrzését követően megállapította, hogy a jelölt nyilvántartásba vétele iránti kérelem megfelel a törvényben támasztott követelményeknek, ezért az OEVB Vinklár László a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelöltjét Fejér vármegye 05. számú országgyűlési egyéni választókerület képviselő-jelöltjeként az 7/2026. (III.6.) számú határozatával nyilvántartásba vette.

II.

A fellebbezés tartalma

[4] A Fellebbező 2026. március 9-én 15.45 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az OEVB 7/2026. (III.6.) számú határozata ellen, mely szerint a határozat sérti a Ve. 122. § (2) bekezdését, 123. § (4) bekezdését, 126. §-át, valamint az a Ve. 2. § (1) bekezdés a) – választások tisztaságának megóvása és e) - jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvébe ütközik.

[5] Fellebbező beadványában hivatkozik a Ve. 122. § (2) bekezdésére, miszerint az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét. Amennyiben ezekben az adatokban javítások történnek, akkor azok a javítás szabályai szerint orvosolhatóak. A kérdéses esetekben ugyanakkor nem lehet biztosan tudni, hogy a javítások az aláírás előtt vagy után, az aláíró polgár hozzájárulásával történtek-e, továbbá az sem, hogy a javítások az ívek leadását megelőzően vagy azt követően történtek.

Ezzel összefüggésben megjelölte a választási szervek számára összeállított 230. számú választási füzetet, amely kimondja, hogy a leadás pillanatától kezdve az ajánlóíven semmilyen módosítás nem eszközölhető.

Fentiekkel összhangban előadta, hogy feltételezésük szerint az ajánlóíveken az adatokban több olyan javítás szerepelhet, melyekről nem állapítható meg egyértelműen, hogy az ajánló állampolgár aláírása előtt, vagy után történtek, ezért ezen ajánlásokat is érvénytelennek kell tekinteni.

[6] Fellebbező ezen túlmenően előadta, hogy feltételezése szerint az ajánlóíveken az adatokban több olyan cím szerepel, melynél a közterület jellegét egyáltalán nem tüntették fel, melynek alapján az adott ajánlás érvénytelennek tekintendő.

[7] Előadta továbbá, hogy az OEVB Tisztelet és Szabadság Pártja által delegált tagja kérelmet intézett az OEVI vezetőjéhez, melyben kérte, hogy a – jelölő szervezet neve elírva – a Magyar Kétfarkú Kutya Párt, mint jelölő szervezet által leadott ajánlóívekbe betekintést biztosítson 2026. március 9. 12:00 óráig, az ajánlások szabályszerűségének ellenőrzése, a jogorvoslati jog gyakorlása érdekében. Fellebbező a kérelmet mellékelte beadványához. A jegyző részéről a kért határidőig írásbeli válasz nem érkezett, szóbeli álláspontjáról Fellebbező tájékoztatta, mely szerint azt az NVI iránymutatása nem teszi lehetővé.

Fellebbezésében ezzel összefüggésben azon véleményének adott hangot, miszerint az NVI iránymutatása nem jogszabály vagy állami irányítás jogi eszköze, Alaptörvényben és a választási jogszabályokban foglalt alapjogokat korlátoz. Álláspontja szerint e körben a HVI a választási bizottság felé utasítási jogkörrel nem rendelkezik és betekintés megtagadása jogsértő, mivel a jogorvoslati jog kiüresítéséhez vezet, egyben sérti a választási eljárásról szóló törvény a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit. Fellebbezésében előadta továbbá, hogy véleménye szerint rendszerszintű visszaélés valószínűsíthető, ha csak egy ajánlás esetében is felmerül a gyanú visszaélésre, akkor a gyanú a többi ajánlás érvényességét tekintve is fennáll.

[8] Fellebbező fellebbezésében hivatkozik, hogy fentieket alátámasztja, hogy a betekintés lehetősége elutasításra került, továbbá a feldolgozott ajánlóíveken szereplő érvénytelen ajánlások száma magas.

[9] Fellebbező fellebbezésében kérte a területi választási bizottságot, hogy az általa előadottakat értékelje és azokat figyelembe véve – jelölt neve elírva – a jelölt nyilvántartásba vételét törölje.

III.

A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai

[10] A fellebbezés nem alapos.

[11] A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) tényként fogadta el a fellebbező érintettségére való hivatkozását arra tekintettel, hogy az országgyűlési egyéni választókerületben a jelölőszervezet más jelölő szervezetekkel együtt – már jogerősen nyilvántartásba vett – jelöltet állított.

[12] A TVB a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján az eljárásban a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

[13] A TVB a fellebbezés vonatkozásában azt vizsgálta, hogy milyen jogszabályi feltételeknek kell megfelelni az egyéni jelölt nyilvántartásba vétele során, ezzel összefüggésben a jelölt nyilvántartásba vétele jogsértő módon történt -e.

[14] A Ve. 124. § (1) bekezdése alapján a jelöltet az ajánlóívek átadásával kell bejelenteni a nyilvántartásba vételre illetékes választási bizottságnál. A nyilvántartásba vétel egyik feltétele az (1a) – (1b) szerinti nyilatkozat megtétele.

[15] A Ve. 125. § (1) és (2) bekezdése alapján a jelöltállítás érdekében gyűjtött ajánlások ellenőrzését a választási irodák végzik, mely ellenőrzés során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal, továbbá meg kell állapítani, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot, az országgyűlési képviselők választása vonatkozásában az 500 érvényes ajánlást.

[16] A Ve. 122. § (1) bekezdése az a választópolgár ajánlhat jelöltet, aki a választáson a választókerületben választójoggal rendelkezik. A (2) – (6) bekezdések szerint az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét. Az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja. Egy választópolgár több jelöltet is ajánlhat. Egy választópolgár egy jelöltet csak egy ajánlással támogathat, a további ajánlásai érvénytelenek. Az ajánlás nem vonható vissza. Az ajánlóíven az ajánlást gyűjtő személy feltüntetett nevét, személyi azonosítóját vagy személyazonosságát igazoló hatósági igazolványa számát és aláírását.

[17] A Ve. 125. § (3) bekezdése szerint az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetéssel kell elvégezni.

[18] A Ve. 126. § (1) bekezdés szerint az ajánlás akkor érvényes, ha
 „a) az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és az ajánlóív benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,
 b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével – a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek,
 c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek”

[19] Ezen túlmenően a Ve. 126. § (2) bekezdése tételesen meghatározza az ajánlások adattartalma vonatkozásában azokat az eltéréseket, amelyek nem tekinthetők érvénytelenségi oknak.

[20] A TVB hivatkozik az országgyűlési képviselők választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a választási eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 12/2025. (IX.15.) IM rendelet 13. § 12. pontjára is, mely rögzíti, hogy az országgyűlési egyéni választókerületi iroda (továbbiakban: OEVI) a Ve.-ben foglalt feladatain túl:

az ajánlóíveken adott ajánlásokat - az országgyűlési egyéni választókerületi bizottság döntésének előkészítése érdekében - a szavazóköri névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartása alapján ellenőrzi; az ellenőrzés kiterjed arra, hogy
 a) az ajánlóív eredeti-e,
 b) az ajánlóíven az ajánlást gyűjtő polgár és a választópolgár valamennyi szükséges adata fel van-e tüntetve,
 c) az adott személyi azonosítóval létezik-e választópolgár - az ajánlóív kiadása és leadása közötti időszak bármely napjára vonatkozóan,

- d) a választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai egyeznek-e - az ajánlóív kiadása és leadása közötti időszak bármely napjára vonatkozóan – a szavazóköri névjegyzék adataival, valamint az ajánlást gyűjtő polgár adatai a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartásban, az útiokmány-nyilvántartásban vagy a vezetőiengedély-nyilvántartásban szereplő adataival,
- e) a választópolgár - az ajánlóív kiadása és az ajánlóív leadása közötti időszak bármely napján - választójogosult volt-e az országgyűlési képviselők választásán abban az országgyűlési egyéni választókerületben, ahol jelöltet ajánlott,
- f) a választópolgár nem ajánlott-e egy jelöltet többször.

[21] A Ve. 127. § (4) bekezdése előírja, hogy az ajánlások ellenőrzésének eredményéről a választási iroda tájékoztatja a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot és – kérelmére – a jelöltet, jelölő szervezetet.

[22] Ahogyan az a fentiekben idézett törvényi rendelkezésekből is kiderül, az ajánlások ellenőrzése az egyéni választókerületi jelölt nyilvántartásba vételére illetékes OEVI feladata. Az ajánlások ellenőrzése során a választási iroda nem mérlegelési jogkörében jár el, mivel a Ve. 126. § (1) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy mely ajánlások fogadhatók el érvényesnek. E körben utal a TVB az általa hivatkozott Ve. 126. §-ának rendelkezéseire. A Nemzeti Választási Bizottságnak az ajánlóívekről és az ajánlás folyamatáról kiadott 1/2014. NVB iránymutatása 7. pontja szintén rögzíti, hogy az ajánlásokat a választási iroda ellenőrzi.

[23] A rendelkezésre álló iratok tanúsága szerint az ajánlásellenőrzés törvényi kötelezettségének az OEVI, a nyilvántartásba vétellel kapcsolatos döntéshozatali kötelezettségének pedig az OEVB, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartásával tett eleget.

[24] A TVB megjegyzi továbbá, hogy jelen ügyben az ajánlásgyűjtéssel, az ajánlóívek kitöltésével kapcsolatban kifogás benyújtására nem került sor, másrészt sem az ajánlásellenőrzés, sem a nyilvántartásba vételről szóló döntés meghozatala során nem merült fel a választási szervek részéről konkrét jogszabálysértése utaló gyanú.

[25] A Ve. 43. §-a alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Erre figyelemmel a TVB – a fentiekben túlmenően - megvizsgálta a fellebbező által vélelmezett jogszabálysértések megvalósulását alátámasztó okfejtést, valamint a rendelkezésre álló bizonyítékokat.

[26] A TVB rögzíti, hogy a választási eljárás sommás jellege miatt az eljáró választási bizottságnak nincs módja és lehetősége széles körben bizonyítási tevékenységet lefolytatni. A választási bizottságok eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázására.

[27] A fellebbezés elbírálása során elsősorban az elsőfokú eljárásban keletkezett iratok, dokumentumok, továbbá a fellebbezés benyújtója által szolgáltatott vagy egyéb rendelkezésre álló bizonyítékok vehetők figyelembe.

[28] A Fellebbező a fellebbezés jogalapjaként a Ve. 122. §. (2) bekezdésének, 123. § (4) bekezdésének, 126. §-át, valamint a 2.§ (1) bekezdés a) pont, a választások tisztaságának megóvása és e) pont jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértését jelölte meg.

[29] A TVB megállapítja, hogy a Fellebbező a fenti jogszabályi rendelkezések felsorolásán túlmenően az adatok feltételezett szabálytalan javítására, illetve kötelező adattartalom feltételezett hiányára történő általános hivatkozáson kívül, konkrét jogsértést egyetlen ajánlóív, vagy ajánlás vonatkozásában sem jelölt meg, erre nézve bizonyítékot nem mutatott fel, így a vélelmezett jogszabálysértést sem a határozat, sem az ajánlások vonatkozásában nem tudta megfelelően alátámasztani, de még valószínűsíteni sem.

[30] A TVB álláspontja szerint a vélelmezett jogsértés csak abban a terjedelemben vizsgálható, amelyre vonatkozóan megjelölésre kerültek olyan bizonyítékok, amelyek a jogszabályi rendelkezésekkel minden kétséget kizáróan összevethetőek.

[31] A TVB az ajánlásellenőrzés és jelölt nyilvántartásba vétel tárgykörében hivatkozik a Kúria Kvk.III.39.280/2022/4. számú határozatára, mely szerint a bírósági felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabálysértésnek konkrétnek kell lennie. Az ajánlások vonatkozásában ez azt jelenti, hogy a kérelmezőnek pontosan meg kell jelölnie a vitatott ajánlásokat és azok nem megfelelő értékelésére irányadó jogszabálysértést (jogszabálysértéseket).Érdemben nem bírálható el az általánosságban megjelölt – konkrét ajánlásra nem utaló – jogszabálysértés.

[32] A Kúria Kvk.II.37.271/2014/2. számú határozata szerint a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezésnek a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja szerint tartalmaznia kell a jogszabálysértést, ami feltételezi a jogszabályi rendelkezés pontos megjelölésén túl a tényállás feltárását, a bizonyítékok megjelölését és a jogszabálysértésre vonatkozó jogi okfejtés levezetését is.

[33] A Kúria Kvk.III.39.278/2022/4. számú határozata szerint „Azzal a felvetéssel, hogy „felmerülhet a gyanú” más állampolgár adataival történő visszaélésre, konkrét jogszabálysértés hiányában a TVB nem foglalkozhatott. Ugyanezen okból nem képezhetette a felülvizsgálati eljárás tárgyát a kérelmező által a felülvizsgálati kérelmében megjelölt ajánlóívek összes ajánlásának általános vizsgálata sem. A TVB határozata nem sértette a Ve. 122. § (6) bekezdését, mivel abból, hogy az ajánlóíven az egyik ajánlás érvénytelen, nem következik az, hogy az ajánlást gyűjtő személy ajánlóívein található többi ajánlás is az.

[34] A Kvk.I.39.274/2022/5. számú határozatában „Hangsúlyozza a Kúria, hogy a Ve. szabályrendszere alapján a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell előtárnia és a sikertelen bizonyítás következménye is őt terheli. A bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására. A fentiekre figyelemmel vizsgálta a Kúria a kérelmező felülvizsgálati kérelmében előadott azon körülményt, hogy tudomásukra jutott további olyan ajánlás, amelyet nem az arra jogosult választópolgár adott. Erre vonatkozóan azonban a kérelmező bizonyítékot nem csatolt, nem állt rendelkezésre az FVB által már megvizsgált nyilatkozatokon kívül további olyan nyilatkozat, amely azt igazolná, hogy az érvényesnek elfogadott

ajánlások között van még olyan ajánlás, amelyet választópolgár nem ismer el magáénak.”

[35] A Kúria ítékezési joggyakorlata szerint (Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3.) a bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a kérelmező által előadott körülményeket bizonyítsa. A szóbeszéd, másodkézből, médiából szerzett információ nem alkalmas a fentiek bizonyítására.

[36] A Kúria Kvk.III.39.265/2022/2. számú határozata szerint „a Kúria Kvk.II.37.271/2014/2. számú döntése is rámutat, ha a fellebbezés jogszabálysértés miatt kerül benyújtásra, úgy ebben az esetben is irányadó az a joggyakorlat, hogy jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem a jogszabályi rendelkezést pontosan meg kell jelölni. Ezen túl szükséges a tényállás feltárása, a bizonyítékok megjelölése és a jogszabálysértésre vonatkozó jogi okfejtés levezetése is.”

[37] Bizonyíték hiányában, vagy olyan hivatkozás esetében, amely a vélelmezett jogszabálysértés vonatkozásában a valószínűsítés szintjét sem éri el, a megjelölt jogsértés és annak körülményei nem ítéltelők meg, illetve nem értékelhetők.

[38] A jogorvoslati eljárásban a jogszabálysértésre történő általános hivatkozás nem elegendő hiszen egy ilyen értelmezés lényegében kiüresítené a választási jogorvoslat intézményét azáltal, hogy érdemi jogszabálysértések megjelölése nélkül, újra és újra az ajánlások ellenőrzését követelné meg a jogorvoslatot elbíráló szervektől.

[39] A TVB kiemeli, hogy a Fellebbező szóhasználatában maga is feltételezéseként hivatkozik a vélelmezett jogsértésekre, mely felvetéseivel konkrét jogszabálysértés és bizonyítékok hiányában a TVB nem foglalkozhat.

[40] A TVB ajánlásellenőrzési tapasztalatai és információi szerint az 554 rögzített ajánlás számhoz képest a 36 érvénytelen ajánlás szám nem tekinthető magasnak, a betekintés iránti kérelem elutasítása pedig önmagában – részletes okfejtés hiányában - a fellebbező által megjelölt feltételezett jogsértéseket nem támasztja alá, azokkal nincs összefüggésben.

[41] Fentiekre tekintettel az OEVB határozatával összefüggésben a Ve. 122. §. (2) bekezdésének, 123. § (4) bekezdésének, valamint 126. §-ának sérelme sem állapítható meg.

[42] A Fellebbező nem fejtette ki, arra vonatkozóan nem adott részletes jogi okfejtést, hogy a határozat mennyiben, miért sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjai szerint alapelveket, így az alapelvi sérelem ennek okán nem állapítható meg.

[43] A fellebbezés azon részével összefüggésben, amely szerint a fellebbezést benyújtó jelölőszervezet OEVB-be delegált tagja számára az OEVI vezetője a döntéshozatalt követő 3. napon nem biztosította az ajánlóívekbe történő betekintést – ez a tevékenysége pedig a Fellebbező által megjelölt alapelveket sérti – a TVB az alábbi megállapításokat teszi.

[44] A benyújtott jogorvoslati kérelem keretében az OEVI vezető vitatott intézkedése nem vizsgálható, mert a fellebbezést a Ve. 221. § (1) bekezdése szerint az OEVB határozata ellen nyújtották be, annak jogszabálysértő voltára tekintettel.

[45] A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja meg,

így a TVB ezt meghaladóan egyéb, vélelmezett jogsértések vizsgálatára nem rendelkezik hatáskörrel.

[46] Ugyanakkor a TVB fontosnak tartja rögzíteni az alábbiakat. Az ajánló személyek ajánlóíven feltüntetett adatai személyes adatok. A választási eljárás során is alkalmazni kell a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendeletet (általános adatvédelmi rendelet) (továbbiakban: GDPR), valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény.

[47] A GDPR-ban meghatározott adatvédelmi irányelvek közül szükséges kiemelni a jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság, valamint a célhoz kötöttség elvét.

[48] Jelen ügy kapcsán a hivatkozott OEVB tag jogosultságai vonatkozásában – aki nem a nyilvántartásba vétellel érintett jelöl jelölőszervezetének megbízott tagja – az alábbiakat kell figyelembe venni. A Ve. az információs és önrendelkezési jog gyakorlása keretében kiemelten foglalkozik a személyes adatok kezelésével kapcsolatos kérdésekkel. A Ve. 125. § (1) bekezdése alapján az ajánlások ellenőrzést a választási irodák végzik, a Ve. 124. § (1) bekezdése szerint a választási bizottságnál kell bejelenteni a jelölt nyilvántartásba vételét. A Ve. 132. §. alapján az OEVB minden, a törvényes feltételeknek megfelelő jelöltet nyilvántartásba vesz.

[49] Az ajánlóíveknek a választási iroda számára történő leadását követően az azon szereplő adatokat a választási iroda munkatársai, a választópolgár által ajánlott jelölt és annak jelölő szervezete vagy meghatalmazottja ismerheti meg, valamint a Ve. 132. §-a szerinti testületi döntéshozatal keretében az OEVB tagjai, a Ve. 43. § (1) és (5) bekezdésében szabályozott tényállás megállapítási kötelezettségük vonatkozásában. Igaz ez a jogorvoslati eljárás során a jogorvoslati döntés meghozatalára hatáskörrel rendelkező választási bizottságokra is. A Ve. ezen szabályrendszere illeszkedik a GDPR-ban meghatározott célhoz kötöttség elvéhez is.

[50] Ezt meghaladóan a választási bizottsági döntéshozatalt követően, az érintett döntéshozatalban résztvevő választási bizottsági tag számára a Ve. nem jelöl meg további jogalapot az ajánlóíven szereplő személyes adatok utólagos vagy ismételt megismerésére, kezelésére vonatkozóan és ilyen jogosultság az adatkezelésre vonatkozó egyéb jogszabályokból sem vezethető le.

[51] A TVB áttekintette az OEVB nyilvántartásba vételi döntésével kapcsolatos iratokat. Az OEVB üléséről készült jegyzőkönyv tanúsága szerint a jelölőszervezet megbízott tagja az ülésen jelen volt, az egyhangú döntéshozatalban részt vett, iratbetekintést nem kért, a nyilvántartásba vétellel kapcsolatos iratok tartalmát nem kifogásolta.

[52] A TVB rögzíti, hogy a Magyar Kétfarkú Kutypárt jelölőszervezet (továbbiakban: Jelölőszervezet) törvényes képviselője 2026. március 9-én 21. óra 14 perckor a területi választási irodához elektronikus levélben megküldött beadványában kérte, hogy a fellebbezéssel érintett határozattal összefüggésben a Jelölőszervezet részére a TVB biztosítsa a nyilatkozattétel lehetőségét, ennek érdekében pedig észrevételezés céljából a fellebbezés megküldését.

[53] A területi választási iroda vezetője az anonimizált fellebbezés kivonatát jelölőszervezet részére megküldte, tájékoztatást nyújtva a Ve. nyilatkozattételre vonatkozó szabályairól is.

[54] A Jelölőszervezet képviselője a területi választási irodához 2026. március 10-én elektronikus levélben megküldött nyilatkozatában kifejtette többek között, hogy álláspontja szerint a fellebbezést csupa feltételezést fogalmaz meg, és a fellebbező semmilyen, akárcsak a valószínűsítés szintjét elérő bizonyítékot nem szolgáltat a feltételezett jogsértések megtörténtének bizonyítására. Egyebekben véleményük szerint az érvénytelen ajánlások száma az általános választási tapasztalatok szerint egyáltalán nem kiugró, a közterület jelleg feltüntetésének hiánya nem érvénytelenségi ok, ahogyan az ajánlóívek adataiban az ívek leadását megelőzően az érintett választópolgár részéről, vagy tudtával történő javítás sem.

[55] A TVB a fentiekben rögzített indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

IV.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések

[56] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, 43. §-án, a 122. §-án, a 123. § (4) bekezdésén, 124. §-án, 125. § (1) – (3) bekezdésén, 126. §-án, 127. § (3) bekezdésén, 132. §-án, a 221. § (1) bekezdésén, 231. § (4) és (5) bekezdésén, a 252. § (1)-(2) bekezdésén, az IM rendelet 13. § 12.) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1), (2), és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Székesfehérvár, 2026. március 12.

Dr. Szabó László s.k.
a Fejér Vármegyei Területi
Választási Bizottság elnöke