

Fejér Megyei Területi Választási Bizottság
8000 Székesfehérvár Szent István tér 9.

Fejér Megyei Területi Választási Bizottság

6/2022. (III.3.) számú határozata

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság a Demokratikus Koalíció (székhelye: 1066 Budapest, Teréz körút 46., bírósági nyilvántartási száma: 01-02-0014391, a továbbiakban: Beadványozó) jelölő szervezet által benyújtott fellebbezés tárgyában – 2 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság a Fejér megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 8/2022. (II.25.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fejér Megyei Területi Választási Bizottságnál (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., e-mail: dr.kovacs.zoltan@fejer.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. március 6-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése]

[1] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban:Ve) 252. § (1)-(2) bekezdései alapján az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harminchetedik napon, azaz jelen választási eljárás esetében 2022. február 25-én 16.00 óráig be kell jelenteni. A jelölt nyilvántartásba vételéről az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt.

[2] Göde Imre, a Normális Élet Pártja jelölő szervezet jelöltje kezdeményezte nyilvántartásba vételét az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán a Fejér megyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületben. A jelölt részéről, nyilvántartásba vétele érdekében 2022. február 18. napján benyújtásra került 81 darab ajánlóív és a kitöltött, aláírt „E1” jelű formanyomtatvány.

A mindösszesen 602 darab ajánlás teljes körű, tételes ellenőrzésére került sor, melyből 398 darab ajánlás érvényes, nem érvényes 204 darab, így 2022. február 22. napján a Fejér megye 01. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) Göde Imre jelölt nyilvántartásba vételét az 5/2022. (II.22.) számú határozatában elutasította.

2022. február 24. napján Göde Imre ismételten kezdeményezte nyilvántartásba vételét az „E1” jelű kitöltött, aláírt formanyomtatvány benyújtásával, valamint további 15 darab ajánlóívet, majd 2022. február 25. napján további 54 darab ajánlóívet adott át a Fejér megyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda (továbbiakban: OEVI) részére.

A jelölt által fentiek szerint benyújtott ajánlások közül mindösszesen 744 darab ellenőrzését végezte el az OEVI, melyből 503 darab ajánlás érvényes, 241 darab ajánlás nem volt érvényes.

[3] Az OEVB a benyújtott iratok, az ajánlások és a jelölt választójogának ellenőrzését követően megállapította, hogy a jelölt nyilvántartásba vétele iránti kérelem megfelel a törvényben támasztott követelményeknek, a jelölt – az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011.évi CCIII. törvény (továbbiakban: Vjt) 6. §-a szerinti, a jelöltséghez szükséges - több mint 500 darab érvényes ajánlással rendelkezik, ezért az OEVB Göde Imrét, a Normális Élet Pártja jelöltjét a Fejér megye 01. számú országgyűlési egyéni választókerület jelöltjeként a 8/2022. (II.25.) határozatával nyilvántartásba vette.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[4] Beadványozó 2022. február 28-án 14 óra 33 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a Fejér megyei 01. számú OEVB 8/2022. (II.25.) határozata ellen a Fejér Megyei Területi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: TVB).

[5] Érintettsége tekintetében a Beadványozó arra hivatkozott, hogy az országgyűlési képviselők 2022.évi választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet, amely a Fejér megyei 01. országgyűlési egyéni választókerületben más jelölő szervezetekkel együtt közös jelöltet állított.

[6] Beadványozó fellebbezésében előadta, hogy a 2021-ben Normális Élet Pártjának vezetése erős átfedést mutat a 2018. évi választásokon indult "Közös Nevező 2018" elnevezésű párttal. A Normális Élet Pártjának ügyvezetője (a birosag.hu honlapon elérhető közhiteles adatbázis, valamint a választások informatikai rendszerében rögzített adatok szerint), aki a választások hivatalos honlapja szerint a 22. helyet foglalta el 2018-ban a Közös Nevező országos listáján. A "Közös Nevező 2018" országos listavezetője és vezetője a választások hivatalos honlapja szerint dr. Gődény György volt, aki egyrészt a Normális Élet Pártjának képviselőjelöltje a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei 01 OEVK-ban, másrészt a párt kampányarca (lásd <https://normaliselet.hu/>). A "Közös Nevező 2018" a 2018-as választásokon való indulásával összefüggésben legalább tizenhárom büntetőeljárás indult hamisított ajánlások miatt (<https://atlatszo.hu/kozpenz/2018/06/11/az-enyem-alatt-ott-volt-az-elhunyt-ferjem-alairasa-is-orszagosan-111-buntetoeljaras-indult-a-valasztasi-ajanlasok-hamisitasa-miatt/>), továbbá a kampánytámogatással összefüggésben költségvetési csalás miatt is nyomoz a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (<https://telex.hu/belfold/2020/10/06/godeny-partja-koltsegvetesi-csalas-miatt-is-nyomoznak>).

[7] Beadványozó előadta továbbá, hogy Normális Élet Pártja jelölőszervezet honlapján jogsértő módon gyűjtött adatokat a választópolgároktól. Az adatgyűjtést közösségi média felületeiken keresztül is népszerűsítik. A gyűjtött adatok köre átfedést mutat az ajánláshoz szükséges, ajánlóívre felvezetendő, Ve. 122. § (2) bekezdése szerinti adatokkal, továbbá a közösségimédia felületiken, valamint a párt honlapján feltüntetett kísérőszövegek alapján az adatokat a képviselőjelöltek támogatására az országgyűlési választásokra tekintettel gyűjtik. A honlap elérhetősége: https://kepviselo.normalisorszag.com/quest/collect_invite/code/3_wlCXrQyMV97ZAv61_1640795662.

[8] Beadványozó előadta, hogy a honlapon elérhető adatkezelési tájékoztató az ajánlással átfedő adatok, különösen a személyi azonosító tekintetében nem jelöli meg az adatkezelés célját, illetve az évtizede már nem hatályos 1992-es adatvédelmi törvényt jelöli meg jogalapként. A honlap jellegére, azaz arra, hogy az egy jelölő szervezet honlapja, a gyűjtött adatok körére, azaz, hogy azok átfedésben vannak az ajánlásokhoz szükséges adatok körével, az adatgyűjtéssel kapcsolatos facebook megosztások és az adatgyűjtő felület kísérőszövegeire, valamint a választási kampány kontextusára tekintettel (mint tényből tényre következtetés) kijelenthető, hogy a Normális Élet Pártja az adatokat ajánlásként, ajánlóívekre való átvezetés és ezáltal hamis ajánlások készítése céljára gyűjti. A Ve. 120. § (1) bekezdése értelmében jelöltet ajánlani ajánlóíven lehet, ebből következően ajánlást gyűjteni, ajánláshoz szükséges adatokat felvenni és kezelni is csak ajánlóíven lehet a jelöltállítás tekintetében, ha ettől eltérően gyűjtötték az ajánlási adatokat, akkor azzal megsértették az ajánlási szabálynak minősülő Ve. 120. § (1) bekezdését. Ettől függetlenül az ajánlásra is irányadóak a 2016/679 európai parlamenti és a tanácsi rendelet (GDPR) rendelkezései, így 4. cikk 11. pontjára és 6. cikk (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel az adatkezeléshez megfelelő tájékoztatás alapján kell hozzájárulnia az érintettnek, vagyis a megfelelő tájékoztatás nélkül a hozzájárulás az adatkezeléshez nem érvényes, így az jogszerűtlen, az azon alapuló ajánlások gyűjtésével megsértették a GDPR hivatkozott rendelkezéseit. A Ve. 123. § (4) bekezdése értelmében érvénytelen az az ajánlás, amit az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek. Kérelmező állásfoglalás szerint ezen túlmenően az, hogy a Normális Élet Pártja jelölőszervezet a választási kampány ajánlások gyűjtésére nyitva álló időszakában az ajánlásokhoz szükséges adatokkal megegyező adatokat gyűjt a honlapján képviselői támogatására, megsérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának, b) pontban foglalt önkéntes részvétel, valamint e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is.

[9] Beadványozó véleménye szerint a Normális Élet Pártjának ajánlóívein szereplő valamennyi ajánlás eredeti jellege egyfelől, az adatkezelés jogszerűsége másfelől megdőlt. Az ajánlásokat a Ve. 120. § (1) bekezdését és a GDPR 6. cikk (1) bekezdés a) pontját, továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és e) pontját megsértve gyűjtötték, ezért az ajánlások a Ve. 123. § (4) bekezdése alapján érvénytelenek.

[10] Beadványozó további állásfoglalás szerint, mely körben utal a Nemzeti Választási Bizottság a 207/2018. számú határozatára, ha az ajánlás gyűjtése során a választási alapelveket megsértették, annak az ajánlások érvénytelensége a jogkövetkezménye.

[11] Beadványozó fellebbezéséhez bizonyítékként 3 db fájlt csatolt, a „Honlap screenshot.jpg” elnevezésű, a „Facebook screenshot.jpg” elnevezésű és az „Adatvédelmi screenshot.jpg” elnevezésű képernyőmentést.

[12] Beadványozó fellebbezésében foglaltakra figyelemmel kéri, hogy a TVB a támadott határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján úgy változtassa meg, továbbá a Normális Élet Pártja egyéni választókerületi képviselőjelöltje, Göde Imre által leadott ajánlóíveken szereplő aláírások érvénytelenségét a Ve. 123. § (4) bekezdése alapján állapítsa meg, valamint erre figyelemmel állapítsa meg, hogy a képviselőjelölt nem rendelkezik a Vjt. 6. §-sa szerint az egyéni képviselőjelöltséghez szükséges számú aláírással, amelyre figyelemmel a jelölt nyilvántartásba-tételét utasítsa vissza. Kéri továbbá, hogy a törvénysértésre tekintettel a TVB a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.

III.

[A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[13] A fellebbezés nem alapos.

[14] A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság tényként fogadta el a fellebbező érintettségére való hivatkozását arra tekintettel, hogy az egyéni választókerületben a jelölőszervezet más jelölő szervezetekkel együtt – már jogerősen nyilvántartásba vett – jelöltet állított.

[15] A TVB a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján az eljárásban a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

A TVB a fellebbezésben feltüntetett és a vélelmezett jogszabálysértések elkövetését alátámasztani hivatott azon okfejtést, mely szerint a Normális Élet Pártja jelölő szervezet vezetése, valamint a 2018. évi választásokon indult „Közös Nevező 2018” elnevezésű párt vezetése vagy tagjai között azonosság merül fel nem fogadta el, részben mert az előadottak a konkrét ügyre vonatkozóan semmilyen konkrét jogszabálysértésre történő hivatkozást, de még erre történő utalást sem tartalmaznak, másrészt a Beadványozó által állított összefüggések és megjelölt ügyek vizsgálata nem tartozik a választási bizottságok hatáskörébe.

[16] A TVB a továbbiakban azt vizsgálta, hogy milyen jogszabályi feltételeknek kell megfelelni az egyéni jelölt nyilvántartásba vétele során, ezzel összefüggésben a jelölt nyilvántartásba vétele jogsértő módon történt -e.

[17] Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság az egyéni választókerületi jelölt nyilvántartásba vételének eljárásában azt vizsgálja, hogy a jelölt bejelentése megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, melyek a következők: a jelöltként indulni szándékozó személy rendelkezik-e választójoggal, előzetesen megtette-e a jelöltté váláshoz szükséges jognyilatkozatokat, bejelentéséhez mellékelte-e 500 érvényes ajánlást, valamint a bejelentés az országgyűlési képviselők általános választásán és az azzal közös eljárásban lebonyolított országos népszavazáson a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási és népszavazási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és megyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladati ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 3/2022. (I.11.) IM rendelet (továbbiakban: IM rendelet) 16. melléklete szerinti nyomtatvány felhasználásával történt-e.

[18] A Ve. 125. § (1) és (2) bekezdése alapján a jelöltállítás érdekében gyűjtött ajánlások ellenőrzését a választási irodák végzik, mely ellenőrzés során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények – többek között az ajánlások adattartalma meglétének – teljesülését, azonosítani kell a választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal. A Ve. 125. § (3) bekezdése szerint az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetéssel kell elvégezni. A Ve. 126. § szerint az ajánlás akkor érvényes, ha

„a) az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és az ajánlóív benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,

b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével – a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek,

c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek”.

[19] A Ve. 127. § (3) bekezdése előírja, hogy az ajánlások ellenőrzésének eredményéről a választási iroda tájékoztatja a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot és – kérelmére – a jelöltet.

[20] Ahogyan az a fentiekben idézett törvényi rendelkezésekből is kiderül, az ajánlások ellenőrzése az egyéni választókerületi jelölt nyilvántartásba vételére illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási iroda feladata.

[21] Az ajánlások ellenőrzése során a választási iroda nem mérlegelési jogkörében jár el, mivel a Ve. 126. §-a egyértelműen rögzíti, hogy mely ajánlások fogadhatók el érvényesnek. E körben utal a TVB a Ve. 126. § b) pontjában foglalt szabályra, mely szerint csak azok az ajánlások fogadhatók el érvényesként, amelyeknél az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével (hiszen annak hiteles aláírás képét az informatikai alkalmazás nem tartalmazza) – a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek. Mindezen törvényi feltételeket a választási szervek nem szűkíthetik és nem is tágíthatják, emiatt – továbbá a választási eljárás sommás jellegéből fakadóan – az ajánlások ellenőrzése a nyilvántartásba vétel során nem terjed ki az aláírások valóságának ellenőrzésére.

A TVB hivatkozik e körben az IM rendelet 15. § f) pontjára is, mely rögzíti, hogy az OEVI a Ve.-ben foglalt feladatain túl:

f) az ajánlóíveken adott ajánlásokat - az OEVB döntésének előkészítése érdekében - a szavazóköri névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartása alapján ellenőrzi; az ellenőrzés kiterjed arra, hogy

fa) az ajánlóív eredeti-e,

fb) az ajánlóíven az ajánlást gyűjtő polgár és a választópolgár valamennyi szükséges adata fel van-e tüntetve,

fc) létezik-e - az ajánlóív kiadása és leadása közötti időszak bármely napjára vonatkozóan - választópolgár az adott személyi azonosítóval,

fd) egyeznek-e - az ajánlóív kiadása és leadása közötti időszak bármely napjára vonatkozóan - a választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai a szavazóköri névjegyzék adataival, valamint az ajánlást gyűjtő polgár adatai a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartásban, az útiokmány-nyilvántartásban vagy a vezetőiengedély-nyilvántartásban szereplő adataival,

fe) a választópolgár - az ajánlóív kiadása és az ajánlóív leadása közötti időszak bármely napján - választójogosult volt-e az országgyűlési képviselők választásán abban az országgyűlési egyéni választókerületben, ahol jelöltet ajánlott,

ff) a választópolgár nem ajánlott-e egy jelöltet többször.

[22] A TVB álláspontja szerint az ajánlások ellenőrzése a nyilvántartásba vétel során - amennyiben az ajánlásgyűjtéssel kapcsolatban nem nyújtanak be az ellenőrzés során megfelelő bizonyítékokkal alátámasztott kifogást - nem terjedhet ki az aláírások valódiságának ellenőrzésén túl, a gyűjtéssel vagy az aláírásokkal kapcsolatos egyéb feltételezett anomáliák és azok hátterének vizsgálatára sem. Ezt támasztja alá a Ve. 125-126. §-a és hivatkozott IM rendelet, melyek részletesen – taxatív – meghatározzák, hogy mit kell ellenőriznie az OVEI-nek. A Nemzeti Választási Bizottságnak az ajánlóívekről és az ajánlás folyamatáról kiadott 1/2014. NVB iránymutatás 7. pontja szintén rögzíti, hogy az ajánlásokat a választási iroda ellenőrzi.

A TVB megjegyzi továbbá, hogy jelen ügyben kifogás benyújtására nem került sor, másrészt az ajánlásellenőrzés és a nyilvántartásba vételről szóló döntés meghozatala során a választási szervek részéről sem merült fel konkrét jogszabálysértése utaló gyanú.

[23] A rendelkezésre álló iratok tanúsága szerint az ajánlásellenőrzés törvényi kötelezettségének az OEVI, nyilvántartásba vétellel kapcsolatos döntéshozatali kötelezettségének pedig az OEVB, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartásával tett eleget.

[24] A Ve. 43. §-a alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Erre figyelemmel a TVB – a fentiekén túlmenően - megvizsgálta a fellebbező által vélelmezett jogszabálysértések megvalósulását alátámasztó okfejtést, és az általa hivatkozott, megjelölt bizonyítékokat.

[25] A TVB rögzíti, hogy a sommás eljárás szabályainál fogva az eljáró választási bizottságnak nincs módja széles körben bizonyítási tevékenységet folytatni. A fellebbezés elbírálása során az elsőfokú eljárásban keletkezett iratok, dokumentumok állnak rendelkezésére, továbbá a fellebbezés benyújtója által szolgáltatott bizonyítékok.

[26] Ezzel összefüggésben a TVB álláspontja az, hogy a fellebbezésben állított körülmény, hogy a jelölő szervezet honlapján, egyéb közösségi média felületen vagy akár papír alapú gyűjtőíveken a támogatói bázisára nézve adatokat gyűjt, önmagában nem teszi érvénytelenné az ajánlóíveket, még akkor sem, ha a gyűjtés az ajánlásgyűjtés időszakára vonatkozik, vagy adatattartalma esetleg egyezőséget mutat az ajánlóívek adattartalmával.

Az ajánlóívek – ajánlás - érvénytelenségének szabályait a Ve. 126. §-a és a 122. §-a szabályozza.

A bizonyítékként megjelölt webcím alatt futó adatgyűjtés így önmagában nem támasztja alá az adatok jogellenes felhasználását vagy azoknak a konkrét jelölt nyilvántartásba vételét megalapozó, de a választópolgár akaratával ellentétes felhasználásának tényét. Az adatgyűjtéssel összefüggésben az adatvédelmi szabályok betartása egyebekben a jelölőszervezet felelőssége, ennek vizsgálata nem tartozik a TVB Ve.-ben meghatározott hatáskörébe.

[27] A TVB megállapítja, hogy a támogatók adatainak jogellenes - a hamisított aláírásgyűjtő ívek vélelmezett előállítására céljából történő – felhasználására és ezen okból kifolyólag a jelölt vonatkozásában érvénytelenné minősülő ajánlásokra nézve a beadványozó egyéb konkrét bizonyítékot nem szolgáltatott, arra nem is hivatkozott. Ennek hiányában a vélelmezett jogsértés, - ideértve az OEVB fellebbezéssel támadott határozatának hivatkozott jogellenességét is - továbbá a jogsértés körülményei nem ítélnélhetőek meg, illetve nem értékelhetőek.

[28] A TVB mindezekre figyelemmel megállapítja, hogy a Beadványozó fellebbezésében hivatkozott jogszabálysértések megtörténtét sem a támadott határozat, sem a jogellenesnek vélt ajánlásgyűjtés vonatkozásában nem tudta megfelelően alátámasztani.

[29] A TVB hivatkozik a Kúria Kvk.37321/2018/2. számú határozatára, mely szerint:

„Az állított jogszabálysértésre vonatkozó bizonyítékokat a beadványozónak kell szolgáltatnia, és ezeket a kérelmezett a választási eljárásra irányadó – határozatában megjelölt – szabályokkal veheti egybe, a bizonyítékok értékelését is mindig az adott, konkrét ügyben végezheti el.”

Továbbá ezen határozatában rögzítette a Kúria, hogy általános hivatkozás nem elegendő a jogorvoslati eljárásban, hiszen egy ilyen értelmezés lényegében kiüresítené a választási jogorvoslat intézményét azáltal, hogy érdemi jogszabálysértések megjelölése nélkül, újra és újra az ajánlások ellenőrzését követelné meg a jogorvoslatot elbíráló szervektől.

[30] A TVB a fentiekben rögzített indokok alapján Fejér megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 8/2022. (II.25.) számú határozatának helybenhagyásáról döntött.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[31] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b), e) pontján, a 44. § (2) bekezdésén, a 120. § (1) bekezdésén, 122. § (2) bekezdésén, 123. § (4) bekezdésén, a 125. § (1) - (2) és (3) bekezdésén, a 126. §, 127. § (3) bekezdésén, 231. § (5) bekezdésén, a 252. § (1)-(2) bekezdésén, a Vjt. 6. §-án, az IM rendelet 15. § f) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Székesfehérvár, 2022. március 3.

Dr. Szabó László s.k.
a Fejér Megyei Területi
Választási Bizottság elnöke