

A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság

34/2024. (V.13.) határozata

A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság K.A. (továbbiakban: Kifogástevő) magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában – 2 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság **a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (cím: 8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., e-mail cím: valasztas@fejer.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. május 16-án 16.00 óráig** megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a fellebbezés jogalapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

- (1) Kifogástevő 2024. május 8-án 16.35 órakor elektronikus úton kifogást nyújtott be Velence Város Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: HVB) részére címezve. Kifogását Velence Város Önkormányzata kiadványában a Velencei Híradó című újság 2024. áprilisi száma 29. oldalán olvasható tartalomra, ezzel összefüggésben a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI .tv. (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjának sérelmére alapozta.
- (2) Kifogásának érdemi tartalma, hogy a Velencei Híradó 2024. április 20. után (kampányidőszakban) terjesztett, minden velencei háztartás által postaládás terjesztéssel és online is elérhető száma, melynek kiadója Velence Város Önkormányzata megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját. Kifogásában - aláhúzással hangsúlyozva - idézett ezen lapszám 29. oldalán olvasható a cikkből.
- (3) Az aláhúzott részek tartalma szerint Dr. Molnár Krisztián vármegyei elnök és további, csak általánosságban meghivatkozott személyek gátolták, akadályozták Velence város fejlődését. A cikk többek között felhívást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a „fideszes politikusok” gondolják át és fejezzék be a kommunista pártállam eszmeiségét és az egypártrendszer működését megidéző

gyakorlatukat.” A kifogása ezen túlmenően kúriai döntések indokolásaiból tartalmaz idézeteket.

- (4) Véleménye szerint a „fent vázolt tények, idézett jogszabályhelyek, valamint a Kúria állásfoglalása okán, illetve a fentebb látható újságcikk miatt szükséges a Helyi Választási Bizottság intézkedése, melynek kapcsán kérte, hogy az a Velencei Híradó című újságot, valamint annak kiadóját, Velence Város Önkormányzatát szankcionálja.
- (5) Előadta, hogy a „fenti jogszabályhelyekre” az általa „ezekből következtetett jogszabálysértésekre” hivatkozva terjesztette be kifogását. Kifogásában megjelöltez újságcikk linkjét.
- (6) A HVB 2024. május 10-i ülésén 40/2024. (V.10.) határozatával a Ve. 307/P § (1) bekezdése alapján, a Ve. 213. § (1) bekezdésére hivatkozva, a kifogást a Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz áttette, figyelemmel arra, hogy a lap nem országosan terjesztett sajtótermék. Megállapította a HVB, hogy a lap kiadója Velence Város Önkormányzata, ezért a Ve. 151. § (1) bekezdése alapján annak elbírálására a Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság rendelkezik hatáskörrel.
- (7) A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint, a választási bizottság az áttett kifogásról a hozzá történő beérkezést követő három napon belül dönt.

II.

[A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

- (8) A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.
- (9) A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.
- (10) A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a
 - a) a jogszabálysértés megjelölését,
 - b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
 - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

- (11) A Ve. 215. §-a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha
- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
 - b) elkésett,
 - c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
 - d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.
- (12) A Ve. 151. § (2) bekezdése szerint a nyomtatott sajtótermék oldalhű elektronikus változatában elkövetett jogsértés esetén a kifogás benyújtására nyitva álló határidő a nyomtatott sajtótermék megjelenésének időpontját követő harmadik nap.
- (13) A Ve. 10. §. (4) bekezdés szerint a 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.
- (14) A Ve. 151. § (4) bekezdése szerint a jogsértő internetes médiatartalom miatti kifogást a médiatartalom közzétételétől számított három napon belül kell benyújtani. Nem utasítható el elkésettség miatt a kifogás, ha a kifogást a jogsértés észlelésétől számított három napon belül nyújtották be, és a választási bizottság felhívására a tartalomszolgáltató a médiatartalom közzétételének időpontját nem tudja hitelt érdemlően bizonyítani.
- (15) A Kifogástevő a kifogásban nem jelölte meg az általa vélelmezett jogszabálysértés időpontját és nem csatolta a kifogásához a Velencei Híradó hivatkozott 2024. áprilisi számának nyomtatott példányáról készült másolatot sem, csupán egy linkre (továbbiakban: link) hivatkozott, mely Velence Város Önkormányzatának (továbbiakban: Önkormányzat) honlapjára navigál, ahol elérhető a „Velencei Híradó” elnevezésű pdf. formátumú dokumentum (továbbiakban: dokumentum).
- (16) A TVB a közhiteles nyilvántartásból ellenőrizte a „Velencei Híradó” sajtótermékkel kapcsolatos adatokat. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: NMHH) interneten elérhető közhiteles nyilvántartása szerint (1.sorszám) a „VELENCEI HÍRADÓ” nyomtatott sajtótermék, a kiadója a Velencei Polgármesteri Hivatal.
- (17) Tekintettel arra, hogy a Kifogástevő nem csatolta a kifogásához a „VELENCEI HÍRADÓ” nyomtatott sajtótermék – kifogásában megjelölt – másolatát, a TVB nem tudta összevetni azt a megjelölt link útján elérhető dokumentummal. Erre tekintettel a Ve. 151. § (2) bekezdésében megjelölt kifogás benyújtására nyitva álló törvényi határidő nem alkalmazható.
- (18) Ezt követően a TVB-nek Ve. 151. § (4) bekezdésére tekintettel azt kellett vizsgálnia, hogy a dokumentum mikor került közzétételre az Önkormányzat honlapján.

- (19) A honlap vizsgálatából megállapítható (<https://velence.hu/hirek/velencei-hirado-2024-aprilis/>), hogy 2024.05.02. napján tette fel a Kifogástevő által kifogásolt dokumentumot az Önkormányzat a honlapjára.
- (20) A TVB megállapítja, hogy a Kifogástevő a kifogását 2024. május 08-án 16.35 perckor – a Ve. 10. § (4) bekezdése alapján 2024. május 9-én - nyújtotta be, Ve. 151.§ (4) bekezdésében meghatározott három napon túl, tehát elkéssetten.
- (21) A Ve. 215. § b) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha elkéssett.
- (22) A Ve. 212. § (2) a) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését.
- (23) A Kifogástevő annyit rögzít a kifogásában, hogy az Önkormányzat a dokumentum 29. oldalán szereplő megjelölt mondatokkal megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített „jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás” alapelvét.
- (24) Ezen jogszabályhely megjelölésén túl azt nem részletezi, nem ad okfejtést, hogy valójában miben áll a jogszabálysértés. A Ve. alapelvi rendelkezésének formális felhívásán túl a Kifogástevő nem mutatja be, hogy a kifogás tárgyát képező cikkben megjelent tartalom milyen konkrét összefüggések alapján jogszabálysértő. A Kifogástevő meg nem jelölten, csak a Kúria döntések felemlítésével hivatkozik a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség elvére is. Azonban itt sem ad okfejtést, hogy valójában miben áll a konkrét jogszabálysértés. Ezt a hiányosságot az sem pótolja, ha a kifogásában más tényálláson alapuló kúriai döntésekből idéz.
- (25) Mindezek okán a kifogás nem felel meg a Ve. 212. § (2) a) pontjában előírtaknak. A Ve. 215. § c) pont alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.
- (26) A Kúria eseti döntéseiben kirajzolódik az a megközelítés is, hogy az sem elegendő a jogszabálysértésre hivatkozás körében, ha a Kifogástevő felsorol jogszabályhelyeket, azonban nem jelöli meg, hogy a jogorvoslattal érintett határozat vagy cselekmény milyen okból jogszabálysértő, a megjelölt jogszabályhelyekhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. Ezen esetek egy részében a Kúria hiányosnak értékelte a kérelmet, és mivel a kérelem hiányosságai – a rövid határidőkre tekintettel – a bírósági eljárás során már nem pótolhatóak, ezért a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül visszautasította. Annak megítélése, hogy a jogszabálysértés kellően konkrét-e, kellően indokolt-e teret ad a bírói mérlegelésnek. (Kvk.III.38.072/2014/2. szám, Kvk.II.37.326/2014/3. szám, Kvk.II.37.325/2014/3. szám).

- (27) A TVB ezzel kapcsolatosan vizsgálta továbbá, hogy a Kifogástevő jelölti nyilvántartása megtörtént-e a kifogás benyújtása időpontjában. Megállapította, hogy a Kifogástevő nem szerepel a jelöltek nyilvántartásában, így ezen alapelvre való hivatkozása megalapozatlan.
- (28) A Kifogástevő nem szerepel a jelöltek nyilvántartásában, ennek hiányában a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának - a jelöltek és jelölő szervezetek esélyegyenlőségének - megsértését sem kérheti számon. Megjegyzi a TVB, hogy ezen alapelv sérelmét a Kifogástevő konkrétan nem is jelölte meg. A Kúria Kvk.V.39.498/2022/5. számú határozatában rögzítette, hogy „Megjegyzi a Kúria, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja jelöltek közötti esélyegyenlőség érvényre juttatását szabályozza, csak nyilvántartásba vett jelölt esetében van mód ennek az alapelvnek esetleges megsértése vizsgálatára.” Mindezekre tekintettel a Kifogástevő ezen alapelv sérelemre való hivatkozása érdemben nem vizsgálható, e körben a Ve. 215. § d) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.
- (29) A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.
- (30) A Ve. 43. § (1) bekezdés alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.
- (31) A Kifogástevő nem csatolta a kifogásban megjelölt „VELENCEI HÍRADÓ” nyomtatott sajtótermék másolatát, csak hivatkozott rá, így nem tett eleget a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerinti bizonyíték előterjesztési kötelezettségének, a TVB ebben a tekintetben érdemben nem tudta vizsgálni a kifogást.
- (32) A Ve. 215. § c) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.
- (33) A TVB megjegyzi, hogy Kúria joggyakorlata szerint (Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.IV.37.657/2019/3.) a választási eljárás sommás jellege és a Ve.-ben a bírósági jogorvoslatra előírt rövid határidők kizárják a bizonyítási eljárás lefolytatásának és ennek keretében hiánypótlási felhívás kibocsátásának a lehetőségét. Ebből következően a TVB a kifogással egyidejűleg elé tárt bizonyítékok alapján hozza meg döntését.
- (34) Mindezekre tekintettel a kifogást TVB a Ve. 215. § b) és c) d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélküli elutasítja.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

- (35) (9) A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontján, 10. § (4) bekezdésén, 43. § (1) bekezdésén, 151. §-án, 208. §-án, 212. § (2) bekezdésén, 214. §-án, 215.§-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223-224. §-án alapul.

Székesfehérvár, 2024. május 13.

Dr. Szabó László s.k.
a Fejér Vármegyei Területi
Választási Bizottság elnöke