

**Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság**  
**8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.**

**A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság**  
**54/2024.(VI.14.) határozata**

A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: Fellebbező) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 4 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

**határozatot:**

**A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság Soponya Nagyközség Helyi Választási Bizottsága 26/2024. (VI.10.) határozata elleni fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (8000 Székesfehérvár Szent István tér 9. e-mail:valasztas@fejer.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 17-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

**INDOKOLÁS**

**I.**

**A helyi választási bizottság döntése**

(1) Soponya Nagyközség Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: HVB) 26/2024. (VI.10.) határozatával megállapította a Soponya településen a helyi önkormányzati képviselők választásának eredményét.

**II.**

**A fellebbezés tartalma**

(2) A HVB határozatával szemben 2024. június 12-én Fellebbező, mint a képviselőválasztáson induló – de mandátumhoz nem jutott - jelölt nyújtott be fellebbezést. Véleménye szerint a szavazatszámolók fáradtsága miatt „adódhattak” számlálási hibák és a két Varga Zoltán név azonossága is nehezítette a számlálást. A minimális szavazatkülönbségre hivatkozva kérte a szavazatok újra számolását, a „szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó jogszabályok megsértésére” alapozva.

### III.

#### A területi választási bizottság döntése és jogi indokai

- (3) A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.
- (4) A TVB a fellebbezés elbírálása során az alábbi jogszabályhelyeket vette figyelembe:
- (5) A Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 43. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.
- (6) A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján „A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell
- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját (...)
- (7) A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint „A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen
- a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
  - b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.”
- (8) A Ve. 231. § (1) bekezdése alapján „A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha
- (...)
  - d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.”
- (9) A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint „Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani
- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
  - b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.”
- (10) A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, azt a jogalap és az alkalmazható jogkövetkezmények is megkülönböztetik a Ve. 221. §-a szerinti, a kifogás elbírálása folytán hozott döntés elleni fellebbezéstől. A két jogorvoslat eltérő jellegét a Kúria is hangsúlyozta a Kvk.II.37.501/2014/2. számú végzésében. Míg az általános szabály szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatával szemben lehet benyújtani, a Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése elleni fellebbezés esetében kizárólag a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására

vonatkozó szabályok megsértésére lehet hivatkozni. A Ve. tehát pontosan meghatározza azt, hogy a választás eredménye elleni fellebbezés milyen indokok alapján bírálható el érdemben.

- (11) A Ve. 241.§ (2) bekezdése alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése. A jogorvoslati kérelemben konkrét tényállításhoz kötődő konkrét jogsértést kell megjelölni, hogy a Ve. 241.§ (2) bekezdésének megsértésére vonatkozó állítását mire alapozza. Az állított jogsértésnek okozati összefüggésben kell lennie a szavazatok érvényességével/érvénytelenségével.
- (12) A TVB a Kúria joggyakorlata alapján rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzések].
- (13) Önmagában a kis szavazatkülönbség nem alapozza meg a szavazatok újraszámolását, az érvénytelen szavazatok átvizsgálását. (Kvk. II.37.500/2014/6)
- (14) Fentiek alapján a TVB megállapítja, hogy a fellebbezés nem tartalmazza annak 241. § (2) bekezdés szerinti jogalapját, a Fellebbező a beadványában konkrétan nem jelölt meg jogszabálysértést, sem jogszabály helyet arra vonatkozóan, hogy mi volt a konkrét jogszabálysértés. Ezzel összefüggésben semmilyen jogi okfejtést, konkrét tényállítást nem tett, ennek következtében a fellebbezés nem felel meg a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt követelmények, így érdemi vizsgálatra nem alkalmas.
- (15) Mindezekre tekintettel a TVB megállapítja, hogy a fellebbezés nem tartalmazza annak a Ve. 241. § (2) bekezdése szerinti jogalapját, amelyek miatt azt érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

#### **IV.**

#### **A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések**

- (16) A határozat a Ve. a 221. §, a 223. § (3) bekezdésén, a 224. § (3) bekezdésén, a 231. § (1) bekezdés d) pontján, a 241. § (2) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségéről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (3) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Székesfehérvár, 2024. június 14.

**Dr. Szabó László s.k.**  
**a Fejér Vármegyei Területi**  
**Választási Bizottság elnöke**