

**Fejér Megyei Területi Választási Bizottság**  
**8000 Székesfehérvár Szent István tér 9.**

**Fejér Megyei Területi Választási Bizottság**

**3/2022. (III.3.) számú határozata**

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság a Demokratikus Koalíció (székhelye:1066 Budapest, Teréz körút 46., bírósági nyilvántartási száma:01-02-0014391, a továbbiakban: Beadványozó) jelölő szervezet által benyújtott fellebbezés tárgyában – 2 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

**határozatot:**

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság a Fejér megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 9/2022. (II.25.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fejér Megyei Területi Választási Bizottságnál (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., e-mail: dr.kovacs.zoltan@fejer.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. március 6-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

**Indokolás**

**I.**

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése]

[1] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban:Ve) 252. § (1)-(2) bekezdései alapján az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harminchetedik napon, azaz jelen választási eljárás esetében 2022. február 25-én 16.00 óráig be kell jelenteni. A jelölt nyilvántartásba vételéről az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt.

[2] **Balogh Benedek a Megoldás Mozgalom** jelölő szervezet jelöltje kezdeményezte nyilvántartásba vételét az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán a Fejér megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületben. A jelölt nyilvántartásba vétele érdekében 2022. február 24. napján benyújtásra került 55 darab ajánlóív, valamint kitöltött, aláírt „E1” jelű formanyomtatvány.

[3] A jelölt 2022. február 25. napján további 73 darab ajánlóívet adott át Fejér megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága mellett működő választási iroda részére. Az ajánlások közül 832 db ellenőrzése megtörtént, amelyből 502 db ajánlás érvényes, nem érvényes 330 db.

[4] Fejér megyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (továbbiakban: OEVB) a benyújtott iratok, az ajánlások és a jelölt választójogának ellenőrzését követően megállapította, hogy a jelölt nyilvántartásba vétele iránti kérelem megfelel a törvényben támasztott követelményeknek, a jelölt – az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011.évi CCIII. törvény (továbbiakban: Vjt.) 6. §-a szerinti, a jelöltséghez szükséges - több mint 500 darab érvényes ajánlással rendelkezik, ezért az OEVB Balogh Benedeket a Megoldás Mozgalom jelöltjét a Fejér megye 01. számú országgyűlési egyéni választókerület jelöltjeként 9/2022. (II.25.) számú határozatával nyilvántartásba vette.

## II.

### [A fellebbezés tartalma]

[5] A Beadványozó 2022. február 28-án 15.05 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az OEVB 9/2022. (II.25.) számú határozata ellen, a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján, a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja szerinti jogszabálysértésre hivatkozással.

[6] A beadványozó kérte, hogy a választási bizottság a megtámadott határozatot a Ve. 231. §. (5) bekezdés b) pontja alapján úgy változtassa meg, hogy a Megoldás Mozgalom egyéni választókerületi képviselőjelöltje, Balogh Benedek által leadott ajánlóíveken szereplő aláírások érvénytelenségét a Ve. 123. § (4) bekezdése alapján állapítsa meg, erre figyelemmel állapítsa meg, hogy a képviselőjelölt nem rendelkezik a Vjt. 6. § szerint az egyéni képviselőjelöltséghez szükséges számú aláírással, amelyre figyelemmel a jelölt nyilvántartásba-vételét utasítsa vissza.

[7] Érintettsége tekintetében Beadványozó előadta, hogy az országgyűlési képviselők 2022. évi választásán nyilvántartásba vett jelölőszervezet, amely az érintett választókerületben is jelöltet állított.

[8] Fellebbezésében hivatkozott arra, hogy tudomása szerint a leadott ajánlások között nagy számban találhatóak olyan ajánlások, amelyek esetében gyanítható, hogy másolással készültek, így nem az ajánlást adó választópolgártól származnak. Hivatkozott arra, hogy a kérelem benyújtását megelőző hétvégén az ún. ajánlásellenőrző szolgáltatás a magyarország.hu honlapon nem működött, ezért ennél bővebb bizonyítékot a kérelmező nem tud csatolni, ugyanakkor a Kúria következetes gyakorlata szerint az ajánlások tekintetében a jogorvoslat benyújtásához a kérelmezőtől elvárható szintű valószínűsítés is elegendő.

[9] Beadványozó hivatkozott a Nemzeti Választási Bizottság 207/2018. számú határozatára, mely szerint, ha az ajánlás gyűjtése során a választási alapelveket megsértették, annak az ajánlások érvénytelensége a jogkövetkezménye.

### III.

[A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[10] A fellebbezés nem alapos.

[11] A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) tényként fogadta el a fellebbező érintettségére való hivatkozását arra tekintettel, hogy az egyéni választókerületben a jelölőszervezet más jelölő szervezetekkel együtt – már jogerősen nyilvántartásba vett – jelöltet állított.

[12] A TVB a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján az eljárásban a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

[13] A TVB a fellebbezés vonatkozásában azt vizsgálta, hogy milyen jogszabályi feltételeknek kell megfelelni az egyéni jelölt nyilvántartásba vétele során, ezzel összefüggésben a jelölt nyilvántartásba vétele jogsértő módon történt -e.

[14] Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság az egyéni választókerületi jelölt nyilvántartásba vételének eljárásában azt vizsgálja, hogy a jelölt bejelentése megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, melyek a következők: a jelöltként indulni szándékozó személy rendelkezik-e választójoggal, előzetesen megtette-e a jelöltté váláshoz szükséges jognyilatkozatokat, bejelentéséhez mellékelte-e 500 érvényes ajánlást, valamint a bejelentés az országgyűlési képviselők általános választásán és az azzal közös eljárásban lebonyolított országos népszavazáson a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási és népszavazási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és megyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladati ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 3/2022. (I.11.) IM rendelet (továbbiakban: IM rendelet) 16. melléklete szerinti nyomtatvány felhasználásával történt-e.

[15] A Ve. 125. § (1) és (2) bekezdése alapján a jelöltállítás érdekében gyűjtött ajánlások ellenőrzését a választási irodák végzik, mely ellenőrzés során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények – többek között az ajánlások adattartalma meglétének – teljesülését, azonosítani kell a választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal. A Ve. 125. § (3) bekezdése szerint az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetéssel kell elvégezni. A Ve. 126. § szerint az ajánlás akkor érvényes, ha

- „a) az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és az ajánlóív benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,
- b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével – a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek,
- c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek”.

[16] A Ve. 127. § (3) bekezdése előírja, hogy az ajánlások ellenőrzésének eredményéről a választási iroda tájékoztatja a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot és – kérelmére – a jelöltet.

[17] Ahogyan az a fentiekben idézett törvényi rendelkezésekből is kiderül, az ajánlások ellenőrzése az egyéni választókerületi jelölt nyilvántartásba vételére illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási iroda feladata.

[18] Az ajánlások ellenőrzése során a választási iroda nem mérlegelési jogkörében jár el, mivel a Ve. 126. §-a egyértelműen rögzíti, hogy mely ajánlások fogadhatók el érvényesnek. E körben utal a TVB a Ve. 126. § b) pontjában foglalt szabályra, mely szerint csak azok az ajánlások fogadhatók el érvényesként, amelyeknél az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével (hiszen annak hiteles aláírás képét az informatikai alkalmazás nem tartalmazza) – a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek. Mindezen törvényi feltételeket a választási szervek nem szűkíthetik és nem is tágíthatják, emiatt – továbbá a választási eljárás sommás jellegéből fakadóan – az ajánlások ellenőrzése a nyilvántartásba vétel során nem terjed ki az aláírások valódiságának ellenőrzésére.

[19] A TVB hivatkozik e körben az IM rendelet 15. § f) pontjára is, mely rögzíti, hogy az OEVI a Ve.-ben foglalt feladatain túl:

f) az ajánlóíveken adott ajánlásokat - az OEVB döntésének előkészítése érdekében - a szavazóköri névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartása alapján ellenőrzi; az ellenőrzés kiterjed arra, hogy

fa) az ajánlóív eredeti-e,

fb) az ajánlóíven az ajánlást gyűjtő polgár és a választópolgár valamennyi szükséges adata fel van-e tüntetve,

fc) létezik-e - az ajánlóív kiadása és leadása közötti időszak bármely napjára vonatkozóan - választópolgár az adott személyi azonosítóval,

fd) egyeznek-e - az ajánlóív kiadása és leadása közötti időszak bármely napjára vonatkozóan - a választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai a szavazóköri névjegyzék adataival, valamint az ajánlást gyűjtő polgár adatai a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartásban, az útiokmány-nyilvántartásban vagy a vezetőiengedély-nyilvántartásban szereplő adataival,

fe) a választópolgár - az ajánlóív kiadása és az ajánlóív leadása közötti időszak bármely napján - választójogosult volt-e az országgyűlési képviselők választásán abban az országgyűlési egyéni választókerületben, ahol jelöltet ajánlott,

ff) a választópolgár nem ajánlott-e egy jelöltet többször.

[20] A TVB álláspontja szerint az ajánlások ellenőrzése a nyilvántartásba vétel során amennyiben az ajánlásgyűjtéssel kapcsolatban nem nyújtanak be az ellenőrzés során megfelelő bizonyítékokkal alátámasztott kifogást - nem terjedhet ki az aláírások valódiságának ellenőrzésén túl, a gyűjtéssel vagy az aláírásokkal kapcsolatos egyéb feltételezett anomáliák és azok hátterének vizsgálatára sem. Ezt támasztja alá a Ve. 125-126. §-a és a hivatkozott IM rendelet, melyek részletesen – taxatív – meghatározzák, hogy mit kell ellenőriznie az OEVI-nek. A Nemzeti Választási Bizottságnak az ajánlóívekről és az ajánlás folyamatáról kiadott 1/2014. NVB iránymutatás 7. pontja szintén rögzíti, hogy az ajánlásokat a választási iroda ellenőrzi.

[21] A TVB megjegyzi továbbá, hogy jelen ügyben kifogás benyújtására nem került sor, másrészt az ajánlásellenőrzés és a nyilvántartásba vételről szóló döntés meghozatala során a választási szervek részéről sem merült fel konkrét jogszabálysértése utaló gyanú.

[22] A rendelkezésre álló iratok tanúsága szerint az ajánlásellenőrzés törvényi kötelezettségének az OEVI, nyilvántartásba vétellel kapcsolatos döntéshozatali kötelezettségének pedig az OEVB, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartásával tett eleget.

[23] A Ve. 43. §-a alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Erre figyelemmel a TVB – a fentiekben túlmenően - megvizsgálta a fellebbező által vélelmezett jogszabálysértések megvalósulását alátámasztó okfejtést, és az általa hivatkozott, megjelölt bizonyítékokat.

[24] A TVB rögzíti, hogy a sommás eljárás szabályainál fogva az eljáró választási bizottságnak nincs módja széles körben bizonyítási tevékenységet folytatni. A fellebbezés elbírálása során az elsőfokú eljárásban keletkezett iratok, dokumentumok állnak rendelkezésére, továbbá a fellebbezés benyújtója által szolgáltatott bizonyítékok.

[25] A TVB álláspontja szerint a vélelmezett jogsértés csak abban a terjedelemben vizsgálható, amelyre vonatkozóan megjelölésre kerültek olyan bizonyítékok, amelyek a jogszabályi rendelkezésekkel minden kétséget kizáróan összevethetőek. Érdemi bizonyíték hiányában, vagy legalábbis olyan hivatkozás esetében, amely a vélelmezett jogszabálysértés vonatkozásában a valószínűsítés szintjét sem éri el, a megjelölt jogsértés és annak körülményei nem ítékelhetőek meg, illetve nem értékelhetőek.

[26] A TVB mindezekre figyelemmel megállapítja, hogy a Beadványozó az adatok másolására, mint a jogszabálysértésre utaló, azt alátámasztó bizonyítékot nem mutatott fel, így a vélelmezett jogszabálysértést sem a támadott határozat, sem a jogellenesnek vélt ajánlásgyűjtés vonatkozásában nem tudta megfelelően alátámasztani, és beadványában maga is csak gyaníthatónak véli a másolást, melyről meg nem jelölt forrásból származó „tudomása” van csupán.

[27] A TVB hivatkozik a Kúria Kvk.37321/2018/2. számú határozatára, mely szerint:

„Az állított jogszabálysértésre vonatkozó bizonyítékokat a beadványozónak kell szolgáltatnia, és ezeket a kérelmezett a választási eljárásra irányadó – határozatában megjelölt – szabályokkal vetheti egybe, a bizonyítékok értékelését is mindig az adott, konkrét ügyben végezheti el.”

Továbbá ezen határozatában rögzítette a Kúria, hogy általános hivatkozás nem elegendő a jogorvoslati eljárásban, hiszen egy ilyen értelmezés lényegében kiüresítené a választási jogorvoslat intézményét azáltal, hogy érdemi jogszabálysértések megjelölése nélkül, újra és újra az ajánlások ellenőrzését követelné meg a jogorvoslatot elbíráló szervektől.

[28] A TVB a fentiekben rögzített indokok alapján a Fejér megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 9/2022. (II.25.) határozata helybenhagyásáról döntött.

#### IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[29] A határozat a Ve. 43. §-án, a 122. §-án, a 123. § (4) bekezdésén, 125. § (1) – (3) bekezdésén, 126. §-án, 127. § (3) bekezdésén, a 221. § (1) bekezdésén, 231. § (4) és (5) bekezdésén, a 252. § (1)-(2) bekezdésén, a Vjt. 6. §-án, az IM rendelet 15. § f) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1), (2), és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Székesfehérvár, 2022. március 3.

**Dr. Szabó László s.k.**  
**a Fejér Megyei Területi**  
**Választási Bizottság elnöke**