

Fejér Megyei Területi Választási Bizottság
8000 Székesfehérvár Szent István tér 9.

Fejér Megyei Területi Választási Bizottság

7/2022. (III.3.) számú határozata

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság a Demokratikus Koalíció (székhelye: 1066 Budapest, Teréz körút 46., bírósági nyilvántartási száma: 01-02-0014391, a továbbiakban: Beadványozó) jelölt szervezet által benyújtott fellebbezés tárgyában – 2 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság a Fejér megye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 10/2022. (II.25.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fejér Megyei Területi Választási Bizottságnál (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., e-mail: dr.kovacs.zoltan@fejer.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. március 6-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése]

[1] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve) 252. § (1)-(2) bekezdései alapján az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harminchetedik napon, azaz jelen választási eljárás esetében 2022. február 25-én 16.00 óráig be kell jelenteni. A jelölt nyilvántartásba vételéről az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt.

[2] Fogarasi Márta, a Normális Élet Pártja jelölt szervezet jelöltje kezdeményezte nyilvántartásba vételét az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán a Fejér megyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületben. A jelölt részéről, nyilvántartásba vétele érdekében 2022. február 21. napján benyújtásra került 86 darab ajánlóív és a kitöltött, aláírt „E1” jelű formanyomtatvány.

A mindösszesen 601 darab ajánlás teljes körű, tételes ellenőrzésére került sor, melyből 398 darab ajánlás érvényes, nem érvényes 203 darab, így 2022. február 24. napján a Fejér megye 02. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) Fogarasi Márta jelölt nyilvántartásba vételét az 8/2022. (II.24.) számú határozatában elutasította.

2022. február 25. napján Fogarasi Márta ismételten kezdeményezte nyilvántartásba vételét az „E1” jelű kitöltött, aláírt formanyomtatvány benyújtásával, valamint további 64 darab ajánlóívet adott át a Fejér megyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda (továbbiakban: OEVI) részére.

A jelölt által fentiek szerint benyújtott ajánlások közül mindösszesen 741 darab ellenőrzését végezte el az OEVI, melyből 501 darab ajánlás érvényes, 240 darab ajánlás nem volt érvényes.

[3] Az OEVB a benyújtott iratok, az ajánlások és a jelölt választójogának ellenőrzését követően megállapította, hogy a jelölt nyilvántartásba vétele iránti kérelem megfelel a törvényben támasztott követelményeknek, a jelölt – az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011.évi CCIII. törvény (továbbiakban: Vjt) 6. §-a szerinti, a jelöltséghez szükséges - több mint 500 darab érvényes ajánlással rendelkezik, ezért az OEVB Fogarasi Mártát, a Normális Élet Pártja jelöltjét a Fejér megye 02. számú országgyűlési egyéni választókerület jelöltjeként a 10/2022. (II.25.) határozatával nyilvántartásba vette.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[4] Beadványozó 2022. február 28-án 14 óra 33 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a Fejér megyei 02. számú OEVB 10/2022. (II.25.) határozata ellen a Fejér Megyei Területi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: TVB).

[5] Érintettsége tekintetében a Beadványozó arra hivatkozott, hogy az országgyűlési képviselők 2022.évi választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet, amely a Fejér megyei 02. országgyűlési egyéni választókerületben más jelölő szervezetekkel együtt közös jelöltet állított.

[6] Beadványozó fellebbezésében előadta, hogy a 2021-ben Normális Élet Pártjának vezetése erős átfedést mutat a 2018. évi választásokon indult "Közös Nevező 2018" elnevezésű párttal. A Normális Élet Pártjának ügyvezetője (a birosag.hu honlapon elérhető közhiteles adatbázis, valamint a választások informatikai rendszerében rögzített adatok szerint), aki a választások hivatalos honlapja szerint a 22. helyet foglalta el 2018-ban a Közös Nevező országos listáján. A "Közös Nevező 2018" országos listavezetője és vezetője a választások hivatalos honlapja szerint dr. Gődény György volt, aki egyrészt a Normális Élet Pártjának képviselőjelöltje a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei 01 OEVK-ban, másrészt a párt kampányarca (lásd <https://normaliselet.hu/>). A "Közös Nevező 2018" a 2018-as választásokon való indulásával összefüggésben legalább tizenhárom büntetőeljárás indult hamisított ajánlások miatt (<https://atlatszo.hu/kozpenz/2018/06/11/az-enyem-alatt-ott-volt-az-elhunyt-ferjem-alairasa-is-orszagosan-111-buntetoeljaras-indult-a-valasztasi-ajanlasok-hamisitasa-miatt/>), továbbá a kampánytámogatással összefüggésben költségvetési csalás miatt is nyomoz a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (<https://telex.hu/belfold/2020/10/06/godeny-partja-koltsegvetesi-csalas-miatt-is-nyomoznak>).

[7] Beadványozó előadta továbbá, hogy Normális Élet Pártja jelölőszervezet honlapján jogsértő módon gyűjtött adatokat a választópolgároktól. Az adatgyűjtést közösségi média felületeiken keresztül is népszerűsítik. A gyűjtött adatok köre átfedést mutat az ajánláshoz szükséges, ajánlóívre felvezetendő, Ve. 122. § (2) bekezdése szerinti adatokkal, továbbá a közösségimédia felületiken, valamint a párt honlapján feltüntetett kísérőszövegek alapján az adatokat a képviselőjelöltek támogatására az országgyűlési választásokra tekintettel gyűjtik. A honlap elérhetősége: https://kepviselo.normalisorszag.com/quest/collect_invite/code/3_wlCXrQyMV97ZAv61_1640795662.

[8] Beadványozó előadta, hogy a honlapon elérhető adatkezelési tájékoztató az ajánlással átfedő adatok, különösen a személyi azonosító tekintetében nem jelöli meg az adatkezelés célját, illetve az évtizede már nem hatályos 1992-es adatvédelmi törvényt jelöli meg jogalként. A honlap jellegére, azaz arra, hogy az egy jelölő szervezet honlapja, a gyűjtött adatok körére, azaz, hogy azok átfedésben vannak az ajánlásokhoz szükséges adatok körével, az adatgyűjtéssel kapcsolatos facebook megosztások és az adatgyűjtő felület kísérőszövegeire, valamint a választási kampány kontextusára tekintettel (mint tényből tényre következtetés) kijelenthető, hogy a Normális Élet Pártja az adatokat ajánlásként, ajánlóívekre való átvezetés és ezáltal hamis ajánlások készítése céljára gyűjti. A Ve. 120. § (1) bekezdése értelmében jelöltet ajánlani ajánlóíven lehet, ebből következően ajánlást gyűjteni, ajánláshoz szükséges adatokat felvenni és kezelni is csak ajánlóíven lehet a jelöltállítás tekintetében, ha ettől eltérően gyűjtötték az ajánlási adatokat, akkor azzal megsértették az ajánlási szabálynak minősülő Ve. 120. § (1) bekezdését. Ettől függetlenül az ajánlásra is irányadóak a 2016/679 európai parlamenti és a tanácsi rendelet (GDPR) rendelkezései, így 4. cikk 11. pontjára és 6. cikk (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel az adatkezeléshez megfelelő tájékoztatás alapján kell hozzájárulnia az érintettnek, vagyis a megfelelő tájékoztatás nélkül a hozzájárulás az adatkezeléshez nem érvényes, így az jogszerűtlen, az azon alapuló ajánlások gyűjtésével megsértették a GDPR hivatkozott rendelkezéseit. A Ve. 123. § (4) bekezdése értelmében érvénytelen az az ajánlás, amit az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek. Kérelmező állásfoglalás szerint ezen túlmenően az, hogy a Normális Élet Pártja jelölőszervezet a választási kampány ajánlások gyűjtésére nyitva álló időszakában az ajánlásokhoz szükséges adatokkal megegyező adatokat gyűjt a honlapján képviselői támogatására, megsérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának, b) pontban foglalt önkéntes részvétel, valamint e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is.

[9] Beadványozó véleménye szerint a Normális Élet Pártjának ajánlóívein szereplő valamennyi ajánlás eredeti jellege egyfelől, az adatkezelés jogszerűsége másfelől megdőlt. Az ajánlásokat a Ve. 120. § (1) bekezdését és a GDPR 6. cikk (1) bekezdés a) pontját, továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és e) pontját megsértve gyűjtötték, ezért az ajánlások a Ve. 123. § (4) bekezdése alapján érvénytelenek.

[10] Beadványozó további állásfoglalás szerint, mely körben utal a Nemzeti Választási Bizottság a 207/2018. számú határozatára, ha az ajánlás gyűjtése során a választási alapelveket megsértették, annak az ajánlások érvénytelensége a jogkövetkezménye.

[11] Beadványozó fellebbezéséhez bizonyítékként 3 db fájlt csatolt, a „Honlap screenshot.jpg” elnevezésű, a „Facebook screenshot.jpg” elnevezésű és az „Adatvédelmi screenshot.jpg” elnevezésű képernyőmentést.

[12] Beadványozó fellebbezésében foglaltakra figyelemmel kéri, hogy a TVB a támadott határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján úgy változtassa meg, továbbá a Normális Élet Pártja egyéni választókerületi képviselőjelöltje, Fogarasi Márta által leadott ajánlóíveken szereplő aláírások érvénytelenségét a Ve. 123. § (4) bekezdése alapján állapítsa meg, valamint erre figyelemmel állapítsa meg, hogy a képviselőjelölt nem rendelkezik a Vjt. 6. §-sa szerint az egyéni képviselőjelöltséghez szükséges számú aláírással, amelyre figyelemmel a jelölt nyilvántartásba-tételét utasítsa vissza. Kéri továbbá, hogy a törvénysértésre tekintettel a TVB a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.

III.

[A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[13] A fellebbezés nem alapos.

[14] A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság tényként fogadta el a fellebbező érintettségére való hivatkozását arra tekintettel, hogy az egyéni választókerületben a jelölőszervezet más jelölő szervezetekkel együtt – már jogerősen nyilvántartásba vett – jelöltet állított.

[15] A TVB a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján az eljárásban a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

A TVB a fellebbezésben feltüntetett és a vélelmezett jogszabálysértések elkövetését alátámasztani hivatott azon okfejtést, mely szerint a Normális Élet Pártja jelölő szervezet vezetése, valamint a 2018. évi választásokon indult „Közös Nevező 2018” elnevezésű párt vezetése vagy tagjai között azonosság merül fel nem fogadta el, részben mert az előadottak a konkrét ügyre vonatkozóan semmilyen konkrét jogszabálysértésre történő hivatkozást, de még erre történő utalást sem tartalmaznak, másrészt a Beadványozó által állított összefüggések és megjelölt ügyek vizsgálata nem tartozik a választási bizottságok hatáskörébe.

[16] A TVB a továbbiakban azt vizsgálta, hogy milyen jogszabályi feltételeknek kell megfelelni az egyéni jelölt nyilvántartásba vétele során, ezzel összefüggésben a jelölt nyilvántartásba vétele jogsértő módon történt -e.

[17] Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság az egyéni választókerületi jelölt nyilvántartásba vételének eljárásában azt vizsgálja, hogy a jelölt bejelentése megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, melyek a következők: a jelöltként indulni szándékozó személy rendelkezik-e választójoggal, előzetesen megtette-e a jelöltté váláshoz szükséges jognyilatkozatokat, bejelentéséhez mellékelte-e 500 érvényes ajánlást, valamint a bejelentés az országgyűlési képviselők általános választásán és az azzal közös eljárásban lebonyolított országos népszavazáson a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási és népszavazási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és megyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladati ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 3/2022. (I.11.) IM rendelet (továbbiakban: IM rendelet) 16. melléklete szerinti nyomtatvány felhasználásával történt-e.

[18] A Ve. 125. § (1) és (2) bekezdése alapján a jelöltállítás érdekében gyűjtött ajánlások ellenőrzését a választási irodák végzik, mely ellenőrzés során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények – többek között az ajánlások adattartalma meglétének – teljesülését, azonosítani kell a választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal. A Ve. 125. § (3) bekezdése szerint az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetéssel kell elvégezni. A Ve. 126. § szerint az ajánlás akkor érvényes, ha

„a) az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és az ajánlóív benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,

b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével – a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek,

c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek”.

[19] A Ve. 127. § (3) bekezdése előírja, hogy az ajánlások ellenőrzésének eredményéről a választási iroda tájékoztatja a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot és – kérelmére – a jelöltet.

[20] Ahogyan az a fentiekben idézett törvényi rendelkezésekből is kiderül, az ajánlások ellenőrzése az egyéni választókerületi jelölt nyilvántartásba vételére illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási iroda feladata.

[21] Az ajánlások ellenőrzése során a választási iroda nem mérlegelési jogkörében jár el, mivel a Ve. 126. §-a egyértelműen rögzíti, hogy mely ajánlások fogadhatók el érvényesnek. E körben utal a TVB a Ve. 126. § b) pontjában foglalt szabályra, mely szerint csak azok az ajánlások fogadhatók el érvényesként, amelyeknél az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével (hiszen annak hiteles aláírás képét az informatikai alkalmazás nem tartalmazza) – a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek. Mindezen törvényi feltételeket a választási szervek nem szűkíthetik és nem is tágíthatják, emiatt – továbbá a választási eljárás sommás jellegéből fakadóan – az ajánlások ellenőrzése a nyilvántartásba vétel során nem terjed ki az aláírások valódiságának ellenőrzésére.

A TVB hivatkozik e körben az IM rendelet 15. § f) pontjára is, mely rögzíti, hogy az OEVI a Ve.-ben foglalt feladatain túl:

f) az ajánlóíveken adott ajánlásokat - az OEVB döntésének előkészítése érdekében - a szavazóköri névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartása alapján ellenőrzi; az ellenőrzés kiterjed arra, hogy

fa) az ajánlóív eredeti-e,

fb) az ajánlóíven az ajánlást gyűjtő polgár és a választópolgár valamennyi szükséges adata fel van-e tüntetve,

fc) létezik-e - az ajánlóív kiadása és leadása közötti időszak bármely napjára vonatkozóan - választópolgár az adott személyi azonosítóval,

fd) egyeznek-e - az ajánlóív kiadása és leadása közötti időszak bármely napjára vonatkozóan - a választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai a szavazóköri névjegyzék adataival, valamint az ajánlást gyűjtő polgár adatai a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartásban, az útiokmány-nyilvántartásban vagy a vezetőiengedély-nyilvántartásban szereplő adataival,

fe) a választópolgár - az ajánlóív kiadása és az ajánlóív leadása közötti időszak bármely napján - választójogosult volt-e az országgyűlési képviselők választásán abban az országgyűlési egyéni választókerületben, ahol jelöltet ajánlott,

ff) a választópolgár nem ajánlott-e egy jelöltet többször.

[22] A TVB álláspontja szerint az ajánlások ellenőrzése a nyilvántartásba vétel során - amennyiben az ajánlásgyűjtéssel kapcsolatban nem nyújtanak be az ellenőrzés során megfelelő bizonyítékokkal alátámasztott kifogást - nem terjedhet ki az aláírások valódiságának ellenőrzésén túl, a gyűjtéssel vagy az aláírásokkal kapcsolatos egyéb feltételezett anomáliák és azok hátterének vizsgálatára sem. Ezt támasztja alá a Ve. 125-126. §-a és hivatkozott IM rendelet, melyek részletesen – taxatív – meghatározzák, hogy mit kell ellenőriznie az OVEI-nek. A Nemzeti Választási Bizottságnak az ajánlóívekről és az ajánlás folyamatáról kiadott 1/2014. NVB iránymutatás 7. pontja szintén rögzíti, hogy az ajánlásokat a választási iroda ellenőrzi.

A TVB megjegyzi továbbá, hogy jelen ügyben kifogás benyújtására nem került sor, másrészt az ajánlásellenőrzés és a nyilvántartásba vételről szóló döntés meghozatala során a választási szervek részéről sem merült fel konkrét jogszabálysértése utaló gyanú.

[23] A rendelkezésre álló iratok tanúsága szerint az ajánlásellenőrzés törvényi kötelezettségének az OEVI, nyilvántartásba vétellel kapcsolatos döntéshozatali kötelezettségének pedig az OEVB, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartásával tett eleget.

[24] A Ve. 43. §-a alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Erre figyelemmel a TVB – a fentiekén túlmenően - megvizsgálta a fellebbező által vélelmezett jogszabálysértések megvalósulását alátámasztó okfejtést, és az általa hivatkozott, megjelölt bizonyítékokat.

[25] A TVB rögzíti, hogy a sommás eljárás szabályainál fogva az eljáró választási bizottságnak nincs módja széles körben bizonyítási tevékenységet folytatni. A fellebbezés elbírálása során az elsőfokú eljárásban keletkezett iratok, dokumentumok állnak rendelkezésére, továbbá a fellebbezés benyújtója által szolgáltatott bizonyítékok.

[26] Ezzel összefüggésben a TVB álláspontja az, hogy a fellebbezésben állított körülmény, hogy a jelölő szervezet honlapján, egyéb közösségi média felületen vagy akár papír alapú gyűjtőíveken a támogatói bázisára nézve adatokat gyűjt, önmagában nem teszi érvénytelenné az ajánlóíveket, még akkor sem, ha a gyűjtés az ajánlásgyűjtés időszakára vonatkozik, vagy adatattartalma esetleg egyezőséget mutat az ajánlóívek adattartalmával.

Az ajánlóívek – ajánlás - érvénytelenségének szabályait a Ve. 126. §-a és a 122. §-a szabályozza.

A bizonyítékként megjelölt webcím alatt futó adatgyűjtés így önmagában nem támasztja alá az adatok jogellenes felhasználását vagy azoknak a konkrét jelölt nyilvántartásba vételét megalapozó, de a választópolgár akaratával ellentétes felhasználásának tényét. Az adatgyűjtéssel összefüggésben az adatvédelmi szabályok betartása egyebekben a jelölőszervezet felelőssége, ennek vizsgálata nem tartozik a TVB Ve.-ben meghatározott hatáskörébe.

[27] A TVB megállapítja, hogy a támogatók adatainak jogellenes - a hamisított aláírásgyűjtő ívek vélelmezett előállítására céljából történő – felhasználására és ezen okból kifolyólag a jelölt vonatkozásában érvénytelenné minősülő ajánlásokra nézve a beadványozó egyéb konkrét bizonyítékot nem szolgáltatott, arra nem is hivatkozott. Ennek hiányában a vélelmezett jogsértés, - ideértve az OEVB fellebbezéssel támadott határozatának hivatkozott jogellenességét is - továbbá a jogsértés körülményei nem ítélnélhetőek meg, illetve nem értékelhetőek.

[28] A TVB mindezekre figyelemmel megállapítja, hogy a Beadványozó fellebbezésében hivatkozott jogszabálysértések megtörténtét sem a támadott határozat, sem a jogellenesnek vélt ajánlásgyűjtés vonatkozásában nem tudta megfelelően alátámasztani.

[29] A TVB hivatkozik a Kúria Kvk.37321/2018/2. számú határozatára, mely szerint:

„Az állított jogszabálysértésre vonatkozó bizonyítékokat a beadványozónak kell szolgáltatnia, és ezeket a kérelmezett a választási eljárásra irányadó – határozatában megjelölt – szabályokkal veheti egybe, a bizonyítékok értékelését is mindig az adott, konkrét ügyben végezheti el.”

Továbbá ezen határozatában rögzítette a Kúria, hogy általános hivatkozás nem elegendő a jogorvoslati eljárásban, hiszen egy ilyen értelmezés lényegében kiüresítené a választási jogorvoslat intézményét azáltal, hogy érdemi jogszabálysértések megjelölése nélkül, újra és újra az ajánlások ellenőrzését követelné meg a jogorvoslatot elbíráló szervektől.

[30] A TVB a fentiekben rögzített indokok alapján Fejér megye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 10/2022. (II.25.) számú határozatának helybenhagyásáról döntött.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[31] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b), e) pontján, a 44. § (2) bekezdésén, a 120. § (1) bekezdésén, 122. § (2) bekezdésén, 123. § (4) bekezdésén, a 125. § (1) - (2) és (3) bekezdésén, a 126. §, 127. § (3) bekezdésén, 231. § (5) bekezdésén, a 252. § (1)-(2) bekezdésén, a Vjt. 6. §-án, az IM rendelet 15. § f) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Székesfehérvár, 2022. március 3.

Dr. Szabó László s.k.
a Fejér Megyei Területi
Választási Bizottság elnöke